Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc Daniel Janout

Název práce: ANALÝZA DEVIZOVÝCH INTERVENCÍ V TÉTO DEKÁDĚ NA PŘÍKLADU ČNB A ŠNB

Jméno vedoucího práce: Ing Pavel Štěpánek, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma je nepochybně analyticky velmi významné i po poměrně dlouhém období od ukončení intervencí Švýcarskou centrální bankou. Aktuálnost je dána tím, že i ČNB prošla podobnou kurzovou periodou a srovnání motivací, výsledků (účinků) a zkušeností obou režimů ve specifických podmínkách obou ekonomik je nadmíru aktuální pro úvahy o smysluplnosti a efektech využití kurzových nástrojů v měnové politice v dnešní době, která je stále do značné míry nestandartní. Téma je jistě teoreticky náročné a jsem proto rád, že autor svůj úkol splnil úspěšně.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Práce je vystavěna logicky, text je přehledný, příběh srozumitelný. Obsáhlý seznam literatury svědčí o dobré průpravě a poctivém odpracování tématu, mix akademických titulů a praktických měnověpolitických a hospodářských textů adekvátní, výsledkem je vyvážená kvalita teoretických a praktických částí diplomové práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma je zpracováno v kvalitě, která plně odpovídá očekávanému standardu diplomových prací absolventa VŠE. Cíl práce byl naplněn, společné rysy i odlišné okolnosti a výsledky obou intervenčních režimů byly rozpoznány a pojmenovány, z textu lze vysledovat i možná doporučení, jak postupovat např. v případě ukončování intervenčních režimů apod. Závěry jsou přiměřené hloubce textu, autor se vyvaruje běžného neduhu studentských textů, kdy závěry nebývají podloženy dostatečnou analýzou a argumentací. Velmi oceňuji, že autor sám pojmenovává limity svého textu a závěrů a naznačuje, kam by se hlubší zpracování tématu mohlo dále ubírat.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Ve všech těchto ohledech je text v pořádku, text dokládá, že autor zvládl výzvy a úskalí studia na VŠE a je dobře připraven pro svou budoucí profesionální dráhu.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Z jakých důvodů byl dopad obou intervencí na měnové kurzy naprosto rozdílný?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

2. Jaký bude další vývoj měnové politiky ČNB s ohledem na aktuální ekonomickou situaci a jak případně její možná další strategie ovlivní korunu?

Navržená známka: výborně

Datum: 9.1.2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.