Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Daniel Janout.....

Název práce: Analýza devizových intervencí v této dekádě na příkladu ČNB a SNB.....

Jméno oponenta práce: Doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Devizové intervence (kurzový závazek ČNB) v daném období byly reakcí na celosvětovou krizi a její důsledky. Zkoumání, jak se s krizí vypořádaly jednotlivé státy je vždy poučné a nastínění pravděpodobného vývoje české ekonomiky (viz zadání) může být podnětné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Kapitoly o SNB a ČNB mohly být ve více podobné struktuře.

Bod 2.5: Vrcholem práce (dle zadání) měly být odhady pravděpodobného vývoje ekonomiky, kurzu, reakce trhu a další nástroje, které ČNB může v budoucnu použít. Bohužel se práce zastavila na uvedení některých hodnot u vybraných ukazatelů dle aktuálního stavu, skutečný odhad budoucího vývoje jsem v práci nenalezl. Jsem si vědom toho, že se jedná o velice náročnou aktivitu predikci vypracovat, tuto náročnost i další dobré části práce využívám pro nižší snížení celkového hodnocení práce. Správně práce poukazuje na rozdílné podmínky v ČR a ve Švýcarsku, které neumožňují provést jednoduchou komparaci rozhodování měnových autorit.

Popř. ostatní: Autor mohl využít rozdílných pohledů ekonomů na zásahy do kurzu, práci by tím obohatil.

Práce je postavena spíše na přednesení stavu, mohla být více „odvážná v soudech a námětech“, což by zároveň vyžadovalo více analytické práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	X	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je jasně vydefinován. Obdobně zaměření jednotlivých částí práce.

Bod 3.3: Chybí „dotažení" predikcí budoucího vývoje – viz bod 2.

Bod 3.4: Není doloženo, z čeho je převzat názor, že: "Obecně neexistuje konsensus na tom, zda má či nemá být centrální banka nezávislá" (str. 10). U nezávislosti chybí vztah na vládu a Parlament ČR.

Bod 3.5: Jak již výše uvádím, práci chybí naplnění části zadání.

Bod 3.6: Tím, že autor nezavršil práci predikcí budoucího vývoje, je tím ovlivněn i závěr. Autor správně poukazuje na diametrální rozdíl postavení Švýcarska a ČR, což neumožňuje provést jednoduchou komparaci od zahájení po ukončení intervencí měnových autorit. Závěr nepřináší nových poznatků oproti již známým.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2 V textu není přímé odvolání na grafy a tabulky.

Popř. ostatní:

Ne vždy jsou uvedeny aktuální údaje. Např. str. 29, Tab. 3,

Není zřejmé rozdělení do 2 grafů vývoj CPI na období 2003 – 2011 a 2009 – 2017 - Grafy 7 a 9,

Není zřejmé, proč Graf 8 začíná až rokem 2009, Není zdroj a ani doložení údaji v práci, že ČR má nejnižší nezaměstnanost v celé EU (str. 62),

U Grafu 16 je chybně uvedeno v tis. franků,

Na str. 48 je uvedeno: „Graf níže znázorňuje **nejistý** vývoj inflace". Tvrzení je neekonomické a neodpovídá příslušnému grafu, graf je navíc chybně převzat, nadpis neodpovídá obsahu.

Je přesná citace č. 108? (Str. 52)

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Práce splňuje požadavky na diplomovou práci dle Metodiky NF.

I přes uvedené připomínky a položené dotazy ji doporučuji o obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Z čeho práce vychází v tvrzení, že: „Nejčastěji to byly právě devizové intervence", jako reakce na finanční krizi? Je to pravdivé tvrzení? Str. 1.

2. Měly či neměly měnové autority zvažovat „výjimkování“ při rozhodování o měnové politice? A proč?
3. Jak si lze vysvětlit tvrzení ze str. 55: „Dalším problémem může být případ velmi silné apreciace koruny, kdy by poté mohla mít centrální banka (myšlena ČNB) likvidní problémy“?
4. Jaké vysvětlení lze nalézt pro: „V kvartálu, kdy začaly devizové intervence, tak došlo k meziročnímu poklesu čistého exportu o 7 mld. Kč, ovšem kvartál před tím došlo k meziročnímu nárůstu 14 mld. Kč.“? Str. 57.
4. Jaké další aspekty v ČR vedly napřed k poklesu predikce inflace a následně před ukončením kurzového závazku k nárůstu inflace, kromě rozhodnutí ČNB o kurzovém závazku? V závěru je uvedeno, že intervence napomohly k rekordnímu nárůstu ekonomiky v letošním roce,.. Byl opravdu rekordní?
5. Lze takto interpretovat použití Fisherovy rovnice – viz str. 66?
6. Jestliže práce poukazuje na rozdílnost pozice Švýcarska a ČR, je možné na str. 72 až tak zjednodušeně vyhodnotit ČNB jako mnohem úspěšnější? Viz např. Graf 15 – Švýcarský zahraniční obchod.

Navržená známka: velmi dobře
Datum: 25. 1. 2018 .....
Podpis oponenta práce