Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Michal Kokoř .....

Název práce: Domácí péče v ČR v letech 2008-2015 a její potenciál z pohledu zdravotnického holdingu.

Jméno vedoucího práce Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA .....

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:** | | | | |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 1.1 – 1.4:* Téma práce je aktuální. Prodlužování střední délky života, rostoucí počet obyvatelstva v postproduktivním věku a současně řada vážných onemocnění „nového druhu“ a onemocnění, která se po letech v rámci obyvatelstva zemí EU znovu objevila - vytváří silný tlak na řešení zdravotní a sociální péče.
Téma vyžaduje určité teoretické i praktické znalosti, schopnost pracovat s dostupnou literaturou a číselnými údaji, které nejsou vždy dostupné, nebo srovnatelné v časové řadě apod.
Není však zcela jasné pojetí zdravotnického holdingu; tento pojem se objevuje pouze v názvu diplomové práce a na str. 1 a není vymezen.

*Popř. ostatní:*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:** | | | | |
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | ☐ | ☐ | X | X |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 2.1 - 2.5:* Předložená DP je zpracována v rozsahu 77 stran; je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické – rozdělených do několika subkapitol (které však nejsou vyvážené). Zvolené metody jsou odpovídající a vhodné. Práce je doplněna grafickým znázorněním charakterizovaných jevů (20 grafy), číselnými údaji (22 tabulkami), obrázky a 2 přílohami.
Označování tabulek a grafů, a tím použitých údajů, považuji za nedostatečné;
*Popř. ostatní:*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

Téma práce je charakterizováno na odpovídající a srozumitelné úrovni s tím, že cíl práce je možné považovat za splněný. Za přidanou hodnotu práce lze označit přehled důvodů, které ovlivňují stav zdravotní domácí péče v ČR – založené (jak uvádí autor DP) na rozhovorech se zdravotními sestrami a lékaři, popis 3 příkladů zahraničních systémů domácí zdravotní péče a v určité míře i finanční analýzu záměru na rozšíření činnosti zdravotnických zařízení zmínění Společnosti o domácí zdravotní péči.

*Popř. ostatní:*

---

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | X | X |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

Předložená práce je zajímavá a její úprava má odpovídající úroveň.

Odkazy na použitou literaturu jsou uváděny, avšak citace nejsou jasně odlišeny od volně zpracovaného textu z použité literatury, případně i to, zda jde o vlastní názor autora DP. Pouze v určitých případech je uveden i odkaz na konkrétní stranu použitého dokumentu.

Kvalitu práce snižuje menší pečlivost, při jejím zpracování Některé teze nejsou přesné. Např. na str. 7, 14 nebo i v závěrech (str. 74) se hovoří o tom, že „domácí péče je plně hrazena z veřejného zdravotního pojištění"; současně se však uvádí, že existují přímé úhrady od pacientů (i když označované jako marginální). Tyto teze by zasluhovaly podrobnější vysvětlení (upřesnění).

Znázorněný výsledek ilustrativního příkladu výpočtu průměrných výnosů pečovatelské služby na jednu návštěvu (str. 26) není rovněž přesný. Určitým problémem je i vypovídací schopnost údajů uváděných v tabulkách. Např. tabulky č. 1, 7 nebo č. 21, 22 nebo graf č. 13, neobsahují informaci o měrové jednotce peněžních ukazatelů..

Obrázek č. 3 má zachycovat obchodní model poskytování zdravotní péče společností Kindred Healthcare (str.45), avšak neobsahuje „Nursing centers", která jsou rovněž zařazena do daného systému. (str. 44).

Společnost KDP, s.r.o. vznikla v roce 2004 – viz Veřejný rejstřík nebo Registr ekonomických subjektů ČSÚ (ne v roce 1995, jak se uvádí na str. 52)

*Popř. ostatní:*

---

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Diplomová práce je zpracována v rozsahu 77 stran, rozdělena na teoretickou a praktickou část, opatřena seznamem literatury. Zvolené téma je aktuální a zajímavé. Po formální stránce splňuje požadavky na tento druh prací. Určitým problémem je způsob odkazů na použitou literaturu. Citace nejsou jasně označeny a není snadné je odlišit od textu zpracovaného volně z použité literatury.
Přes tyto výhrady doporučuji předloženou práci k obhajobě, ale vzhledem k připomínkám (zejména na způsob odkazů a nepřesnostem v textu) ji hodnotím výsledkem „dobře".

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

1. Na str. 44, kde se popisuje model poskytování domácí zdravotní péče společností Kindred Healthcare se uvádí: „*EBITDAR marže divize (zisk před úroky, daněmi, amortizací, odpisy, náklady na restrukturalizaci a nájemné) byla v roce 2016 na úrovni 15,9 %. EBITDA marže bude tedy pravděpodobně o několik procentních bodů nižší, než je průměr u českých společností v odvětví (viz kapitola č. 2.4.1).*"
Doporučuji vysvětlit použitou zkratku - název ukazatele, který je také použit pro „finanční analýzu" vybraných společností; současně není jasný obsah ukazatelů „celkové tržby" (resp. co je obsahem jejich složek) - str. 48,49.

2. Při poskytování zdravotní domácí péče se logicky hovoří o efektivnosti vynakládaných veřejných prostředků a současně o tržbách poskytovatelů za tyto služby, resp. o zisku. Jaký je názor autora DP na charakter jednotek, které tyto služby zajišťují – měly by být založeny spíše jako „podnikatelské" (na tržním principu) nebo jako neziskové a zda obava zdravotních pojišťoven z možnosti zneužívat systém financování domácí zdravotní péče, není opodstatněná?

3. V části 2.6 – Business case a ve SWOT analýze, ve finančním modelu „vstupu do odvětví" se předpokládá nárůst domácí zdravotní péče – rostoucí počet pacientů, mezd, nákladů, ziskovosti atd., slabé a silné stránky.
Předpokládá se však také omezení dlouhodobé zdravotní péče v zařízeních, která jsou součástí popisované skupiny („Společnosti"), snížení marže v lékárnách (které jsou rovněž součástí dané skupiny) a existence cenové regulace zdravotní péče (vzhledem k financování z veřejných rozpočtů, případně i zdroje veřejných rozpočtů?

**Navržená známka: dobře**

Datum: 29. 1. 2018. . ..doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc.....
Podpis vedoucího práce