Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Pokorný

Název práce: VÝVOJ ŽIVOTNÍ ÚROVNĚ OBYVATEL FINSKA, RAKOUSKA A ŠVÉDSKA PO JEJICH VSTUPU DO EVROPSKÉ UNIE

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1 – 1.4:
Popř. ostatní: Téma práce lze považovat za aktuální a pro čtenáře zajímavé. Avšak zvolený rozsah – počet posuzovaných zemí - považuji v případě diplomové práce za náročný, vzhledem k potřebě odpovídajících zdrojů pro splnění zadaného cíle. Získané teoretické znalosti studiem na VŠE lze považovat za dobrý základ pro splnění zvoleného cíle. Pokud jde o charakteristiku ekonomického rozvoje jednotlivých zemí, včetně životní úrovně, jsou podkladové zdroje vhodné a dostatečné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1-2.5: Práce má logickou strukturu. Jednotlivé kapitoly jsou provázané a zvolené metody jsou vhodné. Je třeba ocenit velké množství číselných údajů a grafické znázornění charakterizovaných ekonomických jevů, které vhodným způsobem doplňují zvolené téma.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Cíl práce je formulován srozumitelně. Teoretická i praktická část je zajímavá a zpracována na velmi dobré úrovni. Přes zvolený počet zkoumaných zemí se podařilo udržet logiku práce; závěry jsou v duchu vytčeného cíle. Práce ukazuje na to, že nelze jednoznačně doložit, že stát po vstupu do EU bude vykazovat ve všech oblastech hospodářského a sociálního života lepší výsledky. .
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 41 – 4.3: Formální úprava je na dobré úrovni.
Odkazy na použité zdroje jsou pravidelně uváděny v souladu s požadavky na DP a citace jasně odlišeny. Stylistická úroveň je odpovídající.
V části 5.15 věnované zajištění životní úrovně formou sociálního pojištění, by bylo třeba jasněji odlišit jeho jednotlivé formy. Ne všechny typy tohoto pojištění se ve zkoumaných zemích považují za formu úspor a na druhé straně nesouvisejí s „odvody z mezd“ (i když mzdy jsou v řadě případů základem budoucích úspor jako takových). Ne u všech typů lze kvantifikovat závazky subjektů, které sociální pojištění spravují a aktiva u domácností (jak je uvedeno v tabulce č.41)
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení
Předložená práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, opatřena seznamem literatury, vhodně doplněna číselnými údaji (48 tabulek) a grafickým znázorněním (23 grafů) ekonomických kategorií. Závěr práce odpovídá zadanému cíli. Protože předložená DP splňuje předpoklady kladené na tento typ prací, goporučuji ji k obhajobě a hodnotím výsledkem „velmi dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V práci se hovoří zcela logicky o zadlužení domácností, o přijatých půjčkách, o hypotékách na nemovitosti. V tabulce č.13 je uveden přehled zadlužení domácností vyjádřený podílem na HDP v rozdělení podle sledovaných zemí. V této souvislosti vzniká otázka: Co rozumíme pojmem zadlužení, resp. z jakých základních prvků se dluh domácností skládá (např. na příkladu struktury dluhu českých domácností?

2, V části 5.15 a 5.16 se hovoří o penzijních fondech a životním pojištění, a v tomto směru o úsporách domácností, což není zcela výstižné. Jaké základní systémy sociálního pojištění jsou zpravidla (v charakterizovaných zemích) zavedeny a v jakém případě má sociální pojištění charakter úspor (jejichž výše se také uvádí v T41) a jaký typ pojištění se realizuje prostřednictvím „odvodu se mzdy“?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 29. 8.. 2018. . doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc.....

Podpis vedoucího práce