

Oponentní posudek na disertační práci

Autor: Ing. Petr Kolařík

Název práce: Zhodnocení podpory podnikání poskytnuté z Operačního programu Podnikání a inovace

Školitel: prof. RNDr. René Wokoun, CSc.

S ohledem na mou profesi, ve které se zabývám podporou ze strukturálních fondů a s ohledem na mou akademickou praxi jsem si rád přečetl disertační práci Ing. Kolaříka na téma „Zhodnocení podpory podnikání poskytnuté z Operačního programu Podnikání a inovace.“ Téma disertační práce je vzhledem k ukončenému programovému období 2007 – 2013 velmi aktuálním a závěry z jeho hodnocení tak mohou přinést cenné zkušenosti pro v současnosti realizované programové období 2014 – 2020, ve kterém je v rámci gesce Ministerstva průmyslu a obchodu realizován Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, či pro případná další programová období. Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován a stručně okomentován. Cílem je zhodnotit a zanalyzovat finanční podporu poskytnutou z Operačního programu podnikání a inovace v programovém období 2007 – 2013 (resp. 2015) se zaměřením jak na strukturu a přístup příjemců podpory z OPPI k poskytnuté podpoře, na jejich finanční zdraví a dopady této podpory na finanční ukazatele příjemců podpory z OPPI, tak také se zaměřením na regionální rozložení této poskytnuté podpory (zejména s ohledem na problémové regiony).

Disertační práce Ing. Kolaříka je nově rozdělena na 4 kapitoly namísto 5 původních, které jsou doplněny úvodem, závěrem a přílohami. Lze konstatovat, že je logicky uspořádána. Práci považuji za dobře zpracovanou, kdy obsahuje 245 stran včetně příloh a čerpá z velkého množství knižních, časopiseckých a internetových zdrojů, jak domácích, tak zahraničních. Autor tak prokázal schopnost práce s literaturou a její aplikaci v praxi.

Na základě posudku z malé obhajoby a diskuze, která v rámci obhajoby proběhla, přeformuloval disertant původních 5 hypotéz na 4 výzkumné otázky a 2 hypotézy. S ohledem na skutečnost, že se každá z těchto otázek zaměřuje na jinou oblast (regionální rozložení podpory z OPPI; hodnocení finančního zdraví příjemců podpory a dopady podpory na finanční

ukazatele příjemců podpory; postoje a chování jednotlivých kategorií podniků) je tato práce velmi komplexní a se širokým záběrem.

V případě prvních dvou kapitol došlo k vypuštění některých teoretických pasáží obsahujících obecně známé skutečnosti. Namísto toho byly vhodně doplněny části týkající se hodnocení dopadů podpory poskytované z fondů na EU na finanční výkonnost příjemců podpory a dále pak také rešerše ohledně dopadů podpory z fondů EU na ekonomickou výkonnost regionů, kterou jsem v první verzi disertační práce postrádal. Doplněna byla rovněž problematika regionálních disparit a možností jejich měření, což s ohledem na jednu z výzkumných otázek, tj. regionálních rozložení podpory a podpory regionů se soustředěnou podporou státu, považuji za velmi vhodné.

Třetí kapitola, která je z mého pohledu stěžejní, obsahuje 3 části. První část se zabývá základními charakteristikami podnikatelských subjektů v České republice, následuje charakterizování příjemců podpory co do právní formy, velikosti, CZ-NACE, apod. Druhá část je zaměřena na finanční zdraví příjemců podpory a dále pak na vliv podpory poskytnuté z programu Rozvoj na finanční ukazatele příjemců podpory. Pokud jde o hodnocení finančního zdraví, tak Ing. Kolařík zapracoval připomínku v rámci malé obhajoby týkající se praktického využití jeho provedené analýzy, kdy navrhl využití Tafflerova modelu v praxi s příklady užití v různých fázích vývoje projektu. Část týkající se dopadů podpory na finanční ukazatele je zcela nová. Na základě provedené analýzy panelových dat autor prokazuje a komentuje dopady podpory poskytnuté příjemcům podpory z programu Rozvoj.

Poslední část této kapitoly se zabývá regionálním rozložením podpory proplacené z OPPI. Autor vhodně upozorňuje na problematiku odlišnosti místa realizace projektu a sídla společnosti, kdy se tato dvě místa mohou lišit. Jak však uvádí, tak v případě OPPI se tato dvě místa velmi neodlišují. Na základě provedené analýzy dat, která obsahoval krom jiného testování hypotézy o shodnosti průměru, dále pak regresní analýzu, autor konstatuje, že regiony se soustředěnou podporou státu nejsou v rámci OPPI podporovány více než regiony nespádající do této kategorie. S ohledem na rozsah této kapitoly by se možná dalo uvažovat i o jejím rozdělení do více kapitol.

Poslední kapitola interpretuje výsledky provedeného dotazníkového šetření. V rámci této kapitoly došlo oproti předchozí verzi rovněž k vylepšení, kdy jednak byly v rámci jednotlivých získaných odpovědí a na základě nich zpracovaných grafických výstupů zohledněny jednotlivé

velikostní kategorie subjektů. Nově jsou zjišťovány závislosti odpovědí na velikostních kategoriích subjektů zejména prostřednictvím chí-kvadrát testu dobré shody a k němu vztahujícími se koeficienty, které měří míru závislosti (Pearsonův kontingenční koeficient, Cramerovo V, apod.). V případě otázky z dotazníku zaměřené na současný program podpory OPPIK bych možná doporučoval doplnit, jaký je současný stav v rámci tohoto programu a zda získané odpovědi odpovídají skutečnému stavu, či se mu přibližují. V závěru kapitoly autor shrnuje zjištěné poznatky ohledně chování a postojů jednotlivých kategorií subjektů.

Formálně a stylisticky disertační práce působí jako dobře čitelná a obsahuje minimum gramatických chyb a překlepů. Vypovídací schopnost práce je zvýšena kvalitně zpracovanými grafy, tabulkami a obrázky včetně vlastně zpracovaných kartodiagramů. Citace jsou uváděny korektně.

Při čtení práce mě napadly dvě otázky:

- 1) V práci jste uváděl, že některé problémy by měl vyřešit nový centrální systém MS2014+/ IS KP 14+. Máte nějakou zpětnou vazbu od příjemců, zda došlo ke zlepšení situace?
- 2) Dotaz vyplývá z výše uvedené připomínky týkající se OPPIK. Srovnajte Vámi zjištěné poznatky ohledně zájmu o podporu z OPPIK se stavem k dnešnímu dni. Odpovídají zjištěné odpovědi „realitě“?

Závěrem konstatuji, že se autor vyhovujícím způsobem vypořádal s mými připomínkami vznesenými v rámci malé obhajoby. Práce byla dopracována a patřičně rozšířena, což se odrazilo i ve vyšší kvalitě této práce. Práce je zpracována na aktuální téma, metodicky vhodným způsobem a autor dospěl k relevantním závěrům.

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou zkušební komisí na VŠE v Praze.



Praha, dne 22. ledna 2018

Ing. Marian Piecha, Ph.D., LL.M.