NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Filip Švojgr.....

Název práce: Vliv Čínských pětiletých plánů na český export mezi lety 2006 - 2015.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Naše zahraniční obchodní a kapitálové vztahy s ČLR považuji obecně za téma velice aktuální a perspektivní. Autor si vytyčil ambiciózní cíl zjistit vliv čínské proexportní strategie na rozhodovací procesy českých exportérů.
Bod 1.1: Získat primární podkladové zdroje bylo pro autora obtížné a musel často sáhnout k sekundárním zdrojům v angličtině.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, poměr teoretické a praktické části odpovídá Metodice NF.
Bod 2.2: Počet použitých internetových zdrojů, ze kterých autor čerpá převážně v analytické části je značný a odpovídá šířce zvoleného tématu.
Bod 2.3: Analýza se opírá o literární rešerše, statistickou analýzu a práce má převážně popisně-deskriptivní charakter.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.4: Textovou část diplomové práce vhodně doplňují tři obrázky a dvacet dva tabulek. Jejich vhodnost vidím především v tom, že čtenáři umožňují rychlejší a komfortnější orientaci v textu.
Bod 2.5: Kompatibilita a udržení základní linie diplomové práce je v pořádku, posloupnost a rozsah jednotlivých kapitol směřují k vytyčenému cíli práce.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je formulován jasně.
Bod 3.1+ Bod 3.5: Praktická část seznamuje čtenáře s jedenáctým a dvanáctým pětiletým plánem. Kapitola č. 7 pak přehledně dokumentuje český export do ČLR mezi roky 2006 – 2015 dle SITC (skupina 0-9). Vidím zde ale určitou neprovázanost kapitol č. 4 a č. 5 s kapitolou č. 6 (exportní příležitosti pro české firmy) a již zmíněnou kapitolou č. 7. Autor sice vše správně popisuje, číselné údaje komentuje, ale je škoda, že shrnující kapitola č. 7.3 (vzhledem k předcházejícímu provedenému výzkumu) nedává dostatečné odpovědi na vytyčený cíl práce.
Bod 3.3: Autor dospěl k závěru, že čínské pětileté plány neovlivňovaly do větší míry rozhodovací procesy českých exportérů, což nepovažuji za nijak převratné zjištění.
Bod 3.4: Hloubka a kvalita teoretické části odpovídá charakteru diplomové práce a široce nastavenému tématu.
Bod 3.6: Dílčí závěry práce jsou formulovány logicky a přehledně. Jejich přidanou hodnotu spatřuji spíše v jedinečnosti zvoleného tématu, které není v české odborné literatuře frekventované.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.1-4.3: Po stránce stylistické, jazykové a formální je diplomová práce na dobré úrovni. Citované zdroje jsou namátkovou kontrolou dohledatelné. Drobné citační chyby jsou nevýznamné.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Diplomová práce z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Jaký je Váš názor na současný spor Číny a EU (i USA) o status tržní ekonomiky? V listopadu minulého roku ho jak EU, tak i USA opět odmítly uznat především z důvodu přílišného vměšování čínské vlády do cenotvorby pomocí subvencí a faktu, že Čína nedostatečně otevřela svoji ekonomiku zahraničním produktům a investicím?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 07. 02. 2018 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.