Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc.Filip Švojgr.....

Název práce: Vliv čínských pětiletých plánů na české export mezi lety 2006-2015.....

Jméno oponenta práce: Ing.Tomáš Pavlíček.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vzhledem k významu čínské ekonomiky a zejména její spotřeby na současnou světovou ekonomiku je analýza vlivu tamních institucí na import velmi aktuální. Případný dopad na exportní příležitosti má pro malou zemi exportně orientovanou zemi jako ČR praktický význam.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1:

Bod 2.5: Cituji zadání: *„Diplomová práce se bude zaměřovat na pobídky vznikající v ČLR pomocí pětiletých plánů a následně analyzovat, jakým způsobem ovlivňují český export. Cílem bude zjistit, zda čeští exportéři reagují na tyto pobídky a upravují podle nich svou exportní strategii a zároveň zda mají dostatečnou podporu k překonávání bariér, které sebou přináší obchod s ČLR. Praktická část bude analyzovat toky mezinárodního obchodu mezi ČR a ČLR rozdělené na statky podle systému SITC. Dále také srovnávat skutečná data s předpoklady na základě čínských pětiletých plánů a možnostmi českých exportérů.“*
Práce popisuje dva pětileté plány a popisuje vývoj obchodu mezi ČR a Čínou, což jsou samy o sobě hodnotné a solidně zpracované části. Vzhledem k cíli práce bych ovšem očekával

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

nějakou podrobnější analytickou konfrontaci a slibované srovnání mezi těmito dvěma složkami. Absenci takovéto analýzy s vlivem na závěr práce pokládám za její největší slabinu.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Viz bod 2.5
Bod 3.3: Myslím, že cíl byl formulován jasně - Viz bod 2.5
Bod 3.4: Teoretická část obsahuje dlouhé pasáže citované z učebnicových zdrojů. Nejsem si jist, jestli všechny tyto části jsou nezbytné z hlediska tématu práce. Formálně se zavádí např. **Index diverzifikace exportu a importu** a **Herfindahl-Hirschmannův index** koncentrace, ale ty nejsou nikde v práci dále použity. Naopak by se tu myslím hodilo vymezení nějakého analytického kritéria-metody, kterým by se rozhodovalo o hlavním závěru práce. Absence této formality má potom podle mne přímý dopad na kvalitu závěru – viz níže.
Bod 3.5: Analytická část obsahuje popis pětiletých plánů a popis českého exportu do Číny na základě údajů ČSÚ. Popis exportu je velmi podrobný a pěkně zpracovaný. Jako čtenáři mi chyběl nějaký pokus o analytické uchopení pětiletých plánů a jejich konfrontace s realitou obchodu, jak předpokládá cíl. Chápu, že to není jednoduché, ale autor sám na několika místech identifikuje odvětví a oblasti, které jsou v plánech akcentovány a následně by jistě nebylo nemožné sledovat vývoj praktických čísel v nich a porovnávat je s odvětvími neakcentovanými, nebo jak je uvedeno v cíli hodnotit, do jaké míry české exportní možnosti a komparativní výhody s těmito obory korespondují.
Bod 3.6: Autor se analýze předjímané v cíli vyhnul tvrzením, že čínské pětileté plány již nehrají takovou roli jako v centrálně plánované ekonomice 50.let(což je již v době zadání jistě všeobecně známý fakt), z čehož dovozuje, že jejich jasný vliv na export nelze analyzovat a prokazovat. To pokládám za příliš zjednodušující a formálnější analýzu jasně vedoucí k hlavnímu závěru v práci postrádám. Sám autor výše v popisu plánů opakovaně uvádí, že z plánů plynou velké exportní příležitosti v konkrétních oblastech. Nejblíže srovnávacímu postupu je autorovo tvrzení ze strany 75 o tom, že exportní odvětví *„jsou v naprostém souladu s odvětvími, ve kterých bychom s ohledem na centrální plány a potřeby čínské ekonomiky český export hledali“*, což ale hypotézu o vlivu plánů na export spíše podporuje – v rozporu s hlavním závěrem.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Zdroje jsou citovány, ale na několika místech se mi je dařilo identifikovat těžce. Někdy se uvádí datový zdroj jako zdroj celého odstavce (str. 12), někdy jsou v textu čísla, kde odkaz na zdroj snad nedopatřením chybí (str. 44), v jednom případě mi připadá zvláštní použití textu zaměřeného na „urban planning" jako jediného zdroje pro závěry o centrálním plánování (str. 39). Nepředpokládám, že by šlo o plagiátorství nebo úmysl, ale nejsem si jist, zda takto uvolněný přístup k citacím je žádoucí.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce patrně splňuje požadavky a navzdory výtkám stálo shromáždění údajů autora jistě nemalé úsilí. Je veliká škoda, že přes dobrý popis obou dílčích částí – pětiletých plánů a českého exportu – nebyl proveden nějaký formální metodický pokus o jejich porovnání s přímým dopadem na ověření hypotézy, jak si (jistě chvályhodně) autor stanovil v ambiciózním cíli. Hlavní závěr o tom, že čínské pětileté plány neovlivňovaly ve sledovaném období „*do větší míry*" české exportéry tak v důsledku není podle mne dostatečně analyticky argumentovaný a některé části práce čtenáři navíc naznačují spíše opak.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- V přehledu 12. plánu na straně 48 a na straně 49 m.j. uvádíte, že 12. plán akcentuje zlepšení životního prostředí a zvyšování domácí spotřeby. Níže také uvádíte 7 konkrétních technologických oborů, které vláda plánuje podporovat. Na straně 57 citujete společnosti McKinsey se závěrem, že: " *výše zmíněné reformy by mohly mít zásadní vliv pro některá odvětví, mezi něž patří potravinářský průmysl, farmaceutický průmysl, aerolinie a turistický ruch. Tedy šance i pro zahraniční firmy působící v těchto odvětvích."* . Další doporučení jsou třeba na začátku kapitoly 7. Neplynou i z těchto poznatků nějaké příležitosti-pobídky pro exportéry do Číny, které by šly podle zadání porovnávat s realitou a českými možnostmi? Co by mohlo být analytickým kritériem pro posouzení vlivu plánů na import?

- Na straně 31 a 32 v teoretické části zavádíte dva analytické nástroje **Index diverzifikace exportu a importu** a **Herfindahl-Hirschmannův index koncentrace.** Domníváte se, že by bylo možné tyto nástroje nějak použít pro rozšíření vašich analytických závěrů?

- Jak se podle vás rámcově vyvíjel export ČR do Číny ve srovnání s jinými (kupř. Evropskými) zeměmi - posiluje nebo oslabuje ČR svou roli na čínském trhu? Jak byste ve vaší analýze exportu ČR do Číny (kapitola 7) zohlednil existující reexporty českého zboží do ČLR např. přes Německo nebo Velkou Británii?

Navržená známka: dobře

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Datum: 6.2.2018 .....Tomáš Pavlíček.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.