NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Tomáš Kopřiva

Název práce: Vybrané aspekty trhu práce ČLR v letech 2005-2016: směřuje ČLR do pasti středního příjmu?

Jméno vedoucího práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: O vysoké aktuálnosti a významnosti řešeného tématu zaměřeného na čínskou ekonomiku a zvláště na možnost Číny postoupit mezi země s vysokými příjmy svědčí dlouhodobý zájem ekonomů o rychlý ekonomický rozvoj, který v Číně započal od 80. let minulého století a který je v poslední době podporovaný zaváděním moderních technologií a inovacemi na bázi programu Made in China 2025. Podotýkám, že autor diplomové práce téma „past středního příjmu a její možné překročení v Číně“ sám navrhl a o jeho zájmu o tuto problematiku svědčí rozsáhlý počet zdrojů, které prostudoval a doložil v seznamu literatury.

	1	2	3	4
2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má jasnou logiku a strukturu, je hutná a vhodně obohacena o důležité přílohy, např.: příloha č. 1: Hospodářský vývoj ČLR, příloha č. 5: Praktický příklad robotizace v čínské firmě a její důsledky apod.

Bod 2.5: Práce je kompatibilní a závěry práce jsou zcela v souladu se zadaným tématem a jeho řešením.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je zformulován následovně: „Cílem této diplomové práce je definice konceptu pasti středního příjmu a deskripce faktorů zpomalujících ekonomický růst na středně příjmové úrovni, které potenciálně k pasti vedou. Dalším cílem práce je analýza vybraných aspektů pasti středního příjmu, týkajících se především trhu práce a sektoru výzkumu a vývoje ČLR v letech 2005-2016 a jejich současných a plánovaných reforem v kontextu snahy o zabránění možnému uvíznutí v pasti středního příjmu“ (str. 1). Vytýčený cíl je jasný a v diplomové práci je tento cíl zcela naplněn.
3.3: Zadání práce bylo splněno, viz sumarizace výsledků praktické části v Závěrech, str. 72 - 76.
Bod 3.5: Konstatuji*, že* zpracování analytické části práce je velmi kvalitní.
Bod 3.6: Závěry práce odpovídají zadání a cíli.
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Diplomová práce je zpracována nadprůměrně pečlivě. Zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Podotýkám a velmi oceňuji, že autor akceptoval veškeré moje připomínky.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, neboť z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF, navrhuji známku výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Může se ČR poučit z vývoje čínské ekonomiky? Je směr nastolení moderních technologií a digitalizace v Číně více v zájmu centrálního vedení Číny než v zájmu vlády ČR?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

2. Je ČR zemí s levnou pracovní sílou, z čehož čerpáme komparativní výhody a tudíž je ČR též v pasti vyššího středního příjmu s neschopností překročit pomyslnou hranici a dostat se mezi země s (velmi) vysokými příjmy?

Navržená známka: výborně

Datum: 26. 1. 2018 .....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.