

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Tomáš Kopřiva

Název práce:

Vybrané aspekty trhu práce ČLR v letech 2005-2016: směřuje ČLR do pastí středního příjmu?

Jméno oponenta práce: Ing. Tomáš Pavlíček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma vývoje ekonomiky v Číně je velmi aktuální. Teoretická otázka dohánění „nejbohatších“ ekonomik ekonomikami „chudšími“ je potom v některých aspektech aktuální i pro Evropu a ČR.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má jasnou a přehlednou strukturu. Vyzdvihl bych dílčí závěry za každou z kapitol praktické části.

Bod 2.5: Myslím, že práce jednoznačně směřuje od cíle k závěrům. Otázku z názvu práce nicméně podle mne nelze analýzou vybraných aspektů čínské ekonomiky zodpovědět.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je formulován jasně. Práce jasně formuluje hlavní hypotézu a výzkum pak dělí do více otázek. Takovou strukturu je třeba pochválit byť odpověď na první otázku je zjevná a nemá podle mne dopad na základní hypotézu práce. Zároveň ani po jednoznačném zodpovězení všech pěti výzkumných otázek nelze hlavní hypotézu zcela jednoznačně potvrdit nebo vyvrátit.

Bod 3.3: Odpověď na obecnou otázku, zda Čína má nadále potenciál pro dohánění nejbohatších zemí a jaký, je velmi komplexní problém, pro jehož zodpovězení je třeba se zabývat i otázkami jako akumulace domácího kapitálu, demografickým vývojem, vývojem na světových trzích atd. Autor si nicméně vytkl už v zadání vybrané aspekty čínské ekonomiky a ty zpracoval zcela dostačujícím způsobem.

Bod 3.4: Teoretická část zpracovává pojem past středního příjmu a uvádí do problematiky hospodářského vývoje v Číně. To je zpracováno v přiměřené kvalitě, doplnit by se snad dalo větší napojení předkládané teorie pasti středního příjmu na příslušné výzkumné otázky praktické části.

Bod 3.5: Dílčí aspekty čínské ekonomiky, které si autor vybral – migrace pracovní síly, hukou, vzdělávání, výzkum&inovace a konkurenceschopnost zpracovatelského průmyslu jsou zpracovány podrobně a v kvalitě odpovídající vynikající DP.

Bod 3.6: Jak bylo výše uvedeno vybrané aspekty čínské ekonomiky a společnosti jsou zpracovány přehledně, strukturované a jejich výsledek dává smysl. V českém prostředí, kde je zpracování otázek čínské ekonomiky méně časté a snad i dostupnost zdrojů menší, lze tak výsledky hodnotit pozitivně.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdrojů je velké množství, na nesrovnalosti jsem při namátkové kontrole nenarazil. Zpracování citací budí solidní dojem.

Popř. ostatní: 4.3 Chtěl bych vyzdvihnout, že text práce se lehce čte a působí odladěným a hotovým dojmem, což není vždy pravidlem. Musel bych vytýkat pouze drobnosti jako používání slova „reformace“ místo obvyklého „reforma“.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje požadavky na DP. S některými dílčími závěry se neztotožňuji a osobně nejsem příznivcem pojmu "past středního příjmu". S touto drobnou výhradou mohu ovšem říci, že zpracováním a zdroji patří text určitě k nejlepším, které jsem na úrovni DP oponoval.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Už v úvodu uvádíte, že diskriminace migrantů ve vztahu k sociálním službám a veřejným statkům snižuje ekonomickou výkonnost země (str. 2). Můžeme zcela vyvrátit hypotézu, že levnější a flexibilnější pracovní síla migrantů naopak stále k hospodářskému růstu přispívá?

Jaké pozitivní a negativní dopady podle vás může mít, pokud bude velké množství současně neformálně zaměstnávané migrující pracovní síly s relativně nízkou produktivitou náhle převedeno do formálního zaměstnání?

Je hukou v současnosti skutečně překážkou mobility pracovní síly v Číně? Našli bychom nějakou analogii pro situaci migrantů bez domovského „hukou“ v rámci Evropy?

Navržená známka: výborně

Datum: 7.2.2018

.....Tomáš Pavlíček.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.