

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. František Reif

Název práce: Dopady regulace OTC derivátového trhu v EU od roku 2013

Jméno oponenta práce: Ing. Milan Bednář

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je významné a rovněž i aktuální, zabývá se pokrizovou regulací instrumentů, které byly a stále jsou pro finanční trhy zásadní.

Popř. ostatní: Téma samo o sobě vyžaduje znalost širší problematiky. Dostupnost materiálů závisí na použité metodice, avšak mohou se vyskytnout problémy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, avšak chybí explicitní vymezení teoretické a praktické části v nadpisech, čímž je snížena její přehlednost. Teoretická část je také příliš krátká.

Bod 2.5: Autor se dopouští nepřesných formulací, závěry nejsou dostatečně propracované

Popř. ostatní: Autor správně pracuje s vlastními grafy, schémata a tabulkami. Avšak nerozumím tomu, proč přílohy tvoří téměř 20 stran. Mnoho prezentovaných informací není pro zkoumanou hypotézu příliš zásadních, navíc by je určitě šlo více „zhustit“.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce nemusí být z názvu práce zřejmý (dopady na co?). V abstraktu je již formulován jasně.

Bod 3.3: Autor svoji analýzu staví na zkoumání trendů objemu jednotlivých typů derivátů a argumentačně je vztahuje k dopadům regulace. Obávám se, že takové výsledky nemusí být průkazné. Navíc, provedená analýza je pravděpodobně příliš jednoduchá pro posuzování dopadů na stabilitu trhů. Více to rozebírám níže.

Bod 3.4: S teoretickou částí nejsem spokojen, autor rozebírá vlastnosti derivátů, které nejsou pro jeho hypotézu zásadní. Například rozebírá stanovení vnitřní hodnoty opce (u ostatních derivátů oceňování nezmiňuje). Dále zmiňuje historii užívání derivátů – např. graf č. 3 – Vývoj ceny akcií Společnosti jižních moří. Co tím autor sleduje? Pro praktickou část je to naprosto irelevantní.

Bod 3.5: Praktická část by si zasloužila rovněž větší orientaci na cíl práce. Autor zmiňuje krizi z roku 2008 na téměř 20 stranách, zbytečně podrobně. Například fakt, že prezentuje 3 grafy, které se zabývají počtem, cenou a náklady na nové domy v USA je opět vzhledem k dané tematice irelevantní. Tyto místa měl autor věnovat bližšímu zkoumání dopadů regulace. Postrádám také analýzu více ukazatelů, objem obchodovaných derivátů nemusí být dostačující.

Bod 3.6: Autor se dopouští nešťastných formulací, jak zmiňuji níže. Práce však obsahuje míru přidané hodnoty.

Popř. ostatní:

Autor rozebírá evropská nařízení a zřejmě čerpá z primárních zdrojů, což velmi oceňuji. Avšak spíše popisuje, nerozebírá plně implikace těchto návrhů.

Tvrzení z abstraktu: „Za pomoci časových řad a komparační analýzy jednotlivých kategorií OTC derivátů práce dochází k závěru, že OTC derivátový trh jako celek klesá od počátku světové krize a zavedení regulace tento trend nijak neovlivnilo.“ Je bez hlubšího vysvětlení, které postrádám, přinejmenším velmi povrchní. Je možné, že jiné faktory převážily (neznamená to, že regulace nutně neměla vliv.). Navíc, autor si v abstraktu dále protirečí: „Zároveň se však nepodařilo prokázat, že zavádění regulace OTC derivátového trhu je příčinou jeho poklesu.“ Jestliže se nepodařilo prokázat vliv zavedení regulace nelze tvrdit, že zavedení regulace (samo o sobě, ceteris paribus) trend nijak neovlivnilo. Autor se měl držet formulace, kterou použil na straně 76: „Na základě zkoumání dostupných statistik tak práce jednoznačně prokazuje, že zavedení regulace nepřináší svou transparentností a jistotami pro

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

účastníky OTC derivátových kontraktů dostatečný stimul na to, aby počet uzavřených obchodů stoupal.“ V akademickém textu je potřeba být přesný.

Autor na str. 12 zmiňuje: „Práce vychází z faktu, že každý ekonomický subjekt se snaží maximalizovat svůj užitek.“ Toto tvrzení však úplně zanedbává fakt, že řada ekonomických subjektů participujících na těchto trzích se skládá dále z jednotlivců, kteří mohou mít motivace vlastní, rozdílné. Takový předpoklad nelze považovat za jednoznačně platný a vyvozovat z něj závěry.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou identifikovatelné, mám jen drobnou výtku – citace v závorce patří před tečku – před konec věty.

Popř. ostatní: Formální úprava práce je vesměs dobrá. Popisky legendy některých grafů by si zasloužily větší pozornost (např. strana 35). Úvod není číslován od 1. Strana 66 je prázdná.

V práci je mnoho chyb a překlepů. Obzvláště mě zaráží, že již první věta v abstraktu, který by měl být reprezentativní, je špatně. To samé druhá věta, která navíc obsahuje prvek hovorové češtiny. Strana 13: „Ve své poslední části práce využívá zkušenosti ze zavedení Dodd-Frank Actu, ...“ A tak dále. Navíc, autor užívá také formulace, kterým se odborný styl musí vyhnout – str. 41: „Vláda USA v podání FEDu se musela rozhodovat, kterým krachujícím společností bude muset hodit záchranné lano“. Je zřejmé, že na stylistickou úroveň a použitou terminologii nebyl kladen dostatečný důraz.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadavky, avšak s některými výtkami. Autor věnoval mnoho stran problematice, která pro zkoumanou hypotézu nejsou klíčová – to je patrné zejména v teoretické části. V části praktické je problém s vyvozením některých zásadních závěrů tak, jak to autor činí (nejsem si jistý, že analýza trendů objemů obchodovaných derivátů je pro danou hypotézu samotná dostatečně průkazná). Velmi oceňuji, že autor rozebírá evropská nařízení z primárních zdrojů. Práce dále bohužel obsahuje řadu překlepů a nešťastných formulací. Příkladem jsou chyby v abstraktu, který je pro každou takovou práci zásadní a měl by být reprezentativní. Autor si s některými částmi mohl dát více práce. Z těchto důvodů, a s přihlédnutím k tomu, že se jedná o diplomovou práci, navrhuji hodnocení dobře.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak by autor svými slovy interpretoval tvrzení: „Korelace nutně neimplikuje kauzalitu“?
2. Jakým způsobem pohlížíte na problematiku finančních derivátů? Mohly přímo ony v minulosti za vzniklé problémy, nebo za to mohli lidé a jejich špatně nastavené motivace?
3. Na kolik si autor myslí, že je standardizace v monitorování a dohledu nad finančním sektorem účinná (zvláště v krizových obdobích)?

Navržená známka: dobře

Datum: 26. ledna 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.