

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Daniel Švec

Název práce: Vliv regulace OTC derivátů na stabilitu finančního trhu v USA v letech 2010 - 2016

Jméno oponenta práce: Ing. Milan Bednář.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je vysoce aktuální i významné, zkoumá regulatorní opatření vůči finančním derivátům, které se v minulosti spolupodílely na vzniku finanční krize v USA a poté i globální celosvětové krize.

Popř. ostatní: Práce je náročná na praktické i teoretické znalosti (analýzy finančních výkazů a spojitostí s teoretickou stránkou a se světovým děním). Rovněž nelze tvrdit, že dostupnost pokladových materiálů je bezproblémová.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, avšak chybí explicitní vymezení teoretické a praktické části v nadpisech, čímž je snížena její přehlednost. Teoretická část zabírá polovinu práce (a ještě i daleko více, pokud k tomu připočtu teorii v části praktické), což je příliš mnoho. V souboru diplomové práce chybí vložení zadání práce.

Bod 2.5: Kompatibilita je v pořádku.

Popř. ostatní: Rozsah diplomové práce je spíše podprůměrný, avšak počet stran odpovídá zadání práce. Autor pracuje s vlastními vytvořenými grafy, tabulkami a diagramy. Metoda je také zvolena dobře, ačkoliv by bylo na zvážení, jestli by se nedala uplatnit i pokročilejší kvantitativní analýza.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je srozumitelně formulován.

Bod 3.3: Autor naplnil vytyčený cíl práce (avšak je zřejmé, že autor vzhledem ke zvolené metodice nemůže dospět k exaktnějším závěrům – ty jsou v této oblasti však vždy problémové).

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována velmi slušně, avšak je příliš dlouhá. Dle mého názoru je zmíněná problematika finančních derivátů, jakožto finančních instrumentů, příliš podrobná.

Bod 3.5: Praktická část je taktéž zpracována na slušné úrovni. Oceňuji, že autor pracoval i s výročními zprávami jednotlivých bank. Chybou je, že autor v praktické části rozebírá i teorii (např. VaR, stresové testy) – právě na úkor této části. Raději měl zmenšit teoretickou část týkající se finančních derivátů obecně.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logické, kvalitní a obsahují přidanou hodnotu.

Popř. ostatní: U některých grafů by bylo vhodnější použít hodnoty přepočítané do stálých cen. Autor čerpá z celé řady různorodých zdrojů.

Str. 52: „Tyto údaje značí o rostoucím využívání finanční páky, avšak hodnoty pákového poměru Goldman Sachs jsou vysoko nad průměrem ostatních institucí a regulačních limitů. Tudíž nedošlo k razantnímu nárůstu rizika.“ Autor si v tomto případě měl dát větší pozor na formulaci, jelikož páka se změnila v případě této banky docela znatelně (5 %), předpokládám že odkazuje na celkové riziko na trhu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor odcitoval zdroje správně. Zdroje jsou identifikovatelné.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Formální úprava práce je v pořádku, překlepů je minimum, avšak ocenil bych lepší úpravu grafů (např. popisků v legendách či popisků y a x osy v některých případech). Úvod není číslován od 1.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce, tudíž ji doporučuji k obhajobě. Autor prokázal, že má přehled v dané problematice a dokáže formulovat závěry s prokazatelnou přidanou hodnotou.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Autor zmiňuje metodu VaR, avšak velmi stručně. Jaké jsou nevýhody tohoto ukazatele/metodiky? Může banka vykázat vyšší ztrátu, než je daná hranice?
2. Na kolik si autor myslí, že je standardizace v monitorování a dohledu nad finančním sektorem účinná (zvláště v krizových obdobích)?
3. Jak autor pohlíží na finanční deriváty? Byly právě ony důsledkem předchozí krize (krizí), či spíše posloužily mnoha jednotlivcům, kteří neměli správně nastavené motivace a zneužili je?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. ledna 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.