Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta podnikohospodářská

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Duševní hygiena a work-life balance studentů VŠE

Autor diplomové práce:

Jana Dvořáková

Cíl diplomové práce:

Cílem práce je zmapovat povědomí studentů VŠE o problematice týkající se duševní hygieny a work-life balance a navrhnout pro studenty praktická doporučení.

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	**Přidělené body**
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	6
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	7
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	6
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	6
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	5
6. Logická stavba a členění práce	8
7. Jazyková a terminologická úroveň	7
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	8
9. Vlastní přínos k řešené problematice	6
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	7
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	**66**
Výsledná známka	***dobře (3)***

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Autorka se zabývala problematikou duševní hygieny u studentů VŠE. Přitom v úvodu práce není zcela zřejmé, co je cílem práce, protože se liší cíl uvedený v abstraktu od cíle, který je formulován v úvodu práce. Je tedy cílem práce seznámit studenty s danou problematikou nebo zmapovat povědomí o tomto pojmu mezi studenty jak je uvedeno v abstraktu? Pokud tedy bylo jedním z cílů práce poskytnout základní informace studentům, nevidím velký přínos ve výpiscích z učebnice (ještě jejího staršího vydání, aktuální vyšla v roce 2015). V teoretické části mohla autorka rozhodně využít více zdrojů. V empirické části je pak shrnuto dotazníkové šetření provedené u studentů na magisterském stupni studia VŠE. Diplomantka se snažila oslovit studenty všech fakult, ale vzhledem k získanému počtu odpovědí a nereprezentativnosti tohoto vzorku, se zdají závěry vyplývající z provedeného dotazníkového šetření být příliš zobecňující. Sporná je také statistická významnost získaných odpovědí, protože diplomantka při vyhodnocení vycházela pouze ze statistiky popisné. Doporučení pro studenty jsou pak velmi obecná a práce tak v popsaných zjištěních nepřináší nic nového. Oceňuji však upřímný zájem o tuto problematiku a snahu o její propagaci u studentů. Otázka k obhajobě: Co je podle vás přidanou hodnotou práce? Co by bylo možné provést jinak, aby získané výsledky měly větší vypovídací hodnotu?

Jméno oponenta diplomové práce:

doc. PhDr. Daniela Pauknerová, Ph.D.

Pracoviště oponenta diplomové práce:

KMPS

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.

pondělí 5. únor 2018

podpis oponenta diplomové práce

Vysvětlivky:

Naplnění kritéria	Body
nevyhovující	0*-2
podprůměrné	3-5
průměrné/dobré	6-8
vynikající	9-10

* pokud je alespoň jedno z kritérií hodnoceno 0 body, je výsledná známka "nevyhověl/a (4)"

Celkové hodnocení	Body
výborně (1)	100-90
velmi dobře (2)	89-75
dobře (3)	60-74
nevyhověl/a (4)	<59

Komentář hodnocení by měl mít 150 až 200 slov.
Orientační počet slov: 206

Po vyplnění posudku jej uložte do formátu PDF a vložte do ISISu.