

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE PRO VELKOU OBHAJOBU

Jméno studenta: **Ing. Pavla Chmelová**

Název práce: **Analýza vývoje struktury a hospodaření rezortu dopravy v České republice od roku 1993 do současnosti**

Jméno opONENTA: **prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc.**

Mimořádný
Nadprůměrný
Průměrný
Nedostatečný

1. Hodnocení aktuálnosti a významu tématu:

- 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?
- 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?
- 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?
- 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce považuji za vysoce aktuální. Resort dopravy hospodaří ročně s jedním z nejvyšších investičních rozpočtů mezi ostatními resorty. Problémy v resortu se ve velké míře týkají častých personálních výměn na nejvyšších postech i v nižších funkcích, personální nestability organizací, netransparentního procesu nominací do orgánů podniků a organizací podřízených státu a neujasněnosti řízení a zadávání úkolů těmto organizacím. Výsledkem jsou skandály a střety zájmů konkrétních osob, či netransparentní (a tudíž prokorupční) prostředí pro přípravu a realizaci dopravních projektů a zakázek.

Bod 1.2: Zvládnutí teoretických znalostí je nezbytným předpokladem pro analýzu hospodaření resortu dopravy.

Bod 1.3: Rovněž praktické zkušenosti jsou nutné pro formulování návrhů opatření, vyplývající z analytických prací.

Bod 1.4: Dobrá orientace v podkladových materiálech je potřebná pro efektivní analýzu. Tuto orientaci autorka jasně prokázala.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

2. Hodnocení logiky a kompatibility práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?

☐ ☒ ☐ ☐

2.2 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?

☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou strukturu, v teoretické části dostatečně vysvětlila teorie a terminologie týkající se problematiky rezortu dopravy, analytická část zachycuje jak institucionální uspořádání, tak hospodaření tohoto odvětví.

Bod 2.2: Prvky základní linie práce jsou plně kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality cíle práce:

3.1 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?

☐ ☒ ☐ ☐

3.2 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Úspěch každého bádání, natož v oblasti ekonomické, se odvíjí od přesné a jasné formulace cílů a nastolení motivujících pracovních hypotéz. Autorka na str. 2 vytyčuje hlavní cíl.

Bod 3.2: Jsem rád, že mohu konstatovat, že cíle práce byly naplněny a hypotézy se podařilo vyvrátit či potvrdit.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení metodologie:

4.1 Jak vhodně autor zvolil metody ve vztahu k tématu?

☐ ☒ ☐ ☐

4.2 Hodnocení charakteristiky zvolených metod v teoretické části práce.

☐ ☒ ☐ ☐

4.3 Hodnocení aplikace zvolených metod v praktické části práce.

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Na str. 3 - 5 autorka vymezuje velmi podrobně metodologický aparát práce. V teoretické části dominuje metoda literární rešerše a deskripce.

Bod 4.3: V praktické části je používána celá škála metod (analýza a soutěže, indukce a dedukce, statistické metody, srovnávací metody aj.), které jsou plně adekvátní zkoumané problematice a autorka dostatečně prokázala, že je schopna je správně aplikovat.

Popř. ostatní:

5. Hodnocení kvality teoretické části práce:

5.1 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 5.1: Oceňuji kvalitně zpracovanou teoretickou část, kde autorka charakterizovala teorii a terminologii, která se vztahuje ke zkoumané problematice, dokázala zachytit i kontext pozitivních a negativních externalit.

Popř. ostatní:

6. Hodnocení kvality praktické části práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

6.1 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 6.1: V praktické části autorka nesporně prokázala svoji velkou odbornou erudici, získanou na MF. Je patrné, že vyhledala a systematicky zpracovala ohromné množství relevantních podkladů a podařilo se jí sestavit srozumitelný, přesvědčivý materiál s logickou stavbou. Projevila přitom cit pro výběr kvalitních podkladů preferujících odborné pohledy.

Popř. ostatní:

7. Hodnocení kvality závěru:

7.1 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

7.2 Jakou míru přidané hodnoty závěry obsahují?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 7.1: a 7.2.: Práci tohoto zaměření lze v současné době považovat za aktuální příspěvek k formování hospodářské politiky v odvětví dopravy. Je zřejmé, že autorka sestavila logicky strukturovaný materiál, který je přesvědčivý, přehledný, opřený o rozborů faktorů, přinášející konkrétní příklady i jejich teoretické zarámování. Práce tak může představovat významný příspěvek pro decizní sféru, východisko pro další výzkum i velmi užitečnou výukovou pomůcku.

Ačkoliv je téma práce rozsáhlé, domnívám se, že celá práce má vyvážený charakter, je zaměřena na charakteristiku stěžejních otázek, ovlivňujících podstatu problémů v rámci jednotlivých systémů.

Práci jsem měl možnost posuzovat již pro malou obhajobu. Musím konstatovat, že autorka většinu mých připomínek akceptovala a v práci tak došlo k dalšímu kvalitativnímu posunu.

Celkově proto hodnotím práci jako koncepčně a pojmově dobře ukotvenou, vystihující hlavní aspekty a problémové oblasti studované problematiky. Je vysoce informativní, je napsána kultivovaně a metodicky jí také nelze nic vytknout. Je nutno vyzdvihnout i skutečnost, že se autorce podařilo na cca 200 stranách skutečně nabídnout čtenáři ty nejdůležitější poznatky a náměty.

V práci dospěla k jasnému vyargumentovanému závěru o zrušení SFDI .

Bod 7.2:

Popř. ostatní:

8. Hodnocení formy a stylu práce:

8.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

8.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

8.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

8.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

8.5 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: Citace a odkazy odpovídají normám. Práce obsahuje 8 schémat, 23 grafů, 8 tabulek a 29 příloh .

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

**9. Hodnocení výsledků disertace a konkrétních přínosů disertanta
v části teoretické**

☐ ☒ ☐ ☐

**10. Hodnocení výsledků disertace a konkrétních přínosů disertanta
v části praktické**

☐ ☒ ☐ ☐

11. Význam přínosů disertace pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

☐ ☒ ☐ ☐

12. Celkové hodnocení:

12.1 Předložená disertační práce **splňuje** náležitosti dle Metodiky pro zpracování disertačních prací na NF VŠE v Praze.

12.2 Autor ve své disertační práci **prokázal** schopnost samostatní tvůrčí práce v daném oboru.

12.3 Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

12.4 Po úspěšné obhajobě disertační práce **doporučuji** udělení titulu PhD.

13. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké problémy by mohlo přinést zrušení SFDI?

2. Jaké vidíte hlavní důvody značného kolísání výdajů na dopravu ve zkoumaném období (zejména se zaměřte na rok 2015) ?

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

Datum: 3. 2. 2018

.....
Podpis oponenta

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.