

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE PRO VELKOU OBHAJOBU

Jméno studenta: **Ing. Pavla Chmelová**

Název práce: **Analýza vývoje struktury a hospodaření rezortu dopravy v České republice od roku 1993 do současnosti**

Jméno oponenta: **doc. Ing. Martin Kvizda, Ph.D.**

Mimořádný
Nadprůměrný
Průměrný
Nedostatečný

1. Hodnocení aktuálnosti a významu tématu:

- 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?
- 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?
- 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?
- 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je mimořádně aktuální vzhledem k dlouhodobému podfinancování dopravní infrastruktury a probíhajícím reformám veřejné dopravy. Je také velmi významné vzhledem k velkým objemům veřejných prostředků přerozdělovaných z evropských fondů.

Bod 1.2: Téma je vzhledem k použité metodice standardně náročné, nevyžaduje žádné mimořádné dovednosti.

Bod 1.3: Téma je mimořádně náročné na praktické zkušenosti, bez nichž by bylo v podstatě nezpracovatelné. V tomto kontextu prokázala autorka výbornou schopnost propojit teoretické znalosti se specifickým prostředím praxe.

Bod 1.4: Podkladové materiály jsou běžně dostupné, ovšem v množství a délce časových řad, s nimiž autorka pracovala, vyžadovaly mimořádně vysoké pracovní nasazení spojené s jejich analytickým utříděním a transformací do podoby umožňující jejich konzistentní metodické zpracování.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení logiky a kompatibility práce:

- 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?
- 2.2 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní
linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?

☒ ☐ ☐ ☐
☐ ☒ ☐ ☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce zcela odpovídá tématu a použitým metodám.

Bod 2.2: Cíl práce (s. 2 a n.) je vymezen poměrně komplikovaně, nicméně je zřejmé, že autorka pracovala systematicky k potvrzení základní výzkumné hypotézy; vzájemná vazba zadání - cíl - struktura - závěry odpovídá nárokům standardně kladeným na disertační práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality cíle práce:

3.1 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?

☐ ☐ ☒ ☐

3.2 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Cíl práce není koncipován příliš přehledně. Jako hlavní cíl (s. 2) autorka uvádí "Výzkum vývoje financování rezortu dopravy v České republice od roku 1995 do současnosti se zaměřením na ústřední sektor vládních institucí" a "Výzkum vývoje institucionálního uspořádání a systému řízení rezortu dopravy v České republice od roku 1993 do současnosti" - tato formulace je velmi obecná, "výzkum" je proces k dosažení cíle, nikoli cíl sám; z takto formulovaného cíle není zřejmé, čeho má být v práci dosaženo. Naštěstí autorka cíl práce dále specifikuje (s. 3) a uvádí výzkumnou hypotézu, která je formulována jednoznačně a kterou (s určitou aproximací) považuji za skutečné stanovení cíle práce.

Bod 3.2: Při výhradách uvedených v bodě 3.2 je cíl v předložené práci bezesbýtku naplněn.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení metodologie:

4.1 Jak vhodně autor zvolil metody ve vztahu k tématu?

☐ ☒ ☐ ☐

4.2 Hodnocení charakteristiky zvolených metod v teoretické části práce.

☐ ☒ ☐ ☐

4.3 Hodnocení aplikace zvolených metod v praktické části práce.

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka správně a vhodně popisuje jednotlivé metody a hodnotí jejich aplikovatelnost v práci. Postrádám více odkazů na současné zahraniční autory.

Bod 4.3: Autorka aplikuje zvolené metody v souladu se standardy vědecké práce.

Popř. ostatní:

5. Hodnocení kvality teoretické části práce:

5.1 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 5.1: Vzhledem k tématu je teoretická část zpracována adekvátně, pouze postrádám více odkazů na současné zahraniční autory zejména z oblasti liberalizace dopravních systémů.

Popř. ostatní:

6. Hodnocení kvality praktické části práce:

6.1 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou část práce?

☒ ☐ ☐ ☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 6.1: Práce obsahuje mimořádně podrobnou a precizní analýzu svědčící o výborné erudici autorky v dané oblasti.

Popř. ostatní:

7. Hodnocení kvality závěru:

7.1 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

7.2 Jakou míru přidané hodnoty závěry obsahují?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 7.1: Závěr práce odpovídá stanovenému cíli a zadání práce. Samotná kapitola "Závěr" (s. 179 a n.) je poměrně dlouhá a komplikovaně strukturovaná, místy připomíná spíše résumé. Do práce mohla být zařazena část shrnující výsledky analýzy a obsahující diskusi výsledků; závěr sám by mohl být podstatně kratší a výstižnější.

Bod 7.2: Autorce se podařilo komplexně zpracovat významný problém, který bývá diskutován spíše teoreticky, ale podstatně méně často s využitím empirických dat a s důkladnou analýzou reálných fiskálních dopadů. Jsem si jist, že práce na toto téma a v takovém rozsahu je v českém kontextu naprosto unikátní.

Popř. ostatní:

8. Hodnocení formy a stylu práce:

8.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

8.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

8.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

8.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

8.5 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: ad 8.5 - zde hodnotím především prameny v podobě datových zdrojů, což je pro práci zásadní; výhrady k absenci citací aktuálních zahraničních publikací uvádím jinde.

9. Hodnocení výsledků disertace a konkrétních přínosů disertanta v části teoretické

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

10. Hodnocení výsledků disertace a konkrétních přínosů disertanta v části praktické

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

11. Význam přínosů disertace pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

12. Celkové hodnocení:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Autorka zpracovala velmi aktuální, významné, avšak velmi nesnadné téma. Jádru práce považuji za velmi kvalitní, erudici autorky za nespornou a přínosy práce zejména pro praktickou hospodářskou politiku za mimořádné. Veškeré moje výhrady jsou spíše formálního charakteru a neměly by snížit celkové kladné hodnocení předložené práce.

12.1 Předložená disertační práce **splňuje** náležitosti dle Metodiky pro zpracování disertačních prací na NF VŠE v Praze.

12.2 Autor ve své disertační práci **prokázal** schopnost samostatní tvůrčí práce v daném oboru.

12.3 Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

12.4 Po úspěšné obhajobě disertační práce **doporučuji** udělení titulu PhD.

13. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní překážky pro zapojení soukromé sféry do financování a správy dopravní infrastruktury - obecně a v kontextu ČR?
2. Vysvětlete blíže, jak hodnotíte (ne-)dostatečnost zdrojů v kontextu SFDI? Nemohla by problém vyřešit spíše jejich efektivní alokace, než absolutní zvýšení?
3. Jaká by byla hlavní rizika a výhody aplikace rakouského systému (ASFINAG) v České republice?

Datum: 14. 2. 2018

.....
Podpis oponenta

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--