Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta managementu
Katedra managementu

Analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti

Diplomová práce

Autor diplomové práce: Bc. Petra Hrůzová
Vedoucí diplomové práce: Ing. Petra Kozáková, Ph.D.
Rok obhajoby: 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že diplomovou práci na téma

„Analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti“

jsem vypracoval samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny jsem řádně označil a uvedl v přiloženém seznamu.

V Jindřichově Hradci dne 20. dubna 2018

.....

podpis

Vysoká škola ekonomická v Praze
Katedra managementu

Fakulta managementu
Akademický rok: 2017/2018

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉPRÁCE

Zpracovatelka: **Bc. Petra Hrůzová**

Studijní program: Ekonomika a management

Obor: Management

Název tématu: **Analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti**

Zásady pro vypracování:

1. Diplomová práce se zabývá analýzou zhoršující se finanční situace Zemědělského družstva Vysočina Želiv a možnostmi jejího řešení. Finanční zdraví bude posouzeno prostřednictvím vybraných nástrojů finanční analýzy
2. Teoretická část diplomové práce shrne odborné poznatky a vyústí ve vlastní zpracování praktické části, z níž vyplynou konkrétní závěry a doporučení.

Rozsah práce: 60

Seznam odborné literatury:

1. KNÁPKOVÁ, A. -- PAVELKOVÁ, D. -- ŠTEKER, K. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. Praha: GradaPublishing, 2012. ISBN 978-80-247-4456-8.
2. RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. Praha: GradaPublishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.
3. ROUBÍČKOVÁ, M. -- RŮČKOVÁ, P. Finanční management. Praha: GradaPublishing, 2012. ISBN 978-80-247-4047-8.
4. VOCHOZKA, M. Metody komplexního hodnocení podniku. Praha: GradaPublishing, 2011. ISBN 978-80-247-3647-1.

Datum zadání diplomové práce: duben 2017

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2018

Bc. Petra Hrůzová
Řešitelka

Ing. Petra Kozáková, Ph.D.
Vedoucí práce

Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.
Vedoucí katedry

doc. Ing. Vladislav Bína, Ph.D.
Děkan FMJH VŠE

Název diplomové práce:

Analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti

Abstrakt:

Cílem diplomové práce je analýza příčin zhoršení finanční situace Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv v letech 2012 až 2016. Finanční zdraví společnosti je posouzeno prostřednictvím vybraných nástrojů finanční analýzy, na základě kterých jsou identifikovány příčiny zhoršení finanční situace a následně navržena opatření, která by měla vést k řešení zhoršujícího se zdraví společnosti. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V první části jsou uvedeny základní pojmy týkající se tématu práce a popsány vybrané metody finanční analýzy. Druhá část práce aplikuje metody finanční analýzy na zkoumaný podnik a přináší zhodnocení dosažených výsledků. Ty jsou následně pro lepší vypovídací schopnost porovnány s konkurenčním podnikem a odvětvovým průměrem. Závěr práce přináší shrnutí dosažených výsledků, vyhodnocení aktuální situace ve společnosti a návrh doporučení pro zlepšení finanční situace.

Klíčová slova:

Finanční analýza, finanční zdraví, metody finanční analýzy, mezipodnikové srovnání

Poděkování:
Za odborné vedení, cenné rady a vynaložený čas bych ráda poděkovala vedoucí mé diplomové práce Ing. Petře Kozákové, Ph.D.

Obsah

Úvod **15**
1 Finanční analýza **17**
1.1 Uživatelé finanční analýzy 18
1.2 Zdroje finanční analýzy 20
1.3 Slabé stránky finanční analýzy 21
2 Metody finanční analýzy **22**
2.1 Analýza absolutních ukazatelů 22
2.1.1 Horizontální analýza 22
2.1.2 Vertikální analýza 23
2.2 Analýza rozdílových a tokových ukazatelů 23
2.2.1 Čistý pracovní kapitál 23
2.2.2 Čisté pohotové prostředky 24
2.3 Analýza poměrových ukazatelů 24
2.3.1 Ukazatele rentability 24
2.3.2 Ukazatele aktivity 25
2.3.3 Ukazatele zadluženosti 27
2.3.4 Ukazatele likvidity 28
2.4 Analýza soustav ukazatelů 30
2.4.1 Pyramidové soustavy ukazatelů 30
2.4.2 Bankrotní modely 33
3 Metodika práce **36**
4 Praktická část **39**
4.1 Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv 39
4.2 Analýza absolutních ukazatelů 41
4.2.1 Horizontální analýza 41
4.2.2 Vertikální analýza 47
4.2.3 Shrnutí analýzy absolutních ukazatelů 51
4.3 Analýza rozdílových ukazatelů 52
4.3.1 Shrnutí analýzy rozdílových ukazatelů 53
4.4 Analýza poměrových ukazatelů 54
4.4.1 Ukazatele rentability 54
4.4.2 Ukazatele aktivity 56
4.4.3 Ukazatele zadluženosti 58
4.4.4 Ukazatele likvidity 60
4.4.5 Shrnutí analýzy poměrových ukazatelů 61
4.5 Analýza soustav ukazatelů 62
4.5.1 Pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu 63

4.5.2 Altmanův model ... 65
4.5.3 Index IN95 ... 67
4.5.4 Index IN05 ... 68
4.5.5 Shrnutí analýzy soustav ukazatelů ... 69
5 Mezipodnikové a odvětvové porovnání ... 71
5.1 Porovnání ukazatelů rentability ... 71
5.2 Porovnání ukazatelů aktivity ... 73
5.3 Porovnání ukazatelů zadluženosti ... 75
5.4 Porovnání ukazatelů likvidity ... 76
5.5 Shrnutí mezipodnikového a odvětvového porovnání ... 79
5.6 Aplikace metod mezipodnikového a odvětvového srovnání ... 80
5.6.1 Metoda jednoduchého součtu pořadí ... 80
5.6.2 Metoda jednoduchého podílu ... 81
5.6.3 Bodovací metoda ... 83
5.6.4 Metoda normované proměnné ... 84
5.7 Shrnutí výsledků mezipodnikového a odvětvového srovnání ... 85
Závěr ... 88
Seznam literatury ... 94
Seznam příloh ... 97

Seznam obrázků

Obrázek 1 – Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu 31
Obrázek 2 - Rozklad rentability vlastního kapitálu 63

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Vybrané údaje o analyzované společnosti 40
Tabulka 2 - Vývoj aktiv v roce 2012-2016 v tis. Kč 41
Tabulka 3 - Horizontální analýza aktiv 43
Tabulka 4 - Vývoj pasiv v období 2012 - 2016 v tis. Kč 43
Tabulka 5 - Horizontální analýza pasiv 45
Tabulka 6 - Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát 46
Tabulka 7 - Vertikální analýza aktiv (v %) 47
Tabulka 8 - Vertikální analýza pasiv (v %) 49
Tabulka 9 - Vertikální analýza výnosů (v %) 50
Tabulka 10 - Vertikální analýza nákladů (v %) 51
Tabulka 11 - Čistý pracovní kapitál (v tis. Kč) 53
Tabulka 12 - Čisté pohotové prostředky (v tis. Kč) 53
Tabulka 13 - Ukazatele rentability (v %) 55
Tabulka 14 - Ukazatele aktivity 57
Tabulka 15 - Ukazatele zadluženosti 59
Tabulka 16 - Ukazatele likvidity 60
Tabulka 19 - Altmanův model 66
Tabulka 20 - Index IN95 67
Tabulka 21 - Index IN05 69
Tabulka 22 - Porovnání ukazatelů rentability (v %) 72
Tabulka 23 - Porovnání ukazatelů aktivity 74
Tabulka 24 - Porovnání ukazatelů zadluženosti 75
Tabulka 25 - Porovnání ukazatelů likvidity 77
Tabulka 26 - Metoda jednoduchého součtu pořadí 81
Tabulka 27 - Metoda jednoduchého podílu 82
Tabulka 28 - Metoda bodovací 83
Tabulka 29 - Metoda normované proměnné 84
Tabulka 30 - Výsledné hodnoty vícekriteriální analýzy 85

Seznam grafů

Graf 1 - Vývoj aktiv v roce 2012 – 2016 v tis. Kč 42
Graf 2 - Vývoj pasiv v roce 2012 - 2016 v tis. Kč 44
Graf 3 - Podíl vybraných položek aktiv na celkových aktivech v % 48
Graf 4 - Podíl vybraných položek pasiv na celkových pasivech v % 50
Graf 5 - Vývoj čistého pracovního kapitálu a čistých pohotových prostředků 54
Graf 6 - Vývoj ukazatelů rentability 56
Graf 7 - Vývoj ukazatelů obratovosti v roce 2012 - 2016 (ve dnech) 57
Graf 8 - Vývoj ukazatelů zadluženosti 59
Graf 9 - Vývoj ukazatelů likvidity 61
Graf 10 - Vývoj ukazatelů rentability na základě porovnání 73
Graf 11 - Vývoj ukazatelů likvidity na základě porovnání 78

Úvod

Tématem diplomové práce je analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti. Osvědčeným nástrojem pro zhodnocení finanční situace a zdraví podniku je finanční analýza, díky které lze zhodnotit minulý vývoj společnosti a zároveň odhalit trendy, které povedou k hodnocení výkonnosti a naplňování cílů jejího budoucího rozvoje. Díky ukazatelům finanční analýzy je tak možné nejen měřit jednotlivé oblasti hospodaření firem, ale provedení analýzy je i neodmyslitelnou součástí systematického finančního řízení.

Pro zpracování tohoto tématu jsem jako analyzovanou společnost zvolila Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv, a to z důvodu zhoršujícího se hospodářského výsledku, který společnost zaznamenala v posledních letech. Pro zpracování analýzy jsou použita sekundární data za roky 2012 až 2016, která jsou získána z účetních výkazů družstva. Cílem diplomové práce je tak posoudit prostřednictvím aplikace nástrojů finanční analýzy příčiny zhoršujícího se finančního zdraví Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv a navrhnout možná řešení vzniklých finančních potíží.

Činnost Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv je zaměřena nejen na rostlinnou, ale i živočišnou výrobu. Dále se zabývá produkcí chovných a plemenných zvířat, výrobě osiv a sadby, ale také úpravou, zpracováním a prodejem vlastní zemědělské produkce. Doplňkově nabízí opravárenské služby a autodopravu.

Zpracování diplomové práce poukazuje na problematické oblasti této společnosti a slabá místa, která omezují její výkonnost. Práce je tam přínosem především pro analyzovanou společnost, které přináší pohled na současný, ale i minulý vývoj jejího finančního hospodaření. Díky zpracování finanční analýzy společnost získá nejen nový pohled na její dosavadní působení, ale i návrhy pro zlepšení dané finanční situace. Zpracování diplomové práce přináší odpověď na otázku, co je příčinou zhoršující se finanční situace společnosti a jakým způsobem je možné tento stav řešit.

Diplomová práce je rozdělena na dvě části. První část pohlíží na dané téma z teoretického hlediska. V prvé řadě je v teoretické části vysvětlena problematika finanční analýzy, její cíl a smyl. Následuje definování uživatelů finanční analýzy a zdrojů dat, která jsou pro zpracování finanční analýzy nepostradatelná. Uvedeny jsou také slabé stránky finanční analýzy podniku a je zde definováno finanční zdraví. V další kapitole jsou uvedeny vybrané metody finanční analýzy, které slouží pro hodnocení majetkové a kapitálové struktury podniku. Uvedené metody jsou následně aplikovány na konkrétní podnik v praktické části diplomové práce.

Po teoretické části následuje metodika práce, která definuje cíl diplomové práce. Uvedena jsou zde data, která jsou pro zpracování práce nutná, a je zde také popsán postup získání těchto dat. Dále je uveden způsob získání dalších informací, která jsou pro správné zpracování daného tématu nezbytná. Nechybí ani způsob zpracování dat a interpretace výsledků, které přinese praktická část diplomové práce.

Praktická část práce v prvé řadě představuje zkoumaný podnik. Uvedeny jsou informace týkající se historie společnosti, předmětu činnosti, ekonomického vývoje a zásadních okamžiků z dosavadního působení. Na data získaná z finančních výkazů společnosti jsou dále aplikovány nástroje finanční analýzy, které z teoretického hlediska vysvětluje první část práce.

Z důvodu lepší vypovídací schopnosti výsledků, které přinese aplikace nástrojů finanční analýzy na konkrétní podnik, jímž je Zemědělské družstvo „Vysočina“ Želiv, je v práci provedena také komparace získaných hodnot se společností působící ve stejném oboru činnosti. Pro tuto komparaci bylo zvoleno Zemědělské družstvo Hořice.

Výsledky finanční analýzy zvolené společnosti jsou následně analyzovány. Vybrané výsledky jsou porovnány se společností působící ve stejném oboru a také s odvětvím, ve kterém společnost působí, což je zemědělství. Získaná data jsou analyzována a na jejich základě jsou vystavena doporučení pro řešení dané situace. Závěr práce přináší shrnutí zjištěných informací a odpovědi na stanovené otázky.

1 Finanční analýza

V dnešní době má finanční analýza ve finančním řízení podniku významnou a nezastupitelnou roli, kdy její provedení a interpretace získaných výsledků patří k základním dovednostem finančního manažera. Finanční analýza tak představuje rozbor výsledků hospodaření dané společnosti, její finanční stability nebo naopak zadluženosti, ale také předpoklad pro existenci podniku v budoucnosti. Díky provedení finanční analýzy tak dochází k získání zpětné vazby v souvislosti s minulými rozhodnutími (Šiman a Petera, 2010).

Pojem finanční analýza lze definovat řadou způsobů. Dle Růčkové (2015, s. 9) je nejvýstižnější definicí ta, která tvrdí, že *„finanční analýza představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech".* Díky finanční analýze tak můžeme sledovat nejen minulost společnosti, ale i její současný stav a předpoklad jejího budoucího vývoje. Tato specifika finanční analýzy tak lze definovat dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015, s. 6) jako „*hodnocení stavu a finančního zdraví podniku a jeho vývoje na základě rozboru dat z účetních výkazů právě uplynulého období*". Úkolem finanční analýzy je tedy doplnění vypovídací schopnosti účetních výkazů a posouzení úrovně finančního zdraví a výkonnosti firmy za dané období.

Sestavování finanční analýzy, které představuje výběr, hodnocení a interpretaci finančních údajů a dalších relevantních informací, pomáhá společnosti při hodnocení provozní výkonnosti a finanční situace. Provozní výkonnost společnosti představuje měřítko toho, jak společnost využila své prostředky, aby zajistila návratnost svých investic. Finanční stav společnosti je naopak měřítkem schopnosti plnit své závazky, jako je včasné placení úroků z dluhů. Důležitým faktorem při provádění finanční analýzy však není jen sledování vývoje stavu v minulosti, ale zejména to, co analýza říká o budoucí výkonnosti a stavu společnosti (Peterson-Drake a Fabozzi, 2012).

Sofat a Hiro (2011) uvádí, že hlavním cílem finanční analýzy je určit efektivnost, s jakou jsou ve firmě využívány finanční prostředky a měřit efektivitu, likviditu a ziskovost jejích operací, aby bylo zajištěno hladké fungování podniku. Představuje tedy proces vyhodnocování vztahu mezi jednotlivými částmi účetní závěrky tak, aby bylo dosaženo lepšího pochopení pozice a výkonnosti firem.

Z uvedených informací vyplývá, že finanční analýza plní různé funkce. Dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015) analýza rozšiřuje, doplňuje a zjednodušuje charakteristiky procesů v podniku a umožňuje srovnání s jinými podniky, průměry a odvětvími. Odhaluje také vztahy mezi jevy zobrazenými v účetnictví a identifikuje

faktory, které na daný jev působily. Neméně důležitá je však i její predikční funkce, která odhaduje další možný vývoj společnosti v budoucnosti.

To, zda je podnik finančně zdravý, lze posuzovat na základě jeho schopnosti udržet vlastní existenci a produkovat efekty pro vlastníky ve formě co nejlepších hospodářských výsledků. To představuje schopnost podniku udržet si dynamickou rovnováhu nejen ve vztahu k měnícím se podmínkám a požadavkům vnějšího prostředí, ale také ve vztahu k rozhodujícím zájmovým skupinám, které se podílejí na chodu společnosti. Podmínkou finančního zdraví podniků je jejich dlouhodobá likvidita. Důležitý je tak poměr dluhů podniku k trvale vloženému vlastnímu kapitálu, který by měl být co nejmenší (Martinovičová a kol., 2014).

Finanční analýza je díky svým možnostem využívána ke komplexnímu zhodnocení finanční situace podniku, kdy odpovídá na otázku, zda je podnik dostatečně ziskový, zda je vhodně zvolena jeho kapitálová struktura, zda je efektivně využíváno jeho aktiv a zda jsou včas spláceny závazky. Skutečnost, že manažeři průběžně znají finanční situaci společnosti, napomáhá ke správnému rozhodování při získávání finančních prostředků, stanovení optimální finanční struktury, alokaci volných peněžních prostředků, poskytování obchodních úvěrů, a v neposlední řadě i při rozdělování zisku (Knápková a Pavelková, 2010).

1.1 Uživatelé finanční analýzy

Údaje, které poskytuje finanční analýza, jsou důležitou informací pro celou řadu uživatelů. Dle toho, v jakém vztahu jsou jednotliví uživatelé ke společnosti, která je analyzována, je zajímají odlišné ukazatele. Tyto subjekty lze rozdělit do dvou základních skupin, a to na externí a interní uživatele.

Mezi externí uživatele patří:

- stát a jeho orgány,
- investoři,
- banky a jiní věřitelé,
- obchodní partneři,
- konkurence, apod.

Mezi interní uživatele patří:

- manažeři,
- zaměstnanci,
- odboráři.

Stát a jeho orgány

Stát upírá svou pozornost na finanční ukazatele společnosti především z důvodu kontroly vykazování daní. Provádí také různé statistické průzkumy a sleduje finanční situaci ve společnostech, kterým byly v rámci veřejné soutěže zadány státní zakázky nebo jim mají být rozděleny finanční výpomoci, např. v podobě dotací (Vochozka, 2011).

Investoři

Investoři jsou primárními uživateli finančních informací. Údaje obsažené ve finanční analýze je zajímají především z kontrolních a investičních důvodů. Sledují převážně rentabilitu, stabilitu a likviditu podniku. Důležitý je pro ně i disponibilní zisk. Zájem investora je vyvolán především kvůli rozhodnutí o budoucích investicích a to tím, kam je výhodné vložit volné investiční prostředky. Z hlediska kontrolního se investoři zajímají o ekonomickou situaci a činnost manažerů. Vyžadují tedy průběžné informace o manažerské činnosti a o způsobu nakládání se zdroji (Mulačová a Mulač, 2013).

Banky a jiní věřitelé

Banky a jiní věřitelé se při poskytování úvěrů zaměřují na získání maximálního množství informací o finanční situaci potencionálního dlužníka. Důvodem je rozhodnutí, zda úvěr společnosti poskytnou, příp. v jaké výši a za jakých podmínek. Zajímají se tedy zejména o míru zadluženosti, likviditu a rentabilitu společnosti. Finanční analýzy může být využito např. i při poskytování záruk za podnikatelské subjekty (Mulačová a Mulač, 2013).

Obchodní partneři

Obchodní partnery zajímá zejména to, zda je společnost schopna splácet své závazky z obchodních vztahů. Pozornost tak upírají především na zadluženost společnosti, ale také na solventnost a likviditu. Nejedná se přitom jen o krátkodobé hledisko těchto ukazatelů, ale důležitý je i pohled do budoucnosti z důvodu zajištění dlouhodobé stability obchodních vztahů (Vochozka, 2011).

Manažeři

Manažeři se o hospodaření společnosti zajímají především z důvodu dlouhodobého a operativního řízení podniku. Obraz o finanční situaci společnosti jim umožňuje se správně rozhodnout při získávání finančních zdrojů, zajišťování optimální kapitálové struktury a rozhodování o správném způsobu financování. Důležitou roli

hraje i při rozdělování zisku, oceňování podniku, tvorbě podnikatelského záměru či finančního plánu. Díky efektivnímu zkoumání dat popisujících hospodaření společnosti pomáhá manažerům zvolit vhodný podnikatelský záměr a ten rozpracovat ve finančním plánu (Mulačová a Mulač, 2013).

Zaměstnanci

Pro zaměstnance je důležitost finanční analýzy spatřována především v perspektivě a jistotě zaměstnání. Informuje také o možnostech ve mzdové a sociální oblasti či o výhodách poskytovaných zaměstnavatelem. Zaměstnanci tak díky tomu mají přirozený zájem na hospodářské a finanční stabilitě podniku (Kislingerová, 2010).

1.2 Zdroje finanční analýzy

Data jsou pro zpracování finanční analýzy klíčovým prvkem. Bez jejich znalosti nelze finanční analýzu provést. Rozhodujícím faktorem pro úspěšné provedení finanční analýzy je dle Růčkové (2015) zejména kvalita vstupních informací, které jsou při zpracování použity. Tyto informace by ale měly být nejen kvalitní, ale zároveň i komplexní.

Finanční data jsou získávána především z vnitřních zdrojů, kterými jsou účetní výkazy, informace účetních analytiků a manažerů společnosti, ale také z výročních zpráv. Mezi vnější informační zdroje patří roční zprávy emitentů veřejně obchodovatelných cenných papírů, prospekty cenných papírů, burzovní zpravodajství apod. (Grünwald a Holečková, 2007).

Rozvaha

Smyslem rozvahy je uvedení jednotlivých položek aktiv a pasiv a zachycení stavu majetku v podniku a zdrojů jeho krytí. Tyto údaje se zachycují ke zvolenému časovému okamžiku, kterým je většinou poslední den účetního období. Pro zpracování analýzy je velmi důležité správně specifikovat, které položky jsou dlouhodobého a které krátkodobého charakteru (Grünwald a Holečková, 2007).

Výkaz zisků a ztrát

Výkaz zisků a ztrát slouží dle Holečkové (2008) k posouzení schopnosti podniku zhodnocovat vložený kapitál. Informuje o úspěšnosti podniku a výsledku, kterého dosáhl svou podnikatelkou činností. Jsou v něm tak zachyceny vztahy mezi výnosy podniku dosaženými v určitém období a náklady spojenými s jejich vytvořením.

Přehled o peněžních tocích

Přehled o peněžních tocích bilanční formou srovnává zdroje tvorby peněžních prostředků, tedy příjmy, s jejich užitím, tzn. výdaji. Toto srovnání slouží k posouzení skutečné finanční situace za dané období v provozní, investiční a finanční oblasti společnosti (Růčková a Roubíčková, 2012).

Příloha k účetní závěrce

Příloha k účetní závěrce objasňuje skutečnosti, které jsou významné pro externí uživatele účetní závěrky. Díky příloze si tak mohou vytvořit správný úsudek o finanční situaci a výsledcích hospodaření podniku, provést srovnání s minulostí a odhadnout možný vývoj do budoucnosti. Její funkcí je tak doplnění informací, které jsou obsažené v rozvaze a výkazu zisků a ztrát (Holečková, 2008).

Výroční zpráva

Výroční zpráva informuje o hospodářské a finanční situaci společnosti za uplynulý rok a představuje tak ucelené, vyvážené a komplexní informace o vývoji výkonnosti. Vypracování výroční zprávy a její zveřejňování je povinností pro společnosti, které splňují dané podmínky uvedené v zákoně o účetnictví (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

1.3 Slabé stránky finanční analýzy

Nevýhodou finanční analýzy je řada jejích slabých stránek, díky nimž dochází k menší vypovídací schopnosti výsledků, než by bylo očekáváno. Mezi nejzávažnější slabé stránky dle Knápkové a kol. (2012) patří:

a) vypovídací schopnost účetních výkazů a účetních praktik,
b) vliv mimořádných událostí a sezónních faktorů na výsledek hospodaření,
c) závislost tradičních ukazatelů finanční analýzy na účetních údajích,
d) nutnost srovnání tradičních ukazatelů finanční analýzy s jinými subjekty,
e) zanedbání rizika, nákladů obětované příležitosti a budoucích přínosů podnikatelských aktivit.

2 Metody finanční analýzy

Metody a postupy, které se používají při zpracování finanční analýzy, se v průběhu let standardizovaly. Mezi nejčastěji používané členění metod, které jsou v praxi využívány, patří metody využívající elementární matematiku a metody založené na matematických postupech. Dělí se tak na elementární metody a vyšší metody.

Elementární metody používají pro zpracování finanční analýzy podniku základní aritmetické operace. Výhodou elementárních metod je dle Otrusinové a Kubíčkové (2011) především jednoduchost zpracování, snadná interpretace, nenáročnost výpočtu a také to, že pro jejich aplikaci není zapotřebí žádné technické vybavení. Nevýhodou však je její nevyužitelnost pro všechny charakteristiky finanční situace a nemusí také vždy podávat pravdivý obraz o skutečnosti, a to díky svému zjednodušení. Mezi elementární metody patří:

a) analýza absolutních ukazatelů,
b) analýza rozdílových a tokových ukazatelů,
c) analýza poměrových ukazatelů,
d) analýza soustav ukazatelů.

Vyšší metody se v praxi používají méně, především kvůli své složitosti a náročnosti. Jsou závislé na hlubších znalostech matematické statistiky, ale také na hlubších teoretických i praktických znalostech. Pro zpracování vyšších metod finanční analýzy je zapotřebí také kvalitní software, a proto nejsou pro firemní praxi běžně používané (Růčková, 2015). Tato diplomová práce se tak nadále nebude těmito metodami zabývat.

2.1 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů se používá především k analýze trendů vývoje a k procentnímu rozboru komponent. Ukazatele vychází přímo z účetních výkazů, kterými jsou rozvaha a výkaz zisků a ztrát. Sledována je jak absolutní změna údajů v účetních výkazech za daný účetní rok v porovnání s rokem minulým, tak i změny procentní (Máče, 2005).

2.1.1 Horizontální analýza

Porovnává změny položek jednotlivých výkazů v časové posloupnosti. Výpočet probíhá formou výpočtu absolutní výše změn a jejich následné procentní vyjádření vzhledem k výchozímu roku (Knápková a kol., 2012).

$$Absolutní\ změna = ukazatel\ t - ukazatel\ t\text{-}1$$

% změna = (absolutní změna x 100)/ukazatel t-1

2.1.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza bývá rovněž nazývána procentním rozborem, a to díky tomu, že jednotlivé položky účetních výkazů jsou vyjádřeny jako procentní podíl k jediné zvolené základně stanovené jako 100 %. Při rozboru rozvahy je jako základna obvykle zvolena výše aktiv (pasiv), a při rozboru výkazu zisku a ztrát velikost celkových výnosů nebo nákladů (Knápková a kol., 2012). Při sestavování analýzy je třeba brát v úvahu i to, že strukturu aktiv a pasiv výrazně ovlivňuje také odvětví, ve kterém společnost působí. Na strukturu rozvahy má vliv ale také velikost podniku, kdy větší podnik může mít vyšší poměr cizího kapitálu vůči pasivům, jelikož má lepší přístup k úvěrům než podnik malý (Černohorský a Teplý, 2011).

2.2 Analýza rozdílových a tokových ukazatelů

Analýza rozdílových a tokových ukazatelů se zaměřuje na analýzu základních účetních výkazů, které v sobě nesou tokové veličiny. Těmi jsou výkaz zisku a ztrát a výkaz cash flow. K metodám s využitím rozdílových ukazatelů patří analýza fondů finančních prostředků, která je zaměřena především na čistý pracovní kapitál, který slouží k určení optimální výše každé položky oběžných aktiv a stanovení jejich celkové přiměřené výše. Analýza cash flow oproti tomu vyjadřuje vnitřní finanční sílu podniku, čímž je myšlena schopnost vytváření přebytků použitelných k financování existenčně důležitých potřeb z vlastní hospodářské činnosti (Růčková, 2015).

2.2.1 Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál představuje objem oběžných aktiv snížený o objem krátkodobých závazků, tzn. o tu část oběžných aktiv, která je vázána na úhradu krátkodobých závazků. Zbývající část aktiv tak může být použita ke krytí mimořádných výkyvů v potřebách peněžních prostředků, na úhradu neplánovaných výdajů či rozšiřování činnosti. Kladná hodnota ukazatele znamená, že objem oběžných aktiv je vyšší než krátkodobé závazky a vyjadřuje část oběžných aktiv, kterou podnik nebude muset vydat na úhradu závazků splatných do jednoho roku. Záporná hodnota čistého pracovního kapitálu je hodnocena jako riziková, hodnocení však musí přihlížet ke struktuře stálých aktiv, k oboru podnikání i k finanční strategii (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobá pasiva (závazky)}$$

2.2.2 Čisté pohotové prostředky

Čisté pohotové prostředky znázorňují okamžitou likviditu právě splatných krátkodobých závazků jako rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Mezi pohotové peněžní prostředky se řadí hotovost a peníze na běžném účtu, krátkodobé cenné papíry a krátkodobé termínované vklady (Knápková a kol., 2017).

$$\text{Čisté pohotové prostředky} = \text{pohotové peněžní prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky}$$

2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů umožňuje získat rychlou představu o finanční situaci společnosti a představuje jádro finanční analýzy. Její podstatou je poměřování různých položek rozvahy, výkazu zisku a ztráty a popřípadě i cash flow. Díky těmto vlastnostem lze konstruovat velké množství ukazatelů. Osvědčilo se však používání pouze několika základních ukazatelů, mezi které patří především ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti, likvidity a ukazatele kapitálového trhu (Knápková a kol., 2012).

Z hlediska finanční analýzy rozlišujeme několik druhů zisku:

EAT	zisk po zdanění
EBT	zisk před zdaněním
EBIT	zisk před úroky a zdaněním
EBITDA	zisk před odpisy, úroky a zdaněním

2.3.1 Ukazatele rentability

Rentabilita představuje výnosnost vloženého kapitálu. Je tak pro společnost měřítkem schopnosti dosahovat zisku díky použití investovaného kapitálu. Vyjadřuje tedy míru zisku, která v tržní ekonomice tvoří hlavní kritérium pro alokaci kapitálu (Knápková a kol., 2012).

Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA)

Ukazatel ROA měří hrubou produkční sílu společnosti. Výsledná hodnota ukazatele udává, kolik korun společnosti přinesla každá koruna investovaného kapitálu. Smyslem je tak poměřit zisk společnosti s celkovými aktivy, a to bez ohledu na to, z jakých zdrojů jsou aktiva financována (Máče, 2005).

$$Rentabilita\ aktiv = \frac{EBIT}{Celkový\ vložený\ kapitál}$$

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

ROE slouží k určení efektivnosti zkoumané činnosti z pohledu vlastníka. Poměřuje dosažený výsledek hospodaření s výší vlastního kapitálu, a tím tedy zhodnocení vlastního kapitálu (Wagner, 2009).

$$ROE = \frac{EAT}{Vlastní\ kapitál}$$

Rentabilita celkového investovaného kapitálu (ROCE)

Ukazatel ROCE komplexně hodnotí efektivnost hospodaření společnosti díky tomu, že vyjadřuje míru zhodnocení všech aktiv společnosti, které jsou financované vlastním i cizím dlouhodobým kapitálem. Na ukazatel se pohlíží ze strany pasiv a při výpočtu jsou zohledněny dlouhodobé dluhy společnosti, mezi které patří dlouhodobé závazky, dlouhodobé bankovní úvěry a rezervy (Růčková a Roubíčková, 2012).

$$ROCE = \frac{EBIT}{Dlouhodobé\ dluhy + Vlastní\ kapitál}$$

Rentabilita tržeb (ROS)

Ukazatel rentability tržeb zobrazuje schopnost podniku dosahovat zisku při dané úrovni tržeb. Představuje tedy zisk, který dokáže vyprodukovat 1 Kč tržeb (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$Rentabilita\ tržeb = \frac{EAT}{Tržby}$$

2.3.2 Ukazatele aktivity

Díky ukazatelům aktivity lze měřit schopnost společnosti využívat investované finanční prostředky a zobrazuje vázanost jednotlivých složek kapitálu na konkrétních druzích aktiv a pasiv. Díky tomuto ukazateli tak lze vyjádřit počet obrátek jednotlivých složek zdrojů nebo aktiv a také dobu jejich obratu (Růčková, 2015). Údaje, které jsou při výpočtu ukazatelů aktivity potřeba, jsou čerpány

z rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Na základě nich tak lze zjistit, jak efektivně firma hospodaří se svými aktivy (Vochozka, 2011).

Obrat aktiv

Tento ukazatel patří spolu s rentabilitou tržeb k jednomu z klíčových ukazatelů efektivnosti a je měřítkem celkového využití majetku. Výsledná hodnota ukazatele by měla být co nejvyšší (Kislingerová, 2001). Minimální doporučované hodnota dle Knápkové a kol. (2012) je 1, ale hodnotu ovlivňuje i příslušnost k danému odvětví. Nízká hodnota představuje neúměrnou majetkovou vybavenost společnosti a jeho neefektivní využití.

$$Obrat\ aktiv = \frac{Tržby}{Aktiva\ celkem}$$

Doba obratu aktiv

Ukazatel doby obratu aktiv znázorňuje dobu, za kterou je z tržeb, které jsou výsledkem užití aktiv, možné obnovit celková aktiva (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$Doba\ obratu\ aktiv = \frac{Aktiva\ celkem}{Tržby/360}$$

Obrat zásob

Obrat zásob udává počet obrátek zásob v dosažených ročních tržbách, tzn. kolikrát je možné zásoby uhradit z dosažených ročních tržeb (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$Obrat\ zásob = \frac{Tržby}{Zásoby}$$

Doba obratu zásob

Výpočtem tohoto ukazatele získáme dobu, po kterou jsou oběžná aktiva vázána v podniku v podobě zásob. Zásoby pak představují zásoby zboží a materiálu a zásoby vlastní výroby, kterými jsou nedokončené výrobky a hotové výrobky. Úpravou vzorce lze vypočítat ukazatele i pro jednotlivé složky zásob (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{Zásoby}{Tržby/360}$$

Doba splatnosti krátkodobých pohledávek

Představuje dobu, po kterou je kapitál společnosti vázán ve formě pohledávek. Vyjadřuje tak období, které vzniká okamžikem prodeje na obchodní úvěr, po které musí společnost čekat, než obdrží platby od svých odběratelů. Pro vyhodnocení ukazatele se výsledek srovnává se splatností faktur a odvětvovým průměrem. Čím je doba splatnosti pohledávek delší, tím větší je potřeba úvěrů, což představuje pro firmu vyšší náklady (Knápková a kol., 2012).

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{Krátkodobé\ pohledávky}{Tržby/360}$$

Doba splatnosti krátkodobých závazků

Ukazatel doby splatnosti krátkodobých závazků udává počet dní, po které zůstávají krátkodobé závazky neuhrazené, a podnik na základě toho využívá bezplatný obchodní úvěr. Ve jmenovateli jsou pro výpočet uvedeny denní tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb a také z prodeje zboží, kdy tyto položky zde vystupují jako zdroj pro splácení krátkodobých závazků (Kislingerová, 2010).

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{Krátkodobé\ závazky}{Tržby/360}$$

2.3.3 Ukazatele zadluženosti

Zadluženost představuje skutečnost, že společnost používá k financování svých aktiv cizí zdroje. V praxi není možné financovat svou činnost jen z vlastního nebo naopak jen z cizího kapitálu. Podstatou analýzy je hledání optimální skladby kapitálu (Růčková a Roubíčková, 2012).

Celková zadluženost

Jedná se o základní ukazatel zadluženosti, který je nazýván i jako věřitelské riziko. Doporučená hodnota se pohybuje mezi 30 - 60 %, kdy je nutné respektovat příslušnost k jednotlivým odvětvím a schopnost splácet úroky z dluhů (Knápková a kol., 2012).

$$Celková\ zadluženost = \frac{Cizí\ zdroje}{Aktiva\ celkem}$$

Koeficient samofinancování

Koeficient vyjadřuje schopnost podniku financovat připravené investiční záměry z vlastních zdrojů. V případě, že je výsledná hodnota vyšší než 100 %, může podnik své disponibilní příjmy použít i pro jiné účely, než jsou investice. V opačném případě je potřeba dodatečně financovat investice z externích zdrojů (Režňáková, 2010).

$$Koeficient\ samofinancování = \frac{Vlastní\ kapitál}{Celková\ aktiva}$$

Ukazatel úrokového krytí

Ukazatel úrokového krytí slouží k posouzení dluhového zatížení společnosti. Určuje, zda je pro ni dluhové zatížení ještě únosné, díky tomu, že vyjadřuje kolikrát je zisk vyšší než úroky (Růčková a Roubíčková, 2012). Pokud výsledná hodnota dosahuje jedné, znamená to, že podnik dosahuje zisku, který je dostatečný pro splácení úroků věřitelům, ale na daně a čistý zisk již nic nezbylo. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je většinou stanovena jako vyšší než 5 (Knápková a kol., 2012).

$$Úrokové\ krytí = \frac{EBIT}{Nákladové\ úroky}$$

Míra zadluženosti

Pro posuzování míry zadluženosti je důležitý časový vývoj ukazatele a konkrétně to, zda se podíl cizích zdrojů zvyšuje, či snižuje. Pozornost by neměla být upírána pouze na finanční strukturu společnosti z hlediska zdrojů, ale i na jejich splatnost. Tento ukazatel je využíván např. při žádosti o úvěr, kdy se na základě něj banky rozhodují, zda úvěr poskytnout či ne (Knápková a kol., 2012).

$$Míra\ zadluženosti = \frac{Cizí\ zdroje}{Vlastní\ kapitál}$$

2.3.4 Ukazatele likvidity

Nezbytnou podmínkou pro dlouhodobou existenci společnosti je její likvidita, která představuje schopnost podniku proměnit aktiva na peněžní prostředky, které použije ke splacení svých závazků. Důležitým faktorem je zde stanovení optimální hodnoty, jelikož příliš nízký ukazatel likvidity signalizuje nebezpečí insolvence společnosti. V případě příliš vysoké likvidity ale dochází k negativnímu dopadu

na rentabilitu. Je tedy nutné stanovit optimální výši tohoto ukazatele, která závisí i na typu strategie, kterou si společnost zvolí (Mulačová a Mulač, 2013).

Běžná likvidita

Běžná likvidita je ukazatelem, který zajímá hlavně věřitele společnosti. Udává schopnost podniku pokrýt krátkodobé závazky pomocí oběžných aktiv. Optimální velikost ukazatele je závislá na strategii společnosti. Pro průměrnou strategii je to 1,6 - 2,5, pro konzervativní strategii vyšší než 2,5, a naopak pro agresivní strategii nižší než 1,6, ale ne nižší než 1 (Kislingerová, 2010). Krátkodobé závazky zde představují krátkodobé cizí zdroje, které tvoří krátkodobé bankovní úvěry a krátkodobé závazky.

$$Běžná\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva}{Krátkodobé\ závazky\ (pasiva)}$$

Doporučená hodnota toho ukazatele je dle Knápkové a kol. (2012) stanovena v rozmezí 1,5 – 2,5. V případě výsledného ukazatele na úrovni jedné je podniková likvidita značně riziková. Naopak příliš vysoká hodnota svědčí o zbytečně vysokém čistém pracovním kapitálu a drahém financování.

Pohotová likvidita

Ukazatel pohotové likvidity je sestaven se záměrem vyloučit nejméně likvidní část oběžných aktiv, kterou je položka zásob. Do poměru tak staví pouze pohotová oběžná aktiva ke krátkodobým dluhům (Holečková, 2008). Doporučená výše pohotové likvidity je dle Knápkové a kol. (2012) v rozmezí 1 - 1,5. Pokud nabývá ukazatel hodnoty 1, podnik je ještě schopen vyrovnat své závazky bez nutnosti prodeje svých zásob. Vysoká hodnota ukazatele není příznivá z důvodu vázanosti značného objemu oběžných aktiv ve formě pohotových prostředků, které přináší společnosti jen minimální úrok a vede k neproduktivnímu využívání vložených peněžních prostředků, což negativně ovlivňuje celkovou výkonnost podniku (Kislingerová, 2010).

$$Pohotová\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva - Zásoby}{Krátkodobé\ závazky\ (pasiva)}$$

Hotovostní likvidita

Při výpočtu hotovostní likvidity se berou v úvahu všechny pohotové platební prostředky, a to peníze na běžném nebo jiném účtu, peníze v pokladně a volně obchodovatelné krátkodobé cenné papíry, šeky atd. (Kislingerová, 2010). Doporučená hodnota ukazatele je dle Knápkové a kol. (2012) 0,2 – 0,5. Vysoké výsledné hodnoty toho ukazatele značí o neefektivním využívání finančních prostředků.

$$Hotovostní\ likvidita = \frac{Finanční\ majetek\ (krátkodobý)}{Celkové\ krátkodobé\ závazky\ (pasiva)}$$

2.4 Analýza soustav ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů se v posledních letech stává čím dál častěji součástí finanční analýzy. Je tomu tak především z toho důvodu, že při provádění analýzy poměrových ukazatelů se vždy posuzuje pouze jedna oblast finanční situace společnosti a nedochází tedy ke komplexnímu posouzení, jako je tomu při analýze soustav ukazatelů (Strouhal a kol., 2014). Podstatou analýzy soustav ukazatelů je sestavení modelu, který ukazuje vzájemné vazby mezi dílčími ukazateli vyššího řádu. Jde tak o souhrn ukazatelů, které se postupně rozkládají na dílčí ukazatele. Díky tomu je vysvětlen vliv změn v jednotlivých ukazatelích na hospodaření firmy. Dosavadní vývoj podniku je přehlednější a poskytuje podklady pro výběr rozhodnutí z hlediska firemních a externích cílů (Růčková, 2015).

2.4.1 Pyramidové soustavy ukazatelů

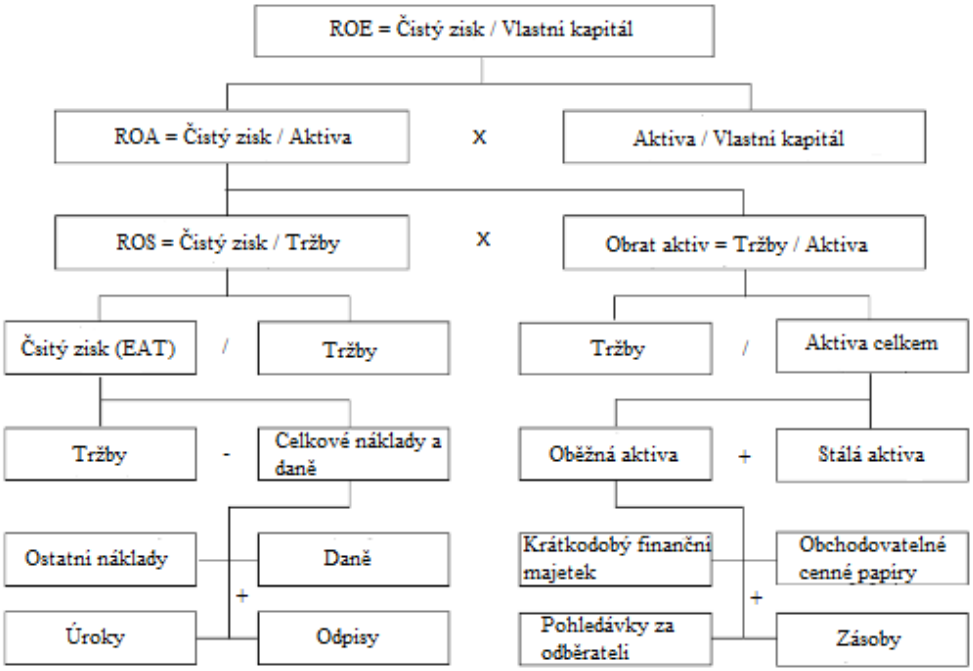
Pyramidový rozklad je tradičním a rozšířeným analytickým přístupem k měření výkonnosti společnosti. Svou funkcí je typickým zástupcem komponentního přístupu k hodnocení výkonnosti společnosti, který je založený na rozkladu faktorů, které na výkonnost působí. Díky jeho aplikaci lze získat informace o vlivu jednotlivých faktorů hodnotu vrcholového měřítka výkonnosti, kterým je rentabilita aktiv nebo kapitálu (Wagner, 2009).

Výhodou pyramidové soustavy ukazatelů je dle Kubíčkové a Jindřichovské (2015) to, že postihují nejen charakteristiky finančního zdraví společnosti vyjádřeného poměrovými ukazateli, ale umožňují také zjišťovat vzájemné souvislosti mezi těmito dílčími ukazateli navzájem.

DuPontův rozklad rentability

Pyramidové soustavy ukazatelů pracují na funkci rozkladu vrcholového ukazatele, kdy jejich cílem je popsání vzájemné závislosti jednotlivých ukazatelů a analyzování složitých vazeb v rámci pyramidy. Nejtypičtějším pyramidovým rozkladem je DuPontův rozklad, který vychází z ukazatele rentability vlastního kapitálu (Růčková, 2015).

Obrázek 1 – DuPontův rozklad rentability vlastního kapitálu



Zdroj: Jindřichovská Irena. Finanční management. 2013. Str. 220

Pravá strana DuPont rozkladu je ukazatelem pákového efektu. Díky přítomnosti tohoto ukazatele je zřejmé, že bude-li společnost využívat cizí kapitál, lze za určitých okolností dosáhnout vyšších hodnot rentability vlastního kapitálu. Pozitivního vlivu však bude dosaženo pouze tehdy, bude-li firma v rámci své produkce generovat takový zisk, aby vykompenzovala nákladové úroky (Růčková, 2015).

Financování z cizích zdrojů může společnosti zajistit větší výnosnost vlastního kapitálu a zvýšení zisku na akcii, ale také větší rizikovost a zvýšení finanční nestability. Zvýšení zadluženosti je však spojeno i se zvýšením úroků a způsobuje pokles ukazatele úrokové redukce zisku a tím i rentabilitu vlastního kapitálu (Fotr a kol., 2012). Pomocí součinu finanční páky a úrokové redukce zisku lze následně určit i ziskový účinek finanční páky neboli multiplikátor vlastního kapitálu.

$$Ziskový\ účinek finanční\ páky = \frac{EBT}{EBIT} * \frac{Aktiva}{Vlastní\ kapitál}$$

Výsledná hodnota udává, jak je rentabilita vloženého kapitálu zvětšena použitím cizího kapitálu. V případě, že hodnota multiplikátoru přesáhne hodnotu jedna, má navyšování podílu cizích zdrojů ve finanční struktuře společnosti pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu (Holečková, 2009).

Pro hlubší analýzu vlivu jednotlivých ukazatelů rozkladu rentability vlastního kapitálu lze dle Kislingerové a Hnilici (2008) využít metodu logaritmického rozkladu, která zobrazuje vliv jednotlivých komponent na celkové změně hodnoty ROE. Na základě výsledků pak lze lépe určit, jak významný byl vliv jednotlivých ukazatelů na vrcholový ukazatel. Metodu logaritmického rozkladu lze využít pouze v případě, že ukazatel nabývá kladných hodnot, jelikož pro záporná čísla není logaritmus definován. Na základě logaritmické metody lze určit jak absolutní, tak relativní podíl vlivu na celkové změně. Pro dvě po sobě jsoucí období platí:

$$Q_1 = W_1 * C_1 \, pro \, t=1$$

$$Q_2 = W_2 * C_2 \, pro \, t=2$$

$$Q_2/Q_1 = W_2/W_1 * C_2/C_1 = I_Q = I_W * I_C$$

Zlogaritmováním získáme vztah:

$$ln_Q = ln\, I_W + ln\, I_C$$

Relativní změna je pak dána vztahem:

$$1 = ln\, I_W / ln\, I_Q + ln\, I_C / ln\, I_Q$$

Indexy potřebné pro výpočet vlivu jednotlivých ukazatelů na vrcholový ukazatel jsou dány jako:

$$I_{ROE}=ROE_t/ROE_{t-1}$$

$$I_A=A_t/A_{t-1}$$

$$I_B=B_t/B_{t-1}$$

$$I_C=C_t/C_{t-1}$$

Vliv jednotlivých faktorů na celkovou diferenci ukazatele ROE vyjadřuje vztah:

$$\Delta\, ROE_A = ln(I_A) / ln(I_{ROE}) * \Delta_{ROE}$$

$$\Delta\, ROE_B = ln(I_A) / ln(I_{ROE}) * \Delta_{ROE}$$

$$\Delta\, ROE_C = ln(I_C) / ln(I_{ROE}) * \Delta_{ROE}$$

Celková absolutní změna potřebná pro určení vlivu se vypočte jako:

$$\Delta_{ROE} = ROE_2 - ROE_1$$

Pro kontrolu výpočtu lze využít vztah:

$$\Delta ROE_A + \Delta ROE_B + \Delta ROE_C = \Delta ROE$$

2.4.2 Bankrotní modely

Cílem bankrotních modelů je odhalit společnosti, zda ji v blízké budoucnosti hrozí bankrot. Modely, které patří do skupiny bankrotních nejčastěji, vycházejí z předpokladu, že firmy, kterým bankrot hrozí, mají nejčastěji problém s likviditou, výší čistého pracovního kapitálu a s rentabilitou vloženého kapitálu. Mezi tyto modely patří např. Altmanův model, index IN a Tafflerův model (Knápková a kol., 2012).

Altmanův index finančního zdraví (Z-skóre)

Původní Altmanův model vznikl za účelem predikce dalšího vývoje finanční situace firem kótovaných na kapitálových trzích. Altmanův model je oblíbený zejména pro jednoduchost výpočtu, který je stanoven jako součet hodnot vybraných poměrových ukazatelů, kterým je přiřazena různá váha (Růčková, 2015). Při postupu výpočtu je nutné rozlišit druh společnosti, kdy vzorec pro ty, které jsou veřejně obchodovatelné na burze, se liší.

$$Z = 1{,}2\,x_1 + 1{,}4\,x_2 + 3{,}3\,x_3 + 0{,}6\,x_4 + 0{,}999\,x_5$$

Kdy	x_1	čistý pracovní kapitál / celková aktiva
	x_2	zisk po zdanění (EAT) / celková aktiva
	x_3	zisk před zdaněním a úroky (EBIT) / celková aktiva
	x_4	tržní hodnota vlastního kapitálu / celkové dluhy
	x_5	celkové tržby / celková aktiva

Pokud je výpočtem dosaženo hodnoty Z > 2,99, lze předpovídat, že finanční situace společnosti je uspokojivá a podnik je finančně stabilní. V případě hodnoty Z v rozmezí 1,81 až 2,99 se podnik nachází v tzv. šedé zóně nevyhraněných výsledků. Pokud je hodnota Z < 1,81, lze předpovídat špatnou finanční situaci společnosti. Tento bankrotní model dokáže dle Rejnuše (2014) spolehlivě předvídat bankrot firem přibližně dva roky předem.

Původní vzorec Altmanova modelu byl následně upraven i pro společnosti, které nemají veřejně obchodovatelné akcie. V České republice byla jeho nová podoba publikována v roce 1983 pod názvem ZETA. Oproti původnímu vzorci došlo ke změně jednoho z ukazatelů, kdy do poměru k cizímu kapitálu byla přiřazena účetní hodno-

ta vlastního kapitálu namísto původní tržní hodnoty. Sníženy byly i původní váhy tak, aby byly lépe schopny odrážet nadcházející problémy. Změnu zaznamenaly i výsledné hodnoty pro interpretaci výsledků. Díky modifikaci modelu došlo k rozšíření jeho použitelnosti i na firmy, které nejsou vystaveny tržnímu hodnocení, tzn. pro malé a střední podniky, popřípadě na situace, kdy jsou k dispozici pouze data z účetních výkazů (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$Z = 0{,}717\ x_1 + 0{,}847\ x_2 + 3{,}107\ x_3 + 0{,}42\ x_4 + 0{,}998\ x_5$$

kde	x_1	čistý pracovní kapitál/ celková aktiva
	x_2	zisk po zdanění (EAT) / celková aktiva
	x_3	zisk před zdaněním a úroky (EBIT) / celková aktiva
	x_4	účetní hodnota vlastního kapitálu / cizí zdroje
	x_5	celkové tržby / celková aktiva

V případě, že je výpočtem dosaženo výsledku většího než 2,7, znamená to, že podnik je finančně stabilní. V případě že Z < 1,23, jedná se o podnik náchylný k bankrotu. Pokud je výsledná hodnota v intervalu 1,2 - 2,70, další vývoj společnosti nelze jednoznačně predikovat (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Index důvěryhodnosti IN95

Index IN95 byl sestaven přímo pro specifické podmínky českých firem při hodnocení finančního zdraví. Jeho úkolem je posouzení finančního zdraví společnosti a schopnosti odolávat finanční tísni. Určuje celkovou bonitu společnosti a schopnost platit závazky. Pracuje na základě vybraných poměrových ukazatelů, kterým je přiřazena určitá váha (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

$$IN95 = V1\ x_1 + V2\ x_2 + V3\ x_3 + V4\ x_4 + V5\ x_5 - V6\ x_6$$

Kde	x_1	aktiva / cizí zdroje (ukazatel finanční páky)
	x_2	EBIT / nákladové úroky (ukazatel úrokového krytí)
	x_3	EBIT / aktiva (rentabilita aktiv)
	x_4	výnosy / aktiva (rychlost obratu celkových aktiv)
	x_5	oběžná aktiva / krátkodobé cizí zdroje (běžná likvidita)
	x_6	závazky po splatnosti / výnosy (doba obratu závazků po lhůtě splatnosti)

Váhy V1, V3, V4 a V6 jsou stanoveny pro jednotlivá odvětví rozdílně. V případě zemědělství jde o tyto váhy indexu: V1 = 0,24, V3 = 21,35, V4 = 0,76, V6 = 14,57.

Ostatní váhy jsou pro jednotlivá odvětví stanoveny shodně, a to V2 = 0,11 a V5 = 0,1. V případě, že po aplikaci na konkrétní podnik bude výsledná hodnota IN > 2, znamená to, že podnik je finančně zdravý a nemá problém splácet své závazky. Pokud je výsledná hodnota IN < 1 má podnik vážné finanční potíže a nemá dostatečnou schopnost plnit své závazky. V případě, že je výsledek v intervalu 1 < IN < 2, jde o rizikovou společnost (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Index důvěryhodnosti IN05

Index IN05 obsahuje pět indikátorů, kdy dva z nich představují schopnost podniku vytvářet zisk před úroky a zdaněním, další dva vypovídají o způsobu dělení vytvořeného zisku před úroky a zdaněním a jeden monitoruje podnikovou likviditu. Index tak díky své charakteristice dokáže odpovědět na to, zda je podnik bonitní či ne, popřípadě zda se nachází v oblasti šedé zóny. Zároveň signalizuje to, zda bude mít podnik pravděpodobně problémy se splácením svých závazků. Jedná se o jednoduchý model, který pracuje s veřejně dostupnými finančními daty o podniku, který byl však vytvořen a otestován nad daty převážně středně velkých a velkých průmyslových podniků, a jeho vypovídací schopnost je tak pro tyto podniky nejlepší (Neumaierová a Neumaier, 2008). Index IN05 vypovídá dle Synka a kol. (2009) o schopnosti podniku tvořit hodnotu pro vlastníka. Jeho tvar je následující:

$$IN05 = 0{,}13\,x_1 + 0{,}04\,x_2 + 3{,}97\,x_3 + 0{,}21\,x_4 + 0{,}09\,x_5$$

Kde	x_1	aktiva / cizí zdroje (ukazatel finanční páky)
	x_2	EBIT / nákladové úroky (ukazatel úrokového krytí)
	x_3	EBIT / aktiva (rentabilita aktiv)
	x_4	výnosy / aktiva (rychlost obratu celkových aktiv)
	x_5	oběžná aktiva / krátkodobé cizí zdroje (běžná likvidita)

Pokud je výsledná hodnota Indexu IN05 větší než 1,6, jedná se o bonitní podnik. V případě výsledku menšího než 0,9 jde o bankrotní podnik. Výsledek, který se nachází mezi těmito hodnotami, znamená šedou zónu a nelze tak s určitostí říci, jaký je stav společnosti (Váchal a Vochozka, 2013).

3 Metodika práce

Tématem diplomové práce je posouzení zhoršující se finanční situace Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv, které zaznamenalo v letech 2014 - 2016 klesající výsledek hospodaření. Cílem práce je tak posouzení finanční situace společnosti, ke které dojde prostřednictvím aplikace vybraných nástrojů finanční analýzy, které jsou z teoretického hlediska vysvětleny v první části práce. Na základě výsledků této analýzy budou odhalena slabá místa společnosti a zároveň bude zjištěno, co je příčinou zhoršujícího se finančního zdraví analyzovaného podniku, díky čemuž je následně možné navrhnout řešení dané situace.

Při zpracování analýzy jsou využita sekundární data získaná z účetních výkazů společnosti, kterými jsou rozvaha a výkaz zisku a ztrát za jednotlivá analyzovaná období. Vstupní informace, které představují data z uvedených výkazů, jsou dále doplněny o potřebné informace z výročních zpráv společnosti. Pro zachycení vývoje finančních ukazatelů za zvolené období jsou pro zpracování analýzy použita data za roky 2012 až 2016.

Další potřebné informace týkající se vývoje situace ve společnosti jsou získány přímo od vedení společnosti formou polostrukturovaného rozhovoru. Jak uvádí Armstrong a Taylor (2015), při tomto druhu rozhovoru se předem vymezí oblast zájmu a určí se klíčové otázky, které chce tazatel zodpovědět, aby získal potřebné informace. Polostrukturovaný rozhovor je využit díky jeho výhodě, kterou je možnost přizpůsobení rozhovoru dané situaci a získaným informacím.

Pro provedení polostrukturovaného rozhovoru je sestaven seznam otázek, kdy v návaznosti na průběh rozhovoru mohou být připravené otázky pozměněny tak, aby lépe odpovídaly dané situaci a zjištěným informacím. Může také dojít k zodpovězení některých otázek ještě před položením otázky v rámci odpovědi na jinou otázku, což může vést k tomu, že některé otázky následně nebudou položeny, a to i přesto, že jsou v seznamu otázek uvedeny (Sedláková, 2014). Vedení společnosti bude zároveň požádáno o souhlas se zveřejněním informací, které byly na základě rozhovoru získány.

V úvodu praktické části diplomové práce je v prvé řadě představena analyzovaná společnost, a to především její právní forma, činnost a historický vývoj. Pro získání obrazu o finanční situaci společnosti je na podnik následně aplikována analýza absolutních ukazatelů, kam patří horizontální a vertikální analýza. Dále je to analýza rozdílových ukazatelů a analýza poměrových ukazatelů, na základě které jsou získány informace o rentabilitě, aktivitě, likviditě a zadluženosti společnosti. Následuje

analýza soustav ukazatelů, kdy je proveden pyramidový rozklad ukazatele ROE, Altmanův model a indexy IN95 a IN05.

Výsledky získané provedením finanční analýzy jsou interpretovány pomocí tabulek a grafů, díky čemuž je zajištěna přehlednost ukazatelů a lepší zachycení vývoje v jednotlivých letech. Dále jsou získané výsledky analyzovány a okomentovány.

Pro objektivnější srovnání finanční situace analyzovaného podniku je následně provedena komparace s dalším podnikem fungujícím v daném odvětví, kterým je Zemědělské družstvo Hořice. To je vybráno zejména pro jeho obdobnou velikost, ale také z toho důvodu, že působí ve stejném oboru podnikání, ale i ve stejné geografické oblasti jako Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv. Komparace je provedena i s odvětvím, ve kterém společnost působí, tedy se zemědělstvím. Data, která jsou pro provedení komparace s konkurenčním podnikem a odvětvím potřebná, jsou získána v případě Zemědělského družstva Hořice z výkazu rozvaha a výkazu zisků a ztrát. V případě dat týkajících se daného odvětví jde o informace dostupné z webové prezentace Ministerstva průmyslu a obchodu.

Zemědělské družstvo Hořice bylo pro komparaci vybráno s ohledem na podmínky, které by takový podnik měl splňovat. Mezipodnikové srovnání se dle Mulačové a kol. (2013) zakládá na tom, že je provedeno s využitím vypočtených ukazatelů sledovaného podniku a porovnáno s totožnými ukazateli konkurenčního podniku. Při mezipodnikovém srovnávání je důležité klást důraz na správnou volbu vybraných společností. Ohled by měl být brán především na jejich vzájemnou srovnatelnost s co nejvíce společnými charakteristikami. V případě zkoumaných zemědělských družstev jde zejména o obdobnou velikost podniku co do počtu zaměstnanců, který se pohybuje okolo sta. V případě ekonomických ukazatelů dosahují společnosti např. srovnatelné výše aktiv, obdobné velikosti vlastního kapitálu, dosažených tržeb a výše zásob.

Mezipodnikové a odvětvové porovnání je provedeno pomocí poměrových ukazatelů, které jsou vyčísleny pro jednotlivá zemědělská družstva i pro odvětví, ve kterém družstva působí. Na základě výsledků poměrových ukazatelů jsou následně aplikovány metody mezipodnikového a odvětvového porovnání. Mezi tyto metody dle Kislingerové a Hnilici (2008) patří metoda jednoduchého součtu pořadí, metoda jednoduchého podílu, bodovací metoda a metoda normované proměnné. Postupy výpočtu těchto analýz jsou uvedeny na začátku jednotlivých podkapitol, ve kterých porovnání probíhá.

Závěr práce přináší zhodnocení finančního zdraví společnosti, které proběhne na základě výsledků finanční analýzy. Výsledky, které analýza přináší, jsou následně

diskutovány s vedením společnosti, což přispívá k objasnění vývoje jednotlivých finančních ukazatelů a umožňuje tak lépe odpovědět na otázku, co je příčinou zhoršující se finančního zdraví podniku. Zdůrazněny jsou zejména problémové oblasti, na které je třeba zaměřit pozornost. Na základě získaných informací jsou následně vystavena doporučení, která by vedla ke zlepšení situace ve společnosti, což přináší odpověď na otázku, jak je možné řešit zhoršující se finanční stav společnosti.

4 Praktická část

Praktická část diplomové práce se v prvé řadě věnuje představení společnosti, která je předmětem této práce, a to Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv. Na část, která představuje společnost, navazuje aplikace vybraných nástrojů finanční analýzy na zkoumaný podnik a shrnutí jejích výsledků. V další části práce je provedeno porovnání výsledků analýzy s vybraným podnikem a odvětvím, na které navazuje shrnutí výsledků tohoto porovnání.

Data, která jsou pro výpočet finančních ukazatelů Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv (dále jen ZD Želiv) použita, jsou získána z účetních výkazů, které jsou uvedeny v příloze 1 - 5.

4.1 Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv

Název:	Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv
Sídlo:	č. p. 263, 394 44 Želiv
Den vzniku:	17. června 1976
Identifikační číslo:	001 12 062
Právní forma:	Družstvo
Základní členský vklad:	30 000 Kč
Hlavní předmět podnikání:	Zemědělská výroba a) Rostlinná výroba b) Živočišná výroba c) Produkce chovných a plemenných zvířat d) Výroba osiv a sadby e) Úprava, zpracování a prodej vlastní produkce zemědělské výroby

Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv vzniklo 17. června 1976 na základě sloučení JZD Vysočina v Petrovicích a JZD Vysočina v Želivě. Sídlo společnosti, jak již název napovídá, se nachází v obci Želiv v okrese Pelhřimov. Hlavním předmětem podnikání je zemědělství, kdy se společnost zabývá jak rostlinnou, tak živočišnou výrobou. V oblasti rostlinné výroby je činnost společnosti zaměřena zejména na pěstování obilovin, brambor, řepky ozimé, máku a pícnin. Živočišná výroba je v případě ZD Želiv cílena na chov dobytka, a to jak na produkci mléka, tak na produkci masa.

Podíl zemědělské činnosti na celkových výnosech družstva se pohybuje okolo 95 % a meziročně roste. V roce 2014 a 2015 byl podíl rostlinné a živočišné výroby družstva vyrovnaný, avšak v roce 2016 došlo ke zvýšení podílu rostlinné výroby na celkové zemědělské činnosti družstva, a to na 54,93 %. Ostatní činnosti společnosti mají na výnosy jen nepatrný vliv. Jedná se zejména o tržby z prodeje vyřazeného investičního majetku, tržby z prodeje nakoupeného materiálu a tržby z kantýny. V této oblasti dochází k meziročnímu poklesu podílu činnosti na celkovém výnosu společnosti. Zaznamenán byl i růst dotací, které se v roce 2016 dostaly na hodnotu 28 906 002 Kč. Přijaté dotace tvoří zejména náhrady ekonomické újmy z titulu omezení hospodaření na pozemcích spadajících do II. pásma hygienické ochrany VD Želivka. Dále dotace SAPS, což je tzv. jednotná platba na plochu, dotace na živočišnou výrobu a dotace na krávy s tržní produkcí mléka. Dále pak dotace na greening a na méně příznivé oblasti, tzv. LFA.

Výnosy společnosti jsou značně ovlivněny realizačními cenami jejich produkce. Přesto, že v analyzovaném období společnost nezaznamenala výrazný propad produkce, naopak byla v některých letech spíše nadprůměrná, měl velký vliv na výnosy častý pokles realizačních cen, a to zejména v případě mléka. Nejúspěšnějším rokem pro společnost byl rok 2014, kdy dosáhla rekordně nejvyšších výnosů, a to díky nadprůměrné produkci, ale i navýšení realizačních cen.

Tabulka 1 – Vybrané údaje o analyzované společnosti

	2012	2013	2014	2015	2016
Zemědělská činnost	96,27 %	94,26 %	95,56 %	96,14 %	97,25 %
- z toho rostlinná výroba	51,69 %	49,53 %	47,87 %	48,01 %	54,93 %
- z toho živočišná výroba	44,58 %	44,73 %	47,69 %	48,13 %	42,32 %
Ostatní činnost	3,73 %	5,74 %	4,45 %	3,86 %	2,74 %
Celkové dotace (v tis. Kč)	-	-	26 638	24 563	28 906
Počet zaměstnanců	109	111	112	111	106
Mzdové náklady (v tis. Kč)	29 347	30 791	32 320	33 361	33 550

Zdroj: Výroční zpráva ZD Želiv za rok 2012 - 2016, vlastní zpracování

Počet zaměstnanců společnosti se výrazně nemění, pouze v roce 2016 došlo k mírnému poklesu, a to na 106 zaměstnanců oproti minulému roku, kdy jich podnik zaměstnával 111. Mzdové náklady však i přes tuto skutečnost v roce 2016 vzrostly, stejně jako tomu bylo i v předchozích obdobích. Vybrané údaje o společnosti jsou zobrazeny v tabulce 1.

4.2 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů zobrazuje strukturu aktiv, pasiv, výnosů a nákladů společnosti a jejich změny v čase. Analýza je aplikována na období 2012 až 2016, kdy jsou sledovány jak absolutní změny položek jednotlivých výkazů, tak jejich relativní změny a podíl jednotlivých položek ke stanovené základně. Data jsou získána z vnitřních zdrojů informací společnosti, a to z výkazu rozvaha a výkazu zisků a ztrát.

4.2.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza zobrazuje změny jednotlivých položek účetních výkazů na základě porovnání dvou po sobě jdoucích období. Změny položek rozvahy jsou znázorněny jak v absolutních hodnotách, tak v procentuálním vyjádření. Uvedené tabulky zobrazují pouze vybrané ukazatele. Kompletní horizontální analýza je uvedena v příloze 7 až 9.

Tabulka 2 - Vývoj aktiv v roce 2012 - 2016 v tis. Kč

	2012	2013	2014	2015	2016
Aktiva celkem	254 784	250 579	252 127	257 649	245 937
Dlouhodobý majetek	182 763	177 956	176 657	176 900	163 618
Oběžná aktiva	72 021	72 623	75 002	80 351	72 601
Časové rozlišení	0	0	468	398	9 718

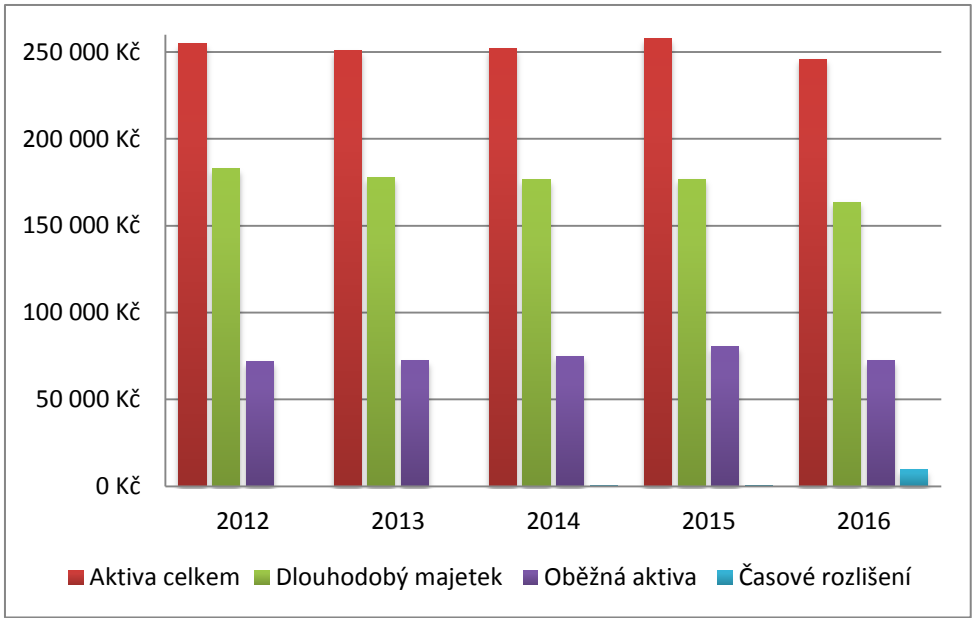
Zdroj: vlastní zpracování

Před samotnou horizontální analýzou je v tabulce 2 zobrazen vývoj hodnoty aktiv v jednotlivých letech sledovaného období. K nejvýraznějšímu poklesu celkových aktiv došlo v roce 2016, což způsobil zejména pokles dlouhodobého majetku v tomto roce, ale také pokles oběžných aktiv. Zároveň však došlo i k výraznému růstu položky časového rozlišení.

Grafické vyjádření vývoje aktiv Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv znázorňuje graf 1. V grafu je názorně vidět, že velikost dlouhodobého majetku v analyzovaných letech klesá. Oproti tomu oběžná aktiva zaznamenávají mírně kolísavý vývoj.

V tabulce 3, která zobrazuje horizontální analýzu aktiv, lze vidět, že hodnota celkových aktiv v jednotlivých letech kolísá. V relativním vyjádření jde o změny v řádu jednotek procent. K největšímu propadu celkových aktiv došlo mezi roky 2015 a 2016, kdy aktiva klesla o 4,5 %, tj. o 11 712 tis. Kč. Největší podíl na poklesu celkových aktiv v tomto období mají dlouhodobý majetek a oběžná aktiva. V oblasti dlouhodobého majetku má výrazný podíl na zápornou hodnotu změny dlouhodobý

hmotný majetek, a to konkrétně položka samostatně movitých věcí, kam patří stroje, zařízení a auta. Za výrazným poklesem mezi roky 2015 a 2016 stojí mimo prodeje nepotřebného majetku také snížení pořizovacích cen, které se provádí na základě investičních dotací, o které se pořizovací ceny strojů musí snížit. Oproti tomu výrazný nárůst zaznamenala položka časového rozlišení, která se meziročně zvýšila o 9 320 tis. Kč. Tento růst byl zapříčiněn přiznanými dotacemi, které však zatím nebyly ZD Želiv vyplaceny.



Graf 1 - Vývoj aktiv v roce 2012 – 2016 v tis. Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Ve sledovaném období docházelo k negativnímu vývoji zejména v oblasti dlouhodobého majetku, kdy k jeho meziročnímu nárůstu došlo pouze mezi roky 2014 a 2015, a to o 243 tis. Kč, což představuje 0,1 %. Na poklesu dlouhodobého majetku má nejvýraznější podíl zejména položka dlouhodobého hmotného majetku. Nejvyšší propad, který byl zaznamenán mezi roky 2015 a 2016, představoval snížení dlouhodobého hmotného majetku o 13 328 tis. Kč. Oběžná aktiva zaznamenala pokles pouze mezi roky 2015 a 2016, kdy největší vliv na tomto vývoji nesly nejenom zásoby, ale velký podíl měly i krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. K největšímu propadu zásob došlo mezi roky 2012 a 2013, kdy se zásoby snížily o 6 482 tis. Kč. K poklesu docházelo i mezi roky 2014 a 2015, ale také 2015 a 2016, což je způsobeno zejména poklesem množství pronajatých pozemků a nepříznivým vývojem počasí, které ovlivňuje velikost sklizně. Oproti tomu krátkodobý finanční majetek zaznamenal mezi roky 2014 a 2015 relativně významný

růst o 380,7 %, což představovalo zvýšení o 3 563 tis. Kč. V následujícím období však došlo ke snížení o 51,2 %, což představovalo 2 303 tis. Kč.

Tabulka 3 - Horizontální analýza aktiv

Ozn.	Název položky	Změna rok 2013/2012		Změna rok 2014/2013		Změna rok 2015/2014		Změna rok 2016/2015	
		tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
	AKTIVA CELKEM	-4 205	-1,7	1 548	0,6	5 522	2,2	-11 712	-4,5
B.	Dlouhodobý majetek	-4 807	-2,6	-1 299	-0,7	243	0,1	-13 282	-7,5
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	-32	-37,6	-22	-41,5	9	29	-9	-22,5
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	-5 856	-3,5	-1 974	-1,2	238	0,1	-13 328	-8,3
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	1 081	7,6	697	4,6	-4	0	55	0,3
C.	Oběžná aktiva	602	0,8	2 379	3,3	5 349	7,1	-7 750	-9,6
C.I.	Zásoby	-6 482	-11,2	1 055	2,1	-4 218	-8,1	-4 287	-8,9
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0	-	0	-	0	-	435	-
C.III.	Krátkodobé pohledávky	7 415	57,8	1 544	7,6	6 004	27,6	-1 595	-5,7
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	-331	-22,3	-220	-19	3 563	380,7	-2 303	-51,2
D.I.	Časové rozlišení	0	-	468	-	-70	-15	9 320	2341,7

Zdroj: vlastní zpracování

V analyzovaném období bylo také zaznamenáno navyšování krátkodobých pohledávek, kdy byl největší přírůstek zaznamenán mezi roky 2012 a 2013, a to o 7 415 tis. Kč. K poklesu krátkodobých pohledávek došlo pouze mezi roky 2015 a 2016, kdy se hodnota snížila o 1 595 tis. Kč. Výrazné navýšení nastalo mezi roky 2015 a 2016 také u položky časového rozlišení, která se zvýšila o 9 320 tis. Kč. Důvodem k nárůstu položky časového rozlišení bylo zaúčtování rozhodnutí k dotacím, které má ZD Želiv schváleny, avšak k jejich přijetí v roce 2016 nedošlo. Jedná se tak o příjmy příštích období.

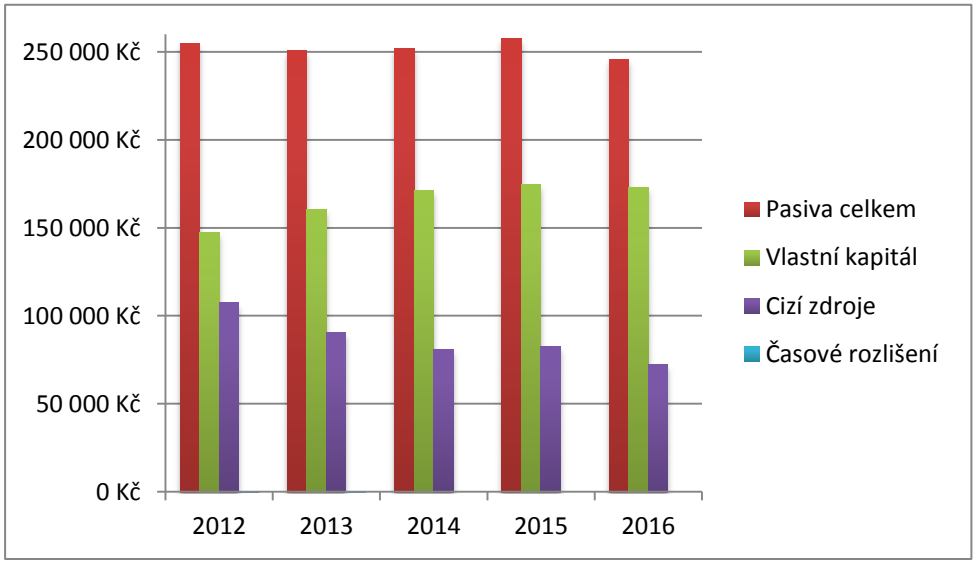
Tabulka 4 - Vývoj pasiv v období 2012 - 2016 v tis. Kč

	2012	2013	2014	2015	2016
Pasiva celkem	254 784	250 579	252 127	257 649	245 937
Vlastní kapitál	147 509	160 476	171 086	174 882	173 238
Cizí zdroje	107 459	90 449	81 041	82 767	72 699
Časové rozlišení	-184	-346	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 4 zobrazuje vývoj hlavních položek pasiv ve sledovaném období. V celém období výše vlastního kapitálu převyšuje cizí zdroje společnosti, což je v souladu s bilančním pravidlem. Postupně však dochází ke stále většímu rozdílu mezi těmito

hodnotami. Vývoj hlavních položek pasiv společnosti znázorňuje graf 2, kde je vidět růst podílu vlastního kapitálu na celkových pasivech společnosti a zároveň i pokles položky cizích zdrojů.



Graf 2 - Vývoj pasiv v roce 2012 - 2016 v tis. Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 5 zobrazuje horizontální analýzu pasiv společnosti ve sledovaném období. Vývoj celkových pasiv je totožný, jako je tomu u celkových aktiv v tabulce 2. Největší podíl na poklesu celkových pasiv mezi roky 2015 a 2016 měly položky cizích zdrojů, kde došlo k poklesu o 10 068 tis. Kč, což je v relativním vyjádření 12,2 %. V těchto letech došlo k výraznému nárůstu krátkodobých závazků, kdy nejvýznamnější položkou byly závazky – podstatný vliv, které vzrostly o 10 745 tis. Kč a představují závazky vůči nevypořádaným osobám a zemřelým členům. Dále byl zaznamenán výrazný pokles položky bankovních úvěrů a výpomocí, a to konkrétně dlouhodobých bankovních úvěrů, kdy se jednalo o snížení o 21 075 tis. Kč.

Významnou změnu zaznamenala v jednotlivých letech i položka vlastního kapitálu, kdy docházelo k postupnému snižování tempa růstu této položky, a mezi roky 2015 a 2016 došlo dokonce k jejímu poklesu. Tento jev byl způsoben zejména negativním vývojem výsledku hospodaření společnosti v jednotlivých letech, kdy od roku 2014 poklesl hospodářský výsledek o desítky procent. V rámci sledovaného období docházelo také k poklesu cizích zdrojů, kdy růst byl zaznamenán pouze mezi roky 2014 a 2015. V ostatních letech docházelo k meziročnímu poklesu o více než 10 %.

Tabulka 5 - Horizontální analýza pasiv

Ozn.	Název položky	Změna rok 2013/2012		Změna rok 2014/2013		Změna rok 2015/2014		Změna rok 2016/2015	
		tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
	PASIVA CELKEM	-4 205	-1,7	1 548	0,6	5 522	2,2	-11 712	-4,5
A.	Vlastní kapitál	12 967	8,8	10 610	6,6	3 796	2,2	-1 644	-0,9
A.I.	Základní kapitál	-2 173	-3,3	-1 195	-1,9	-1 909	-3	-1 860	-3
A.II.	Kapitálové fondy	-119	-2,3	76	1,5	-4	-0,1	125	2,4
A.III.	Rez., ned. fond a ost. fondy	2 288	4,3	2 234	4	1 472	2,5	580	1
A.IV.	VH minulých let	5 725	43,2	13 145	69,3	9 218	28,7	5 072	12,3
A.V.	VH běžného účetního období	7 246	84,4	-3 650	-23,1	-4 981	-40,9	-5 562	-77,3
B.	Cizí zdroje	-17 010	-15,8	-9 408	-10,4	1 726	2,1	-10 068	-12,2
B.II.	Dlouhodobé závazky	-2 402	-12,2	-2 488	-14,4	140	0,9	262	1,8
B.III.	Krátkodobé závazky	-1 621	-6,1	-3 880	-15,5	-1 543	-7,3	10 745	54,9
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	-12 987	-21,2	-3 040	-6,3	3 129	6,9	-21 075	-43,6
C.I.	Časové rozlišení	-162	88	346	-100	0	-	0	-

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 6 znázorňuje horizontální analýzu výkazu zisků a ztrát. Z uvedených hodnot je patrné, že společnost ve značné části ukazatelů zaznamenává kolísavý vývoj, popřípadě pokles. Mezi roky 2014 až 2016 došlo k výraznému snížení hodnoty výkonů, a to vždy o více než 10 %. Toto snížení představovalo pro společnost v absolutním vyjádření změnu o 18 060 tis. Kč, respektive 21 177 tis. Kč v následujícím období. Snížení výkonů zapříčinil pokles tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb. Výrazný propad zaznamenaly také od roku 2014 do roku 2015 tržby za prodej dlouhodobého majetku a materiálu. Mezi roky 2014 a 2015 šlo v relativním vyjádření o 44 %. Pokles zaznamenaly i ostatní finanční výnosy, kdy k jejich nárůstu došlo pouze mezi roky 2014 a 2015.

Mezi roky 2014 a 2015, ale i 2015 a 2016 vykazovala společnost klesající výkonovou spotřebu. Významný propad zaznamenala v roce 2016 i položka přidané hodnoty, která se snížila o 15 821 tis. Kč. Za poklesem této položky stojí pokles výkonů, a to zejména pokles tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb. Tento pokles nejvíce ovlivnil vývoj ceny mléka, která v roce 2016 klesla oproti roku 2015 o více než 1 Kč za litr. Tento vývoj mezi roky 2015 a 2016 představoval pokles v tržbách ve výši 9,3 mil. Kč. Další příčinou poklesu tržeb byl prodej masa, kde byla cena u masného skotu stabilní, ale prodané množství kleslo o 8,3 t. Zaznamenán byl i pokles tržeb u rostlinné výroby, a to o 8,6 mil. Kč, což bylo způsobeno neustále klesající plochou obhospodařované půdy a osevních ploch, snížením výnosů z obilovin a řepky, poklesem průměrných prodejních cen a v neposlední řadě i počasím, neboť rok 2016 byl srážkově podprůměrný, což se projevilo na velikosti

úrody a následně i výnosech za prodej obilovin a řepky. Výkonová spotřeba, která přidanou hodnotu také ovlivňuje, zaznamenala v roce 2016 pokles, avšak ne tak významný, jako tomu bylo v případě tržeb.

Tabulka 6 - Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát

Ozn.	Název položky	Změna rok 2013/2012		Změna rok 2014/2013		Změna rok 2015/2014		Změna rok 2016/2015	
		tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
I.	Tržby za prodej zboží	-79	-26,3	27	12,2	-28	-11,3	30	13,6
A.	Nák. na prodané zboží	-97	-32,6	37	18,4	-34	-14,3	33	16,2
+	OBCHODNÍ MARŽE	18	900,0	-10	-50,0	6	60,0	-3	-18,8
II.	Výkony	13 650	9,8	11 387	7,4	-18 060	-11,0	-21 177	-14,5
B.	Výkonová spotřeba	5 492	6,0	10 088	10,4	-13 561	-12,7	-5 359	-5,7
+	PŘIDANÁ HODNOTA	8 176	17,0	1 289	2,3	-4 493	-7,8	-15 821	-29,8
C.	Osobní náklady	1 986	5,0	1 879	4,5	1 325	3,0	230	0,5
D.	Daně a poplatky	54	4,5	-68	-5,4	-177	-14,9	-257	-25,4
E.	Odpisy DDN a H majetku	4 729	29,4	2 169	10,4	1 446	6,3	-1 667	-6,8
III.	Tržby z prodeje DM a materiálu	6 445	148,5	-2 232	-20,7	-3 759	-44,0	135	2,8
F.	Zůst. cena prod. DM a mat.	1 621	49,7	2 392	49,0	-3 762	-51,7	245	7,0
G.	Z. stavu rezerv a opravných pol.	0	-	0	-	0	-	435	-
IV.	Ostatní provozní výnosy	1 479	6,4	3 067	12,5	-554	-2,0	9 146	33,8
H.	Ostatní provozní náklady	-685	-25,1	-2	-0,1	-276	-13,5	241	13,7
	PROVOZNÍ VH	8 395	68,0	-4 246	-20,5	-7 362	-44,6	-5 767	-63,1
N.	Nákladové úroky	-449	-18,6	-325	-16,6	-259	-15,8	-200	-14,5
XI.	Ostatní finanční výnosy	-87	-11,7	-313	-47,7	157	45,8	-209	-41,8
O.	Ostatní finanční náklady	-73	-40,8	-24	-22,6	4	4,9	195	226,7
	FINANČNÍ VH	318	-18,4	36	-2,5	415	-30,2	-267	27,8
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	1 433	69,0	-561	-16,0	-1 964	-66,6	-474	-48,2
	VH ZA BĚŽNOU ČINNOST	7 280	85,2	-3 649	-23,1	-4 983	-40,9	-5 560	-77,3
XIII.	Mimořádné výnosy	-59	-98,3	-1	-100,0	2	-	-2	-100,0
R.	Mimořádné náklady	-25	-100,0	0	-	0	-	0	-
	MIMOŘÁDNÝ VH	-34	-97,1	-1	-100,0	2	-	-2	-100,0
	VH ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ (+/-)	7 246	84,4	-3 650	-23,1	-4 981	-40,9	-5 562	-77,3
	VH PŘED ZDANĚNÍM (+/-)	8 679	81,4	-4 211	-21,8	-6 945	-45,9	-6 036	-73,8

Zdroj: vlastní zpracování

Mezi roky 2015 a 2016 došlo k nárůstu ostatních provozních nákladů, a to o 13,7 %, což představuje 241 tis. Kč. Výši ostatních provozních nákladů negativně ovlivnily rostoucí náklady za pronájem pozemků, ale také vyšší ceny hnojiv a chemikálií využívaných při pěstování hospodářských produktů.

V celém analyzovaném období byl zaznamenán pokles nákladových úroků. Mimo období mezi roky 2014 a 2015, ale také 2015 a 2016, docházelo k poklesu ostatních finančních nákladů. V posledním období však ostatní finanční náklady vzrostly o 195 tis. Kč, což v relativním vyjádření představuje 226,7 %. Po roce 2013 docházelo z důvodu snižování tržeb k poklesu výsledku hospodaření, který zaznamenal meziročně stále větší propad.

4.2.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza je využita pro zjištění struktury jednotlivých položek účetních výkazů společnosti v roce 2012 až 2016 vzhledem k základně, která je tvořena vždy 100 %.

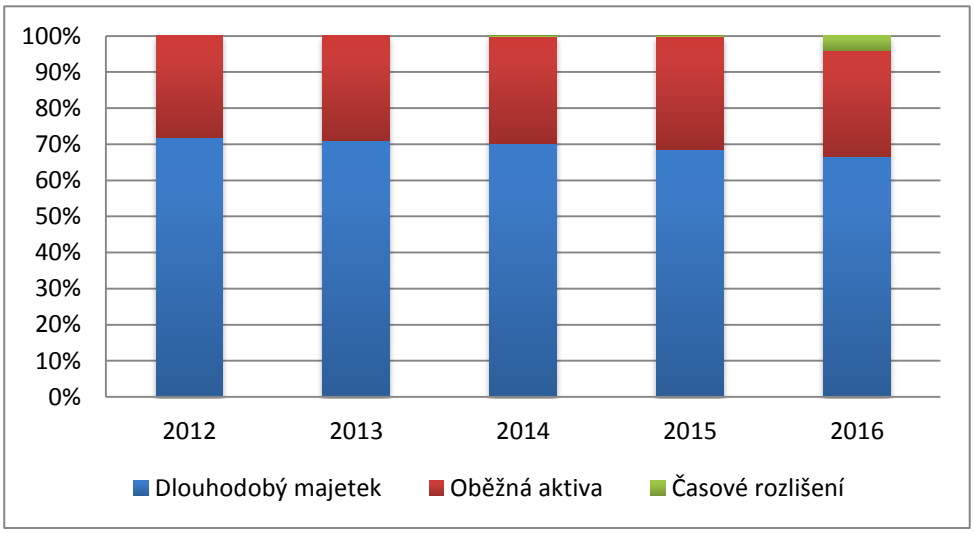
Tabulka 7 znázorňuje vertikální analýzu aktiv společnosti. Na základě výsledků lze určit, že nejvyšší podíl na celkových aktivech má ve všech sledovaných obdobích dlouhodobý majetek. Největší vliv na podíl dlouhodobého majetku má ve sledovaném období dlouhodobý hmotný majetek, jehož podíl je přes 60 %, avšak jeho hodnota neustále klesá. Dlouhodobý hmotný majetek společnosti se skládá zejména ze staveb, samostatných movitých věcí a souborů movitých věcí, dospělých zvířat a jejich skupin a pozemků, což odpovídá charakteru analyzované společnosti. Nejnižšího významu na hodnotě dlouhodobého majetku dosahuje dlouhodobý nehmotný majetek.

Tabulka 7 - Vertikální analýza aktiv (v %)

Označení	Název položky	2012	2 013	2 014	2 015	2 016
	AKTIVA CELKEM	100	100	100	100	100
B.	Dlouhodobý majetek	71,73	71,02	70,07	68,66	66,53
B.I.	Dlouhodobý neh. majetek	0,03	0,02	0,01	0,02	0,01
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	66,12	64,90	63,71	62,44	60,00
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	5,58	6,10	6,34	6,20	6,52
C.	Oběžná aktiva	28,27	28,98	29,75	31,19	29,52
C.I.	Zásoby	22,65	20,44	20,73	18,65	17,80
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18
C.III.	Krátkodobé pohledávky	5,04	8,08	8,64	10,79	10,65
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	0,58	0,46	0,37	1,75	0,89
D.I.	Časové rozlišení	0,00	0,00	0,19	0,15	3,95

Zdroj: vlastní zpracování

Z pohledu oběžných aktiv jsou nejvýznamnější položkou zásoby, které tvoří zejména mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny, výrobky nedokončená výroba a materiál. Podíl oběžných aktiv v jednotlivých letech rostl. K poklesu došlo pouze v roce 2016, kdy největší vliv na pokles této položky měla položka výrobků. K významnému růstu ve sledovaném období došlo v položce krátkodobé pohledávky, které v roce 2012 tvořily 5,04 % na celkových aktivech, avšak od roku 2015 už byla hodnota vyšší než 10 %.



Graf 3 - Podíl vybraných položek aktiv na celkových aktivech v %

Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 3 jsou uvedeny podíly dlouhodobého majetku, oběžných aktiv a časového rozlišení na celkových aktivech společnosti. Z grafu je patrné, že dochází meziročně k poklesu podílu dlouhodobého majetku na celkových aktivech, avšak nedochází k výraznému propadu. Na tento snižující podíl dlouhodobého majetku mají vliv rozhodnutí zemědělského družstva prodat majetek, který již není pro jeho činnost potřebný. Podíl oběžných aktiv se také nijak významně nemění. K výraznému nárůstu došlo pouze v položce časového rozlišení.

Tabulka 8 zobrazuje vertikální analýzu pasiv společnosti v letech 2012 až 2016. Největšího podílu na celkových pasivech dosahuje v analyzovaném období položka vlastní kapitál, která zaznamenává v jednotlivých letech růst. Na tvorbě vlastního kapitálu má nejvýznamnější podíl základní kapitál, rezervní fond a nedělitelné fondy, a to konkrétně statutární a ostatní fondy. Významného růstu podílu dosáhla i položka výsledku hospodaření minulých let, která oproti roku 2012, kdy dosahovala pouze 5,2 %, postupně vzrostla na 18,87% podíl v roce 2016. Oproti tomu se však

mírně snížil podíl základního kapitálu a došlo i ke snížení podílu výsledku hospodaření běžného účetního období.

Významnou položkou na celkových pasivech jsou i cizí zdroje. Podíl cizích zdrojů zaznamenal v analyzovaném období pokles, na který mělo největší vliv zejména snížení bankovních úvěrů a výpomocí, a to konkrétně pokles dlouhodobých bankovních úvěrů, kdy se podíl na celkových pasivech ve výši 24,01 % v roce 2012 snížil v roce 2016 na 11,06 %.

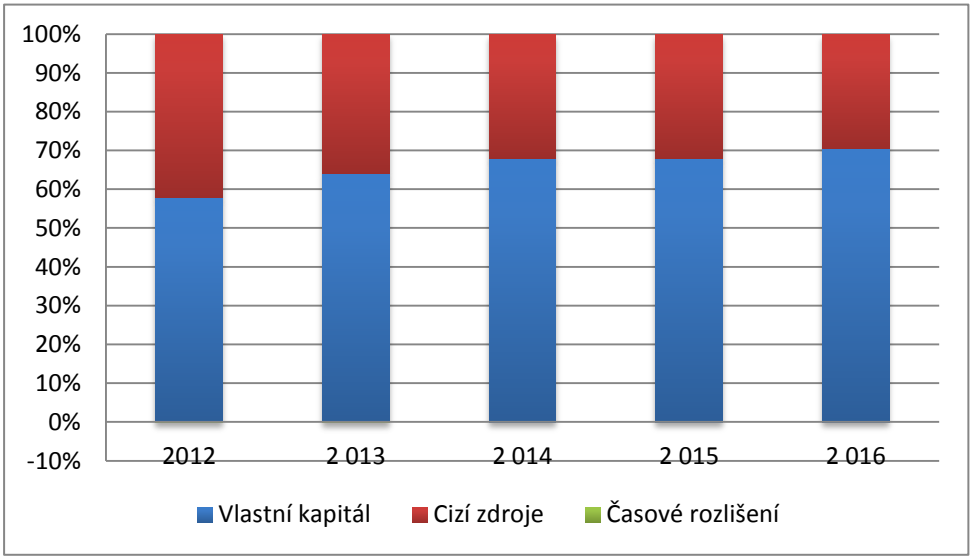
Tabulka 8 - Vertikální analýza pasiv (v %)

Označení	Název položky	2012	2 013	2 014	2 015	2 016
	PASIVA CELKEM	100	100	100	100	100
A.	Vlastní kapitál	57,90	64,04	67,86	67,88	70,44
A.I.	Základní kapitál	26,14	25,71	25,08	23,80	24,18
A.II.	Kapitálové fondy	2,06	2,05	2,07	2,02	2,17
A.III.	RF, ned. fond a ostatní f.	21,12	22,39	23,14	23,21	24,55
A.IV.	VH minulých let	5,20	7,57	12,74	16,04	18,87
A.V.	VH běž. účetního období (+/-)	3,37	6,32	4,83	2,79	0,66
B.	Cizí zdroje	42,18	36,10	32,14	32,12	29,56
B.II.	Dlouhodobé závazky	7,72	6,89	5,86	5,79	6,17
B.III.	Krátkodobé závazky	10,45	9,98	8,38	7,60	12,33
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	24,01	19,23	17,91	18,74	11,06
C.I.	Časové rozlišení	-0,07	-0,14	0,00	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4 znázorňuje podíl vlastního kapitálu, cizích zdrojů a časového rozlišení na celkových pasivech. Je patrné, že podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech v analyzovaném období neustále roste a zároveň klesá podíl cizích zdrojů.

Z tabulky 9, která znázorňuje vertikální analýzu výnosů ve sledovaném období, vyplývá, že největší podíl na celkových výnosech společnosti mají výkony. Ty tvoří v převážné většině tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. Ve sledovaném období došlo k poklesu podílu výkonů na celkových výnosech, avšak oproti tomu došlo k nárůstu ostatních provozních výnosů, které představují přijaté dotace společnosti. Z toho je patrné, že pokles tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb je vyrovnáván dotacemi státu, které jsou určeny pro krytí ztrát společnosti a zajištění jejího chodu.



Graf 4 - Podíl vybraných položek pasiv na celkových pasivech v %

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 10 zobrazuje vertikální analýzu nákladů, ze které je zřejmé, že největšího podílu na nákladech společnosti dosahuje položka výkonové spotřeby, a to zejména spotřeba materiálu a energie. Podíl této položky na celkových nákladech se během sledovaného období mírně snížil. Další významnou položkou jsou osobní náklady, které se ve sledovaném období naopak mírně zvýšily. Více jak 10% podíl na celkových nákladech má i položka odpisů dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

Tabulka 9 - Vertikální analýza výnosů (v %)

Označení	Název položky	2012	2 013	2 014	2 015	2 016
	VÝNOSY	100	100	100	100	100
I.	Tržby za prodej zboží	0,18	0,12	0,12	0,12	0,15
II.	Výkony	83,00	80,85	81,72	81,78	75,00
III.	Tržby z prodeje DM a mat.	2,59	5,70	4,25	2,68	2,96
IV.	Ostatní provozní výnosy	13,75	12,98	13,74	15,14	21,72
XI.	Ostatní finanční výnosy	0,44	0,35	0,17	0,28	0,17
XIII.	Mimořádné výnosy	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 10 - Vertikální analýza nákladů (v %)

Označení	Název položky	2012	2 013	2 014	2 015	2 016
	NÁKLADY	100	100	100	100	100
A.	Náklady na prodané zboží	0,19	0,12	0,13	0,12	0,14
B.	Výkonová spotřeba	57,25	55,79	56,53	54,32	53,23
C.	Osobní náklady	25,00	24,13	23,13	26,23	27,42
D.	Daně a poplatky	0,76	0,73	0,63	0,59	0,46
E.	Odpisy DN a H majetku	10,10	12,02	12,17	14,24	13,80
F.	Z. cena prodaného DM a mat.	2,05	2,82	3,85	2,05	2,28
G.	ZS rezerv a oprav. položek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,26
H.	Ostatní provozní náklady	1,71	1,18	1,08	1,03	1,21
N.	Nákladové úroky	1,51	1,13	0,87	0,80	0,71
O.	Ostatní finanční náklady	0,11	0,06	0,04	0,05	0,17
Q.	Daň z příjmu za běžnou čin.	1,30	2,03	1,56	0,57	0,31
R.	Mimořádné náklady	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování

4.2.3 Shrnutí analýzy absolutních ukazatelů

Na základě výsledků horizontální a vertikální analýzy aplikované na finanční výsledky ZD Želiv lze říci, že společnost zaznamenává v některých ukazatelích klesající vývoj. Největší změny v položkách zaznamenala společnost zejména v roce 2016, kdy z horizontální analýzy aktiv je patrné, že v tomto roce zaznamenala analyzovaná společnost významný propad aktiv, kdy největší vliv na tomto snížení měl zejména dlouhodobý hmotný majetek. Zemědělské družstvo totiž majetek, který již není potřebný a využívaný, odprodalo. Došlo také k dalšímu snížení hodnoty zásob, jak tomu bylo již v přechozím období, k čemuž došlo mimo jiné i z důvodu poklesu produkce, která byla zapříčiněna zmenšující se plochou obhospodařované půdy a osevních ploch spolu s nepříznivým počasím. Vývoj položky aktiv však v roce 2016 pozitivně ovlivňuje položka časového rozlišení, kterou tvoří dotace, které má ZD Želiv přislíbeny, ale zatím nebyly vyplaceny.

Na základě horizontální analýzy pasiv bylo zjištěno, že největší podíl na poklesu pasiv v roce 2016 mají cizí zdroje, a to konkrétně bankovní úvěry a výpomoci, které poklesly o 21 075 tis. Kč, což je pozitivní vývoj. Oproti tomu došlo k výraznému nárůstu krátkodobých závazků, a to o 10 745 tis. Kč v porovnání s předcházejícím období. V analyzovaných letech docházelo také k postupnému snižování výsledku hospodaření běžného účetního období. Pozitivním jevem je to, že v celém analyzo-

vaném období převažuje výše vlastního kapitálu nad cizími zdroji. Výše vlastního kapitálu se v celém analyzovaném období postupně zvyšovala, avšak stále nižším tempem. Dle horizontální analýzy výkazu zisků a ztrát je znatelné, že společnost zaznamenává čím dál větší pokles hospodářského výsledku. Významný podíl na zhoršujícím se výsledku mají především výkony, a to hlavně pokles tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb. To je ovlivněno převážně poklesem realizačních cen u většiny komodit rostlinné výroby, ale také živočišné výroby, kdy byly tržby ovlivněny nejen propadem cen za mléko, ale i nižší produkcí, což se odrazilo i v klesající výkonové spotřebě. V roce 2016 došlo k pozitivnímu vývoji zejména v položce ostatních provozních výnosů, kterou tvoří převážně přijaté dotace.

Vertikální analýza aktiv ukazuje, že největší podíl na celkových aktivech společnosti zaujímá dlouhodobý majetek a to konkrétně, dlouhodobý hmotný majetek. Ten představují zejména budovy, stroje, pozemky a zvířata. Skladba majetku tak odpovídá charakteru společnosti. Z pohledu oběžného majetku mají největší podíl zásoby, které tvoří mimo jiné mladá a ostatní zvířata, výrobky a nedokončená výroba. Na velikosti pasiv má největší podíl vlastní kapitál, a to konkrétně základní kapitál, rezervní fond a nedělitelné fondy. Pokles zaznamenala v analyzovaném období zejména položka cizích zdrojů, a to především díky snížení bankovních úvěrů. V analyzovaném období je patrné, že neustále roste podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech a zároveň klesá podíl cizích zdrojů. Největší podíl na výnosech společnosti mají výkony, které tvoří zejména tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. K navýšení podílu došlo v analyzovaném období zejména v položce ostatních provozních výnosů. Na výši nákladů má největší podíl výkonová spotřeba, a to zejména spotřeba materiálu a energie, která se postupně snižovala. Naopak však došlo k růstu osobních nákladů.

4.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Na základě analýzy rozdílových ukazatelů je společnost posuzována z pohledu výše čistého pracovního kapitálu a čistých pohotových prostředků. Analýza byla provedena na základě informací z let 2012 až 2016. Výsledné hodnoty jsou uvedeny v tabulce 11 a 12.

Čistý pracovní kapitál představuje rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými pasivy. Velikost čistého pracovního kapitálu společnosti v rámci sledovaného období kolísala mezi hodnotou 42 283 tis. Kč a 60 778 tis. Kč, jak zobrazuje tabulka 11. Od roku 2012 do roku 2015 hodnota čistého pracovního kapitálu rostla, avšak v roce 2016 podnik zaznamenal výrazné snížení ukazatele. To bylo způsobeno zejména růstem krátkodobých pasiv. Po celé období přesto společnost vykazuje

kladné a relativně vysoké hodnoty, což je žádoucí výsledek. Značí to o skutečnosti, že podnik má dostatek oběžného majetku, který lze převést na peněžní prostředky vhodné ke krytí závazků. Doporučené hodnoty ukazatele by se měly pohybovat na úrovni zásob společnosti, což není zcela naplněno, ale rozdíl není tak značný.

Tabulka 11 - Čistý pracovní kapitál (v tis. Kč)

	2012	2013	2014	2015	2016
Oběžná aktiva	72 021	72 623	75 002	80 351	72 601
Krátkodobá pasiva	26 617	24 996	21 116	19 573	30 318
Čistý pracovní kapitál	45 404	47 627	53 886	60 778	42 283

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 12 zobrazuje vývoj čistých pohotových prostředků. Ty představují rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. V rámci analyzovaného období společnost dosahovala záporných hodnot čistých pohotových prostředků, což značí to, že společnost nedisponuje dostatečným množstvím finančních prostředků k financování závazků v případě nutnosti jejich okamžité úhrady. Od roku 2012 do roku 2015 hodnota ukazatele rostla, v roce 2016 však došlo k relativně velkému poklesu, což bylo zapříčiněno především výrazným zvýšením okamžitě splatných závazků.

Tabulka 12 - Čisté pohotové prostředky (v tis. Kč)

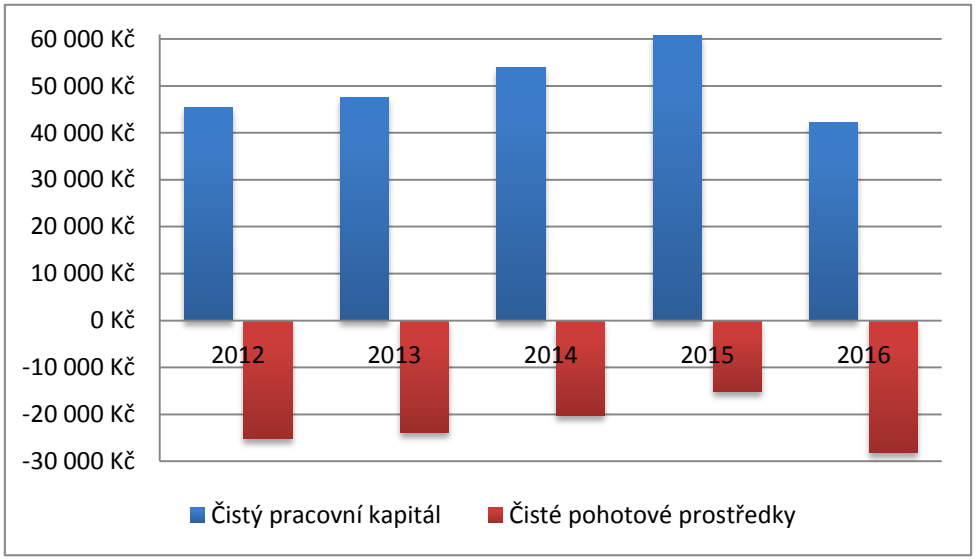
	2012	2013	2014	2015	2016
Pohotové peněžní prostředky	1 487	1 156	936	4 499	2 196
Okamžitě splatné závazky	26 617	24 996	21 116	19 573	30 318
Čisté pohotové prostředky	-25 130	-23 840	-20 180	-15 074	-28 122

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.1 Shrnutí analýzy rozdílových ukazatelů

Na základě výsledků, které přinesla analýza rozdílových ukazatelů, lze říci, že společnost do roku 2015 vykazovala rostoucí hodnotu čistého pracovního kapitálu. V roce 2016 však došlo k relativně velkému snížení ukazatele, což způsobil jak pokles oběžných aktiv, a to zejména pokles hodnoty výrobků, daňových pohledávek a peněz na bankovních účtech, tak růst krátkodobých pasiv, který ovlivnila položka závazky – podstatný vliv. Podnik disponuje i přes tento vývoj dostatkem oběžného majetku, který lze v případě potřeby použít na krytí závazků. V případě čistých pohotových prostředků však ZD Želiv vykazovalo po celé analyzované období záporné

hodnoty, což znamená, že společnost nedisponuje dostatečným množstvím finančních prostředků k financování závazků.



Graf 5 - Vývoj čistého pracovního kapitálu a čistých pohotových prostředků

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 5 zobrazuje vývoj čistého pracovního kapitálu a čistých pohotových prostředků v roce 2012 až 2016. Jak lze vidět, docházelo až do roku 2015 k meziročnímu nárůstu čistého pracovního kapitálu, avšak v roce 2016 došlo k výraznému poklesu. Čisté pohotové prostředky se pohybují v záporných hodnotách. V grafu lze vidět značný propad v roce 2016, kdy byla situace nejhorší, což způsobilo zejména výrazné zvýšení okamžitě splatných závazků. Svědčí to o tom, že společnost by nebyla schopna v případě potřeby tyto závazky splatit.

4.4 Analýza poměrových ukazatelů

Další podkapitolou diplomové práce je analýza vybraných poměrových ukazatelů, které představují ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti a likvidity. Jednotlivé vzorce a bližší vysvětlení ukazatelů je uvedeno v teoretické části této práce.

4.4.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability určují schopnost společnosti produkovat zisk s využitím investovaného kapitálu. Tabulka 13 znázorňuje výsledné hodnoty vybraných ukazatelů rentability, kterými je rentabilita celkového kapitálu (ROA), rentabilita vlastního kapitálu (ROE), rentabilita celkového investovaného kapitálu (ROCE) a rentabilita tržeb (ROS). Analýza rentability je provedena v letech 2012 až 2016.

Ukazatel rentability celkového vloženého kapitálu (ROA) dává do poměru EBIT, který tvoří výsledek hospodaření před zdaněním a nákladové úroky s celkovými aktivy společnosti. Doporučená hodnota tohoto ukazatele se pohybuje okolo 9 %. Z provedené analýzy vyplývá, že ukazatel ROA má u analyzované společnosti klesající charakter. Nejvyšší hodnoty dosáhlo ZD Želiv v roce 2013, a to 8,5 %. V tomto roce byla vykázána nejvyšší hodnota výsledku hospodaření před zdaněním, který se v hodnotě ROA promítl. Po roce 2013 však došlo k poklesu hodnoty až k její nejnižší úrovni v roce 2016, která byla 1,4 %. V roce 2016 společnost dosáhla nejnižšího výsledku hospodaření před zdaněním, zároveň však došlo i k mírnému poklesu celkových aktiv. Ani v jednom z analyzovaných roků společnost nevykázala výsledky, které by odpovídaly doporučeným hodnotám ukazatele, pouze v roce 2013 se společnost optimu přiblížila s hodnotou 8,5 %.

Tabulka 13 - Ukazatele rentability (v %)

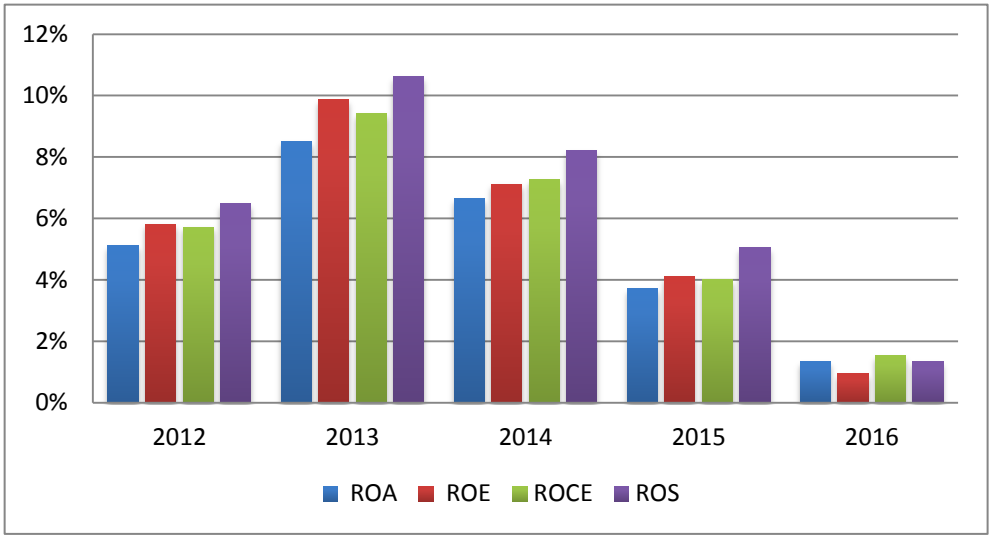
	2012	2013	2014	2015	2016
ROA	5,1	8,5	6,6	3,7	1,4
ROE	5,8	9,9	7,1	4,1	0,9
ROCE	5,7	9,4	7,3	4,0	1,5
ROS	6,5	10,6	8,2	5,0	1,3

Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE) dává do poměru výsledek hospodaření za účetní období (EAT) oproti vlastnímu kapitálu. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je stanovena na minimální hodnotě 10 %. Nejvyšší hodnoty tohoto ukazatele bylo opět dosaženo v roce 2013, kdy byl EAT nejvyšší a konečný výsledek se nejvíce přibližoval optimální hodnotě. V roce 2016 ZD Želiv zaznamenalo nejnižší hodnotu tohoto ukazatele. Důvodem byl velký propad EAT a zároveň rostoucí hodnota vlastního kapitálu společnosti.

Ukazatel rentability celkového investovaného kapitálu (ROCE) vyjadřuje efektivnost hospodaření podniku s dlouhodobě vloženými zdroji, což lze interpretovat jako zisk, který přinese investovaná koruna. Hodnotu ukazatele lze získat jako podíl EBIT a součtu dlouhodobých závazků, dlouhodobých bankovních úvěrů, rezerv a vlastního kapitálu. Z výsledných hodnot vyplývá, že nejvyšší efektivnosti hospodaření podnik dosáhl v roce 2013, kdy společnost vykazovala nejvyšší zisk na investovanou korunu, a to 9,4 %. Nejnižší hodnoty bylo opět dosaženo v roce 2016 (1,5 %), kdy společnost vykazovala nejnižší výsledek hospodaření. V roce 2016 sice došlo ke snížení dlouhodobých dluhů, avšak zvýšil se vlastní kapitál.

Ukazatel rentability tržeb (ROS) je dán jako podíl EAT a tržeb z prodeje zboží spolu s tržbami z prodeje vlastních výrobků a služeb. Doporučená výsledná hodnota tohoto ukazatele by se měla pohybovat nad 10 %. Této hodnotě se podnik nejvíce přiblížil v roce 2013, kdy vykázal hodnotu 10,6 %, což způsobil jak nárůst tržeb, tak nárůst zisku. Nejnižšího výsledku bylo opět dosaženo v roce 2016, kdy výsledná hodnota činila 1,3 %. To odráží skutečnost, že v roce 2016 bylo dosaženo jak nejnižšího zisku, tak i nejnižších tržeb.



Graf 6 - Vývoj ukazatelů rentability

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 6 představuje vývoj ukazatelů rentability v roce 2012 až 2016. K největšímu nárůstu ukazatelů došlo v roce 2013, kdy společnost vykazovala i nejvyšší zisk. Oproti tomu nejnižších hodnot společnost dosahovala v roce 2016, kdy vytvořila nejnižší hospodářský výsledek, a tím došlo k i poklesu rentability společnosti. Na základě výsledných hodnot lze říci, že společnost nejlépe zhodnocovala svůj majetek v roce 2013 a nejhorších výsledků dosahovala v roce 2016, kdy byly dosaženy nejhorší hodnoty rentability společnosti, a to z důvodu poklesu výsledku hospodaření, který je zapříčiněn zejména poklesem tržeb.

4.4.2 Ukazatele aktivity

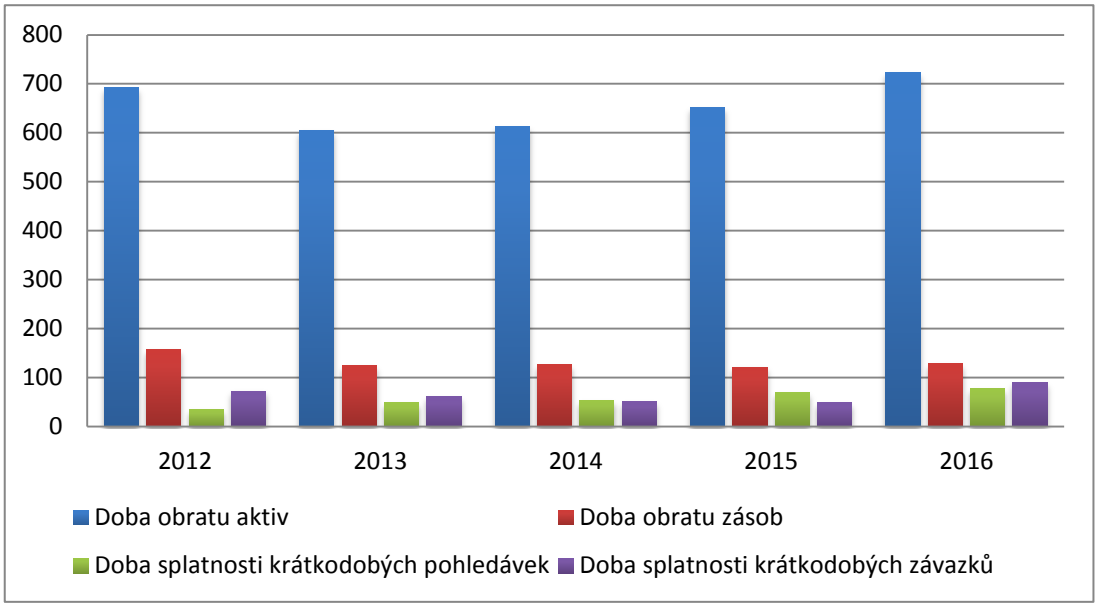
Ukazatele aktivity by měly vypovídat o efektivitě hospodaření podniku s jeho aktivy. Uvádí se, že výsledné hodnoty ukazatelů by neměly být příliš nízké, ale naopak ani příliš vysoké, jelikož pak může docházet ke zvyšováním nákladů spojených s držbou aktiv, popřípadě se společnost připravuje o výnosy. Ukazatele obratu představují počet obrátek jednotlivých položek za rok a ukazatele doby obratu, pak počet dnů jedné obrátky. Výsledné hodnoty ukazatelů aktivity pro analyzovanou společnost znázorňuje tabulka.

14.Tabulka14 - Ukazatele aktivity

	2012	2013	2014	2015	2016
Obrat aktiv	0,52	0,60	0,59	0,55	0,50
Obrat zásob	2,29	2,91	2,83	2,97	2,80
Doba obratu zásob	157	124	127	121	129
Doba splatnosti krátkodobých pohledávek	35	49	53	70	77
Doba splatnosti krátkodobých závazků	72	60	51	49	89

Zdroj: vlastní zpracování

Obrat aktiv vypovídá o efektivitě společnosti při nakládání s aktivy. Výsledný koeficient, který se získá jako podíl tržeb a celkových aktiv představuje počet obrátek aktiv během jednoho roku. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je minimálně jedna obrátka ročně. Obrat aktiv společnosti je výrazně nižší, než je požadovaná minimální hodnota ukazatele. Ke snížení ukazatele došlo zejména z důvodu zvýšení objemu celkových aktiv po roce 2013. Zároveň v tomto období došlo i ke snížení tržeb.



Graf 7 - Vývoj ukazatelů obratovosti v roce 2012 - 2016 (ve dnech)

Zdroj: vlastní zpracování

Obrat zásob představuje počet obrátek zásob v průběhu jednoho roku a vypočítá se jako podíl tržeb a položky zásob. Na základě výsledných hodnot ukazatele lze říci, že se počet obrátek zásob v jednotlivých letech výrazně neměnil. V analyzovaném období došlo pouze k mírnému snížení ukazatele. V každém z analyzovaných let byly provedeny minimálně dvě obrátky zásob ročně.

Ukazatel doby obratu zásob udává, kolik dní jsou v zásobách vázány finanční prostředky společnosti. Výpočet se provádí na základě podílu zásob společnosti s jejími denními tržbami. V analyzovaném období se hodnota pohybovala mezi 121 až 157 dny. Nejdéle byly finanční prostředky vázány v zásobách v roce 2012 a nejnižší hodnoty bylo dosaženo v roce 2015.

Doba obratu krátkodobých pohledávek, která představuje dobu mezi vznikem pohledávky a jejím splacením, se vypočítá jako podíl krátkodobých pohledávek a denních tržeb. V této oblasti společnost vykazuje negativní trend, jelikož žádoucím jevem je tuto dobu snižovat, k čemuž u společnosti nedošlo. Doba splatnosti pohledávek se v rámci analyzovaného období naopak výrazně zvýšila, kdy v roce 2012 byla doba obratu 35 dnů, ale tato hodnota se navyšovala až do roku 2016, kdy se jednalo již o 77 dnů. Z toho vyplývá, že společnost inkasuje za pohledávky po uplynutí delšího období, což způsobuje neefektivní úvěrování odběratelů a prodlužování peněžního cyklu.

Doba obratu krátkodobých závazků představuje dobu mezi vznikem závazku a jeho zaplacením, kdy tak dochází k odkládání plateb. Výpočet doby obratu závazků je proveden jako podíl krátkodobých závazků a denních tržeb. Tato doba by neměla být kratší, než je doba splatnosti krátkodobých pohledávek, jelikož poté vzniká tzv. obchodní deficit. Při obchodním deficitu dochází k tomu, že společnost je nucena profinancovat rozdíl z jiných zdrojů. K obchodnímu deficitu u společnosti došlo v letech 2014 a 2015, jak je patrné i z grafu 7. Největší rozdíl mezi hodnotami byl zaznamenán v roce 2015, kdy byl deficit ve výši 21 dnů. V roce 2012, 2013 a 2016 plnila společnost své závazky později, než inkasovala za pohledávky.

4.4.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti slouží k identifikování výše rizika, které společnost nese při určitém poměru a struktuře vlastního kapitálu a cizích zdrojů. Pro podnik je žádoucí určitá výše zadlužení, jelikož cizí kapitál je levnější než kapitál vlastní. Dochází k tomu proto, že cizí kapitál snižuje daňové zatížení podniku z důvodu snižování zisku, ze kterého se následně výše daní vypočítává. Výsledné hodnoty ukazatele zadluženosti analyzované společnosti zobrazuje tabulka 15.

Ukazatel celkové zadluženosti zobrazuje podíl cizích zdrojů na celkových aktivech společnosti. Doporučená hodnota tohoto ukazatele by se měla pohybovat mezi 30 - 60 %. Z výsledků analýzy vyplývá, že tuto podmínku společnost splňuje ve všech analyzovaných letech, pouze v roce 2016 se společnost dostala mírně pod doporučenou hodnotu. Ukazatel celkové zadluženosti společnosti se pohybuje spíše

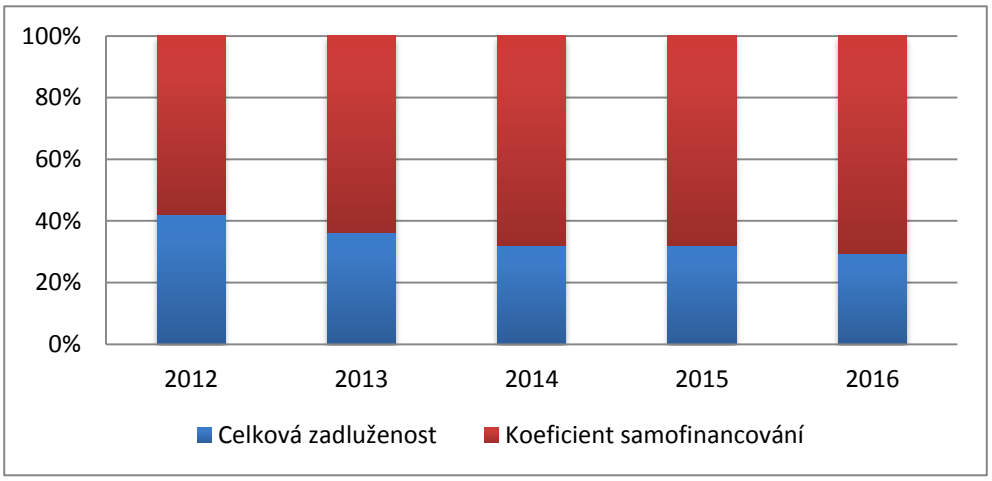
v dolní hranici intervalu, a to mezi 29,6 – 42,2 %, což značí větší podíl vlastních zdrojů na financování společnosti.

Tabulka 15 - Ukazatele zadluženosti

	2012	2013	2014	2015	2016
Celková zadluženost (%)	42,18	36,10	32,14	32,12	29,56
Koeficient samofinancování (%)	57,90	64,04	67,86	67,88	70,44
Úrokové krytí	5,42	10,86	10,24	6,94	2,82
Míra zadluženosti	0,73	0,56	0,47	0,47	0,42

Zdroj: vlastní zpracování

Koeficient samofinancování je doplňkovým ukazatelem k ukazateli celkové zadluženosti. Na rozdíl od celkové zadluženosti však poměřuje velikost vlastního kapitálu na celkových aktivech. Součet koeficientu samofinancování a ukazatele celkové zadluženosti společnosti by měl být roven 100 %, kdy ideální poměr je podíl 1:1. Ideálního poměru však v analyzovaných letech není dosaženo. Z výsledných hodnot je patrné, že společnost používá k financování aktiv spíše vlastní kapitál než cizí zdroje. Poměr celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování znázorňuje graf 8.



Graf 8 - Vývoj ukazatelů zadluženosti

Zdroj: vlastní zpracování

Úrokové krytí vyjadřuje schopnost společnosti splácet úroky z vytvořeného zisku. Při výpočtu se využívá hodnoty EBIT, která je dělena nákladovými úroky. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je stanovena na úrovni 5, avšak optimální hodnotou je 8. Z výsledků analýzy je zřejmé, že ZD Želiv tuto podmínku splnilo v roce 2012 - 2015, kdy se hodnota pohybovala mezi 5,42 - 10,86. Tyto výsledky značí, že společnost v tomto období neměla problémy s vytvářením zisků pro krytí úroků

z případných půjček. Pouze v roce 2016 byla míra úrokového krytí společnosti na úrovni nižší, než je doporučená hodnota, a to konkrétně 2,82. Společnost je ale i tak nadále solventní a schopná splácet nákladové úroky.

Ukazatel míry zadluženosti společnosti poměřuje velikost cizích zdrojů a vlastního kapitálu. Jeho doporučená hodnota se udává mezi 1 - 1,2. Z dosažených výsledků vyplývá, že se zemědělské družstvo pohybuje pod doporučenou hodnotou ukazatele, kdy nejnižší hodnoty bylo dosaženo v roce 2016, a to 0,42. V analyzovaných letech zároveň postupně docházelo ke snižování výsledné hodnoty ukazatele. Důvodem bylo i to, že došlo k navýšení vlastního kapitálu společnosti, který se na výsledku ukazatele podílí.

4.4.4 Ukazatele likvidity

Likvidita společnosti značí, jak rychle je společnost schopna splácet své krátkodobé závazky s ohledem na použití aktiv s různou mírou likvidity. Tabulka 16 znázorňuje výsledné hodnoty ukazatelů likvidity společnosti v analyzovaných letech 2012 až 2016.

Tabulka 16 - Ukazatele likvidity

	2012	2013	2014	2015	2016
Běžná likvidita	2,71	2,91	3,55	4,11	2,39
Pohotová likvidita	0,54	0,86	1,08	1,65	0,95
Hotovostní likvidita	0,06	0,05	0,04	0,23	0,07

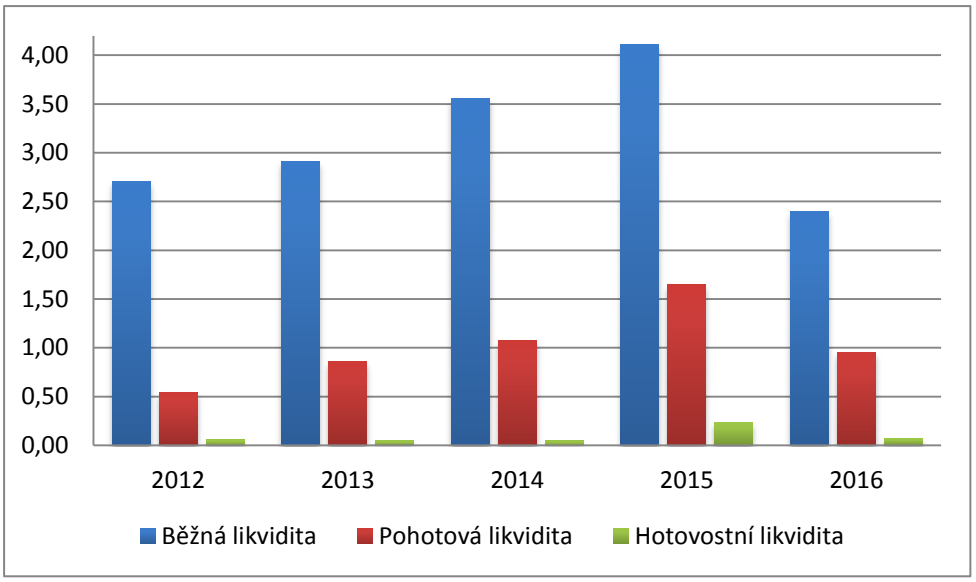
Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatel běžné likvidity se vypočítá jako poměr oběžných aktiv a krátkodobých cizích zdrojů. Doporučená hodnota toho ukazatele by se měla pohybovat mezi 1,5 - 2,5, přičemž tuto podmínku splnil analyzovaný podnik pouze v roce 2016, kdy běžná likvidita dosahovala hodnoty 2,39. Příliš vysoká hodnota tohoto ukazatele svědčí o zbytečně vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu a drahém financování. Nejméně příznivý je tak výsledek z roku 2015, kdy byl ukazatel běžné likvidity na úrovni 4,11. Na základě výsledných hodnot lze také říci, že podnik uplatňuje spíše konzervativní strategii, jelikož vykazuje hodnoty vyšší než 2,5.

Ukazatel pohotové likvidity je dán stejně jako v případě běžné likvidity poměrem oběžných aktiv a krátkodobých závazků, avšak v tomto případě jsou oběžná aktiva snížena o zásoby. Optimální výsledky pro společnost představuje hodnota 1 - 1,5. Při poměru, který je menší než 1, musí podnik spoléhat na případný prodej zásob. Z výsledků, které ukazatele pohotové likvidity přinesly, je patrné, že optimální hodnoty společnost dosáhla pouze v roce 2014. V roce 2012, 2013 a 2016 se pohotová

likvidita pohybovala pod hranicí optima s tím, že nejnižší hodnoty bylo dosaženo v roce 2012. Oproti tomu v roce 2015 byla společnost nad touto hranicí. Z uvedených výsledků je při porovnání běžné a pohotové likvidity patrné, že společnost drží značný objem peněžních prostředků v zásobách.

Hotovostní likvidita představuje poměr krátkodobého finančního majetku a krátkodobých cizích zdrojů. Optimálních výsledků společnost dosahuje, pokud se pohybuje v rozmezí 0,2 - 0,5. V požadovaném intervalu se ZD Želiv nacházelo pouze v roce 2015, kdy došlo k výraznému nárůstu krátkodobého finančního majetku. Nárůst představovalo především zvýšení hodnoty peněz na bankovních účtech, došlo však i ke snížení krátkodobých závazků. Družstvo by tyto hodnoty mohly přivést do problému zejména v případě, kdy by bylo nutné okamžitě splatit krátkodobé závazky.



Graf 9 - Vývoj ukazatelů likvidity

Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 9 je uveden vývoj ukazatelů likvidity v roce 2012 až 2016. Z grafu je patrné, že až do roku 2015 zaznamenávaly ukazatele likvidity nárůst. V roce 2016 však došlo k výraznému propadu hodnot u všech ukazatelů.

4.4.5 Shrnutí analýzy poměrových ukazatelů

Z provedené analýzy poměrových ukazatelů vyplývá, že společnost nedosahuje pozitivních výsledků z hlediska rentability. ZD Želiv zaznamenalo v analyzovaném období pokles rentability ve všech ukazatelích, ve kterých byla rentabilita sledována. Nejlepších hodnot bylo dosaženo v roce 2013, avšak poté začaly ukazatele klesat

a v roce 2016 společnost vykázala nejnižší hodnoty. To značí o tom, že společnost není schopna efektivně produkovat zisk, což je způsobeno zejména negativním vývojem výsledku hospodaření a poklesem tržeb.

V případě obratu aktiv a zásob se situace v průběhu let nijak významně neměnila a společnost vykazovala relativně stabilní výsledky. Pozitivním jevem je to, že doba obratu zásob se od roku 2012 snížila, a i nadále se pak držela na nižší hodnotě, než jak tomu bylo v roce 2012. Negativní vývoj však zaznamenala doba obratu krátkodobých pohledávek, která se meziročně navyšovala. To způsobuje neefektivní úvěrování odběratelů a prodlužování peněžního cyklu. Doba splatnosti krátkodobých závazků do roku 2015 klesala, avšak výrazný nárůst byl zaznamenán v roce 2016. V roce 2014 a 2015 doházelo k tzv. obchodnímu deficitu, kdy byla doba splatnosti krátkodobých pohledávek delší než doba splatnosti krátkodobých závazků.

Celková zadluženost společnosti se téměř v celém analyzovaném období pohybuje v doporučeném intervalu, pouze v roce 2016 klesla hodnota pod doporučenou hodnotu, což značí, že společnost je financována spíše z vlastních zdrojů. To potvrzuje i koeficient samofinancování, který meziročně rostl. V případě úrokového krytí dosahovalo ZD Želiv optimálních výsledků v roce 2012 až 2015. Nejnižšího hodnoty vykazovala společnost v roce 2016, ale i přesto byla nadále solventní a schopná splácet nákladové úroky. V případě míry zadluženosti vykazovalo družstvo hodnoty pod doporučenou hranicí. Zároveň docházelo k postupnému snižování hodnot z důvodu snižování cizích zdrojů a zároveň růstu vlastního kapitálu.

Ukazatel běžné likvidity společnosti se téměř v celém analyzovaném období pohyboval nad doporučenou hodnotou. K výraznému poklesu pod doporučenou hodnotu došlo pouze v roce 2016. Příliš vysoký ukazatel běžné likvidity však svědčí o tom, že společnost vykazuje zbytečně velkou hodnotu čistého pracovního kapitálu a realizuje drahé financování. V případě pohotové likvidity se společnost pohybovala pod hranicí optima v roce 2012, 2013 a 2016. Z výsledků také vyplývá, že společnost drží značnou část peněžních prostředků v zásobách. Na základě výsledků, které přinesla hotovostní likvidita, lze říci, že pro společnost by bylo problematické okamžitě splatit krátkodobé závazky. Optimálních hodnot hotovostní likvidity bylo společností dosaženo pouze v roce 2015.

4.5 Analýza soustav ukazatelů

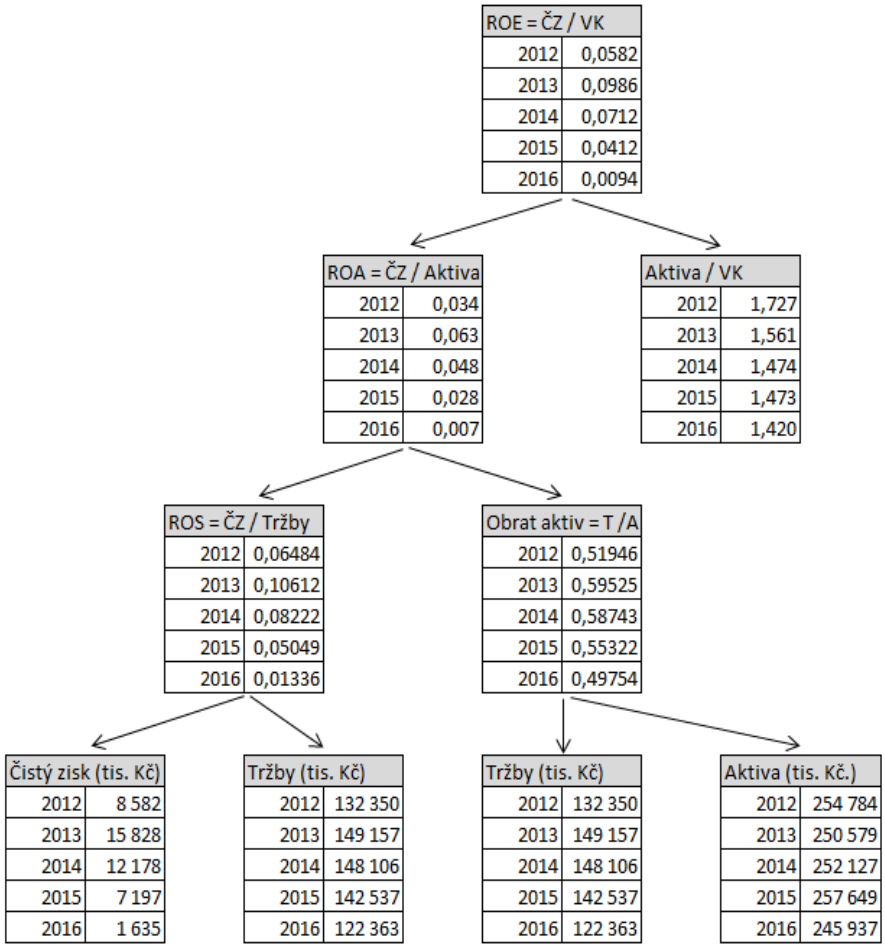
Analýza soustav ukazatelů hodnotí provázanost či vzájemné vlivy mezi vybranými poměrovými ukazateli. Hodnotí tak finanční situaci společnosti komplexně a vysvětluje vliv jednotlivých ukazatelů na hospodaření společnosti. Pro potřeby

této diplomové práce je na podnik aplikován pyramidový rozklad ukazatele ROE, Altmanův model, Index IN95 a Index IN05.

4.5.1 Pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu

Na základě pyramidového rozkladu vrcholového ukazatele lze zjistit vliv jednotlivých ukazatelů na vrcholovou položku. Jako vrcholová položka byla pro zpracování pyramidového soustavy použita rentabilita vlastního kapitálu (ROE).

Obrázek 2 - Rozklad rentability vlastního kapitálu



Zdroj: vlastní zpracování

V analyzovaných letech společnost nedosahovala příznivého výsledku ukazatele rentability vlastního kapitálu. Jeho optimální hodnota by měla dosahovat alespoň 10 %, což společnost nesplňuje v žádném z analyzovaných let, a v průběhu období se výsledek neustále snižoval. Vliv na tuto nízkou hodnotu měl převážně ukazatel rentability aktiv. Ta zde dosahuje jiné hodnoty, než jak tomu je v kapitole 4.4.1, jelikož byl pro výpočet použit EAT místo EBIT. Nízké hodnoty ROA jsou zapříčiněny jak nepříznivým vývojem ROS, tak nedostatečným obratem aktiv.

Nepříznivé výsledky rentability tržeb jsou vyvolány zejména nízkým čistým ziskem, kterého společnost v analyzovaných letech dosahovala. Naopak nízký obrat aktiv je způsoben především velkým podílem položky celkových aktiv podniku. Položka finanční páky, kterou znázorňuje podíl aktiv a vlastního kapitálu vychází pro společnost kladně. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je stanovena na úrovni jedné, což je splněno. Nízké výsledné hodnoty ROE jsou tedy způsobeny levou stranou pyramidového rozkladu, kdy má největší vliv na nepříznivý výsledek ukazatele velikost čistého zisku a nadmíra celkových aktiv společnosti. Obrázek 2 znázorňuje rozklad tohoto ukazatele na jeho jednotlivé položky.

Tabulka 17 - Logaritmický rozklad ukazatele ROE

2013/2012	2013	2012	Diference	Index	Vliv ukazatele na celkovou diferenci
ROE	9,86%	5,82%	4,05%	169,53%	4,05%
ROS	10,61%	6,48%	4,13%	163,65%	3,77%
Obrat aktiv	0,5952	0,5195	0,0758	114,59%	1,04%
Aktiva/VK	1,5615	1,7272	-0,1658	90,40%	-0,77%
2014/2013	2014	2013	Diference	Index	Vliv ukazatele na celkovou diferenci
ROE	7,12%	9,86%	-2,75%	72,17%	-2,75%
ROS	8,22%	10,61%	-2,39%	77,49%	-2,15%
Obrat aktiv	0,5874	0,5952	-0,0078	98,69%	-0,11%
Aktiva/VK	1,4737	1,5615	-0,0878	94,38%	-0,49%
2015/2014	2015	2014	Diference	Index	Vliv ukazatele na celkovou diferenci
ROE	4,12%	7,12%	-3,00%	57,82%	-3,00%
ROS	5,05%	8,22%	-3,17%	61,41%	-2,67%
Obrat aktiv	0,5532	0,5874	-0,0342	94,18%	-0,33%
Aktiva/VK	1,4733	1,4737	-0,0004	99,97%	0,00%
2016/2015	2016	2015	Diference	Index	Vliv ukazatele na celkovou diferenci
ROE	0,94%	4,12%	-3,17%	22,93%	-3,17%
ROS	1,34%	5,05%	-3,71%	26,46%	-2,86%
Obrat aktiv	0,4975	0,5532	-0,0557	89,93%	-0,23%
Aktiva/VK	1,4196	1,4733	-0,0536	96,36%	-0,08%

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 17 znázorňuje vliv vybraných ukazatelů na vývoj rentability vlastního kapitálu. Z výsledků je patrné, že k růstu rentability došlo pouze mezi roky 2012 a 2013, kdy rentabilita vzrostla z 5,82 % na 9,86 %, což představuje celkovou změnu, kterou znázorňuje diference, a to ve výši 4,05 %. Index v tomto období vyšel 169,53 %, což představuje v relativním vyjádření růst ROE o 69,53 %. Na růstu ROE o 4,05 p.b. měla největší podíl rentabilita tržeb, a to ve výši 3,77 p.b. V dalších letech docházelo již pouze k propadu rentability, a to na výsledných 0,94 % v roce 2016, kdy na meziročním poklesu o 3,17 % měla největší vliv stejně jako v ostatních analyzovaných letech rentabilita tržeb, která má na poklesu podíl ve výši 2,86 p.b. Na základě těchto informací tak lze říci, že dle logaritmického rozkladu má největší vliv na výši rentability vlastního kapitálu v celém analyzovaném období rentabilita tržeb, která odráží vývoj čistého zisku, který má v analyzovaných letech klesající charakter a negativně tak ovlivňuje rentabilitu společnosti.

Tabulka 18 představuje hodnocení vlivu zadluženosti na rentabilitu vlastního kapitálu. Tento vliv se posuzuje pomocí součinu finanční páky a úrokové redukce zisku tzv. multiplikátorem vlastního kapitálu. Ten udává kolikrát je vložený kapitál navýšen použitím cizích zdrojů jako zdrojů financování. Pokud je výsledná hodnota větší než 1, má navyšování podílu cizích zdrojů financování ve společnosti pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu.

Tabulka 18 - Ziskový účinek finanční páky

	2012	2013	2014	2015	2016
EBT / EBIT	0,816	0,908	0,902	0,856	0,646
Aktiva / VK	1,727	1,561	1,474	1,473	1,420
Multiplikátor	1,409	1,418	1,330	1,261	0,916

Zdroj: vlastní zpracování

V případě analyzovaného zemědělského družstva by k pozitivnímu vlivu docházelo v letech 2012 až 2015. V tomto období, by tak bylo vhodné navyšovat podíl cizích zdrojů financování společnosti, jelikož hodnota multiplikátoru je větší než 1. Pod hranici jedné se podnik dostal pouze v roce 2016, kdy byla výsledná hodnota 0,916. Tohoto výsledku bylo dosaženo především díky menšímu podílu EBT a EBIT, kdy se poměr oproti předchozím obdobím výrazněji snížil.

4.5.2 Altmanův model

Altmanův model, který vypovídá o finanční situaci podniku, vychází z postupného výpočtu pěti položek, kterým jsou následně přiřazeny jednotlivé váhy. Tabulka 19 znázorňuje jak výsledky jednotlivých ukazatelů, tak i celkovou hodnotu Z-skóre

v analyzovaných letech. Pro výpočet Altmanova modelu byly použity váhy určené pro společnosti, které nejsou obchodovatelné na veřejných trzích.

První položku Altmanova modelu, tedy x1, představuje podíl čistého pracovního kapitálu a celkových aktiv. Nejnižší hodnota tohoto ukazatele byla dosažena v roce 2016, kdy zároveň společnost zaznamenala nejnižší úroveň čistého pracovního kapitálu, došlo však i k poklesu celkových aktiv.

Tabulka 19 - Altmanův model

Položka	Váha	2012	2013	2014	2015	2016
x1	0,717	0,178	0,190	0,214	0,236	0,172
x2	0,847	0,034	0,063	0,048	0,028	0,007
x3	3,107	0,051	0,085	0,066	0,037	0,014
x4	0,420	1,373	1,774	2,111	2,113	2,383
x5	0,998	0,519	0,595	0,587	0,553	0,498
Z-skóre		1,411	1,793	1,874	1,748	1,668

Zdroj: vlastní zpracování

Hodnota položky x2, která znázorňuje podíl celkových aktiv podniku na EAT, se po roce 2013, kdy byl podíl nejvyšší, začala snižovat. V roce 2016 došlo k poklesu až na hodnotu 0,007, což bylo způsobeno zejména výrazným snížením hodnoty EAT v tomto roce. Na základě dosažených výsledků lze říci, že postupně dochází k poklesu výkonosti podniku, což není žádoucím jevem.

Položka x3 představuje podíl EBIT a celkových aktiv. I zde došlo po roce 2013 k výraznému poklesu hodnoty tohoto ukazatele, a to zejména díky výraznému poklesu hodnoty zisku před úroky a zdaněním.

V případě ukazatele x4, který dává do poměru hodnotu vlastního kapitálu a cizích zdrojů, by měla být optimální hodnota 1:1. Z uvedených výsledků je však zřejmé, že společnost tento poměr nedodržuje a vlastní zdroje výrazně převyšují ty cizí. Díky tomu má tato položka značný podíl na celkové hodnotě Z-skóre, a to přesto, že má z ukazatelů nejnižší váhu.

Výrazný podíl na výsledné hodnotě Altmanova modelu má i ukazatel x5, který znázorňuje podíl celkových aktiv na tržbách společnosti. I v tomto případě došlo po roce 2013 k poklesu výsledné hodnoty, a to zejména díky snížení hodnoty celkových tržeb.

Z výsledných hodnot Altmanova modelu nelze jednoznačně predikovat další vývoj společnosti, jelikož výsledné hodnoty se nacházejí v tzv. šedé zóně, kterou

představují hodnoty v intervalu mezi 1,2 – 2,7. Přesto lze na základě výsledků určit, že se společnost nachází spíše ve spodní části hranic intervalu, která představuje náchylnost společnosti k bankrotu. Z výsledných hodnot lze vyvodit, že hodnota aktiv společnosti je vůči dosahovaným tržbám značně vysoká. Pozitivně by výslednou hodnotu ukazatele ovlivnilo i zvýšení obratovosti majetku.

4.5.3 Index IN95

Index IN95 posuzuje finanční zdraví společnosti na základě šesti poměrových ukazatelů, kterým jsou stanoveny rozdílné váhy vlivu na celkový výsledek indexu. Index IN95 je zároveň přizpůsoben různým odvětvím, pro které se výpočet může provést. Na základě příslušnosti společnosti ke konkrétnímu odvětví dochází ke stanovení různých vah u položky x1, x3, x4 a x6. Pro potřeby této diplomové práce tak jsou zvoleny váhy, které odpovídají podnikům působícím v oblasti zemědělství. Konkrétní výše vah jednotlivých položek spolu s jejich výslednými hodnotami zobrazuje tabulka 20.

Tabulka 20 - Index IN95

Položka	Váha	2012	2013	2014	2015	2016
x1	0,24	2,371	2,770	3,111	3,113	3,383
x2	0,11	5,421	10,856	10,240	6,937	2,821
x3	21,35	0,051	0,085	0,066	0,037	0,014
x4	0,76	0,519	0,595	0,587	0,553	0,498
x5	0,10	2,706	2,905	3,552	4,105	2,395
x6	14,57	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Index IN95		2,926	4,417	4,094	3,133	2,028

Zdroj: vlastní zpracování

Položka x1, která představuje ukazatel finanční páky, znázorňuje krytí cizích zdrojů společnosti jejími aktivy. V tomto případě společnost dosahuje kladných hodnot, které mají rostoucí charakter, což je pozitivní jev. Důvodem bylo to, že v analyzovaných letech docházelo k postupnému snižování cizích zdrojů, což způsobilo zvýšení tohoto ukazatele. Díky nízké váze položky má však tento ukazatel na výslednou hodnotu jen nepatrný vliv.

Položka x2 je ukazatelem úrokového krytí. Díky výpočtu tohoto ukazatele lze zjistit, jak velkou část EBIT tvoří právě nákladové úroky, které představují platební povinnost z titulu úroků z finančních prostředků. Z výsledných hodnot je patrné, že hodnota této položky má od roku 2014 klesající charakter, kdy v roce 2016 do-

sáhla svého minima. Váha tohoto indexu je opět stanovena nízko, ale díky vysokým výsledkům ukazatele zejména v roce 2013 a 2014 má relativně velký vliv na výslednou hodnotu.

Ukazatel x3 představuje rentabilitu aktiv, která dává do poměru EBIT a celková aktiva. Značí tedy schopnost společnosti z aktiv generovat zisk. Výsledné hodnoty rentability aktiv nejsou pro společnost přívětivé. Minimální hodnota tohoto ukazatele by se měla pohybovat okolo 9 %, což společnost nesplňuje. Váha tohoto indexu je stanovena jako nejvyšší, avšak vzhledem k výsledkům rentability aktiv nemá tento index na výslednou hodnotu velký vliv.

Položka x4 znázorňuje rychlost obratu celkových aktiva a dává tedy do poměru tržby a aktiva společnosti. Tato položka je v analyzovaných letech téměř konstantní a nedochází k výrazným výkyvům. Její mírný pokles však značí snížení výkonosti společnosti. Váha ukazatele rychlosti obratu celkových aktiv je opět stanovena relativně nízko a není zde tak výrazný vliv na výslednou hodnotu.

Běžnou likviditu, která znázorňuje, kolikrát oběžná aktiva pokryjí krátkodobé závazky, představuje položka x5. V této oblasti došlo v roce 2016 ke značnému poklesu. Váha tohoto ukazatele však není tak vysoká a nedochází tedy k výraznému vlivu na výslednou hodnotu indexu.

Poslední položkou je x6, která znázorňuje dobu obratu závazků. Tento ukazatel dává do poměru krátkodobé závazky po splatnosti a tržby podniku. Závazky po splatnosti však analyzovaná společnost neeviduje, a proto je hodnota tohoto ukazatele nulová a nijak tedy neovlivňuje celkový výsledek ukazatele.

Výsledné hodnoty ukazatele IN95 vycházejí pro podnik přívětivě. Ve všech analyzovaných letech je dosaženo hodnoty IN95 vyšší než 2, což znamená, že je podnik finančně zdravý a nemá problémy splácet své závazky. V roce 2016 však došlo k výraznému poklesu indexu, a to na hodnotu 2,028, což je na hranici intervalu, a může to pro společnost značit riziko finančních potíží. Zlepšení by mohlo přinést například zvýšení rentability aktiv společnosti.

4.5.4 Index IN05

Index IN05, který byl taktéž zkonstruován přímo pro české podmínky, hodnotí finanční zdraví společnosti a dává odpověď na to, zda podnik v blízké době zkrachuje, popřípadě zda vytváří hodnotu. Index IN05 se stejně jako Index IN95 skládá z jednotlivých ukazatelů, kterým je přiřazena váha určující míru vlivu na konečný výsledek indexu. Konkrétní dílčí i výsledné hodnoty Indexu IN05 jsou znázorněny v tabulce 21.

Jelikož Index IN05 pracuje se stejnými ukazateli jako Index IN95 a chybí zde pouze položka x6, nebudou již konkrétní výsledky ukazatelů komentovány. Model se liší pouze v úrovni vah jednotlivých ukazatelů, které na rozdíl od Indexu IN95 nejsou stanoveny pro jednotlivá odvětví odlišně. Dochází tak k odlišným výsledkům, než jaké přináší předchozí index.

Tabulka 21 - Index IN05

Položka	Váha	2012	2013	2014	2015	2016
x1	0,13	2,371	2,770	3,111	3,113	3,383
x2	0,04	5,421	10,856	10,240	6,937	2,821
x3	3,97	0,051	0,085	0,066	0,037	0,014
x4	0,21	0,519	0,595	0,587	0,553	0,498
x5	0,09	2,706	2,905	3,552	4,105	2,395
Index IN05		1,081	1,518	1,521	1,315	0,926

Zdroj: vlastní zpracování

V případě Indexu IN05 se výsledné hodnoty nachází mezi 0,9 a 1,6. Tento výsledek značí, že se podnik nachází na úrovni šedé zóny. V rámci analyzovaného období se společnost nacházela jak u horní hranice intervalu, tak u jeho spodní hranice. V případě takového výsledku se dá říci, že ZD Želiv má 50% pravděpodobnost, že zkrachuje, ale s 70% pravděpodobností stále tvoří hodnotu.

Odlišností od předchozího indexu je ukazatel x2, který představuje poměr EBIT a nákladových úroků, tedy tzv. úrokové krytí. Váha tohoto indexu je stanovena na nejnižší hodnotě z celého Indexu IN05. Uvádí se, že maximální hodnota tohoto koeficientu by měla být stanovena na hodnotě 9, a to z důvodu často velmi nízkých hodnot nákladových úroků. Hodnota 9 byla v případě analyzovaného zemědělského družstva překročena v roce 2013 a 2014, což jsou roky, kdy firma vykazovala nejvyšší hodnotu EBIT. Pokles nákladových úroků měl na hodnotu ukazatele jen nepatrný vliv, jelikož jejich hodnota se tolik neměnila. Pokud by však hodnota x2 v těchto letech byla stanovena na úrovni 9, stále by se výsledek Indexu IN05 nacházel na úrovni šedé zóny.

4.5.5 Shrnutí analýzy soustav ukazatelů

Na základě pyramidového rozkladu rentability vlastního kapitálu bylo zjištěno, že na negativní vývoj tohoto ukazatele měla vliv levá strana pyramidového rozkladu, a to konkrétně rentabilita tržeb. To bylo následně potvrzeno i logaritmickým rozkladem. Tento rozklad byl následně použit i v případě rentability tržeb, kdy bylo

zjištěno, že největší vliv na změnu tohoto ukazatele měl čistý zisk, který má v analyzovaných letech klesající charakter, což je způsobeno zejména negativním vývojem tržeb, který ovlivnila výše realizačních cen produkce společnosti.

O finanční situaci podniku vypovídá Altmanův model, který však v případě ZD Želiv nepřinesl jednoznačné výsledky, jelikož se společnost nachází v tzv. šedé zóně. Výsledky se však nacházely spíše v dolní hranici intervalu a lze tak říci, že společnost je spíše náchylná k bankrotu. Tento ukazatel lze brát jako varování. V případě Indexu IN95, který je přizpůsoben odvětví zemědělství, však výsledné hodnoty vycházejí přívětivě. Podnik se na základě této analýzy jeví jako finančně zdravý a neměl by mít problémy se splácením svých závazků. I zde však došlo v roce 2016 k poklesu ukazatele, který se nacházel na hranici intervalu, což může značit případné riziko finančních potíží společnosti v budoucnosti. V oblasti šedé zóny se společnost nachází i dle Indexu IN05. V roce 2016 opět došlo k nejhoršímu výsledku, kdy se podnik nacházel na hranici šedé zóny a oblasti, která značí riziko bankrotu.

5 Mezipodnikové a odvětvové porovnání

Mezipodnikové a odvětvové porovnání vybranými poměrovými ukazateli je provedeno mezi analyzovaným podnikem, tedy Zemědělským družstvem“Vysočina” Želiv a jeho konkurentem, kterým je Zemědělské družstvo Hořice. Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů jsou porovnány i s údaji za příslušné odvětví, tedy zemědělství. Porovnání přinese objektivnější pohled na získané výsledky a jejich vyhodnocení.

Zemědělské družstvo Hořice (dále jen ZD Hořice) bylo vybráno pro jeho srovnatelné charakteristiky s analyzovanou společností. Jde nejen o jejich podobnou velikost co do počtu zaměstnanců, ale i obdobné ekonomické výsledky, kterých dosahují. Porovnatelná jsou např. aktiva společnosti, velikost vlastního kapitálu a objem zásob, ale i dosažené tržby. Družstva navíc působí ve stejné geografické oblasti. Data pro výpočet finančních ukazatelů ZD Hořice jsou získána z účetních výkazů družstva, které jsou uvedeny v příloze 9 - 13.

V případě odvětvového srovnání dochází k porovnání výsledků pomocí vybraných poměrových ukazatelů s výslednými hodnotami analyzovaných společností. Data pro odvětvové porovnání jsou získána z webových stránek Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Zemědělská družstva spadají dle NACE do kategorie A, a to konkrétně 01, což je Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti. Pro zpracování odvětvového porovnání jsou použita data za celé odvětví NACE A, jelikož hodnoty, které by znázorňovaly pouze odvětví zemědělství, nejsou dostupné. K porovnání jsou vybrána data za období od roku 2012 do roku 2016, stejně jako je tomu v předchozí kapitole diplomové práce.

5.1 Porovnání ukazatelů rentability

Porovnání ukazatelů rentability probíhá na ukazatelích rentability vloženého kapitálu (ROA), rentability vlastního kapitálu (ROE), rentability celkového investovaného kapitálu (ROCE) a rentability tržeb (ROS). Srovnání zemědělských družstev a odvětví znázorňuje tabulka 22.

Doporučená hodnota ukazatele ROA je stanovena na hodnotě 9 %. Tuto hodnotu překročilo pouze ZD Hořice, a to v roce 2014, kdy zaznamenalo ROA ve výši 11,6 %. V roce 2013 se k této hodnotě přiblížilo s 8,0 % stejně jako ZD Želiv s 8,5 %. Co se týče celého odvětví, nebyla doporučená hodnota dosažena ani v jednom z analyzovaných let. Avšak oproti zemědělským družstvům nezaznamenal vývoj rentability celkového kapitálu odvětví v analyzovaném období tak značný propad, jako tomu bylo v případě družstev.

U ukazatele ROE je doporučeno dosáhnout hodnoty minimálně 10 %. I zde tuto hodnotu překročilo pouze ZD Hořice, a to v roce 2014, kdy byla rentabilita vlastního kapitálu společnosti 12,7 %. I v tomto případě však zaznamenalo jak ZD Želiv, tak ZD Hořice výrazný propad v rentabilitě vlastního kapitálu. Výsledná hodnota za celé odvětví se opět měnila jen nepatrně a nedocházelo tak k žádným výrazným změnám.

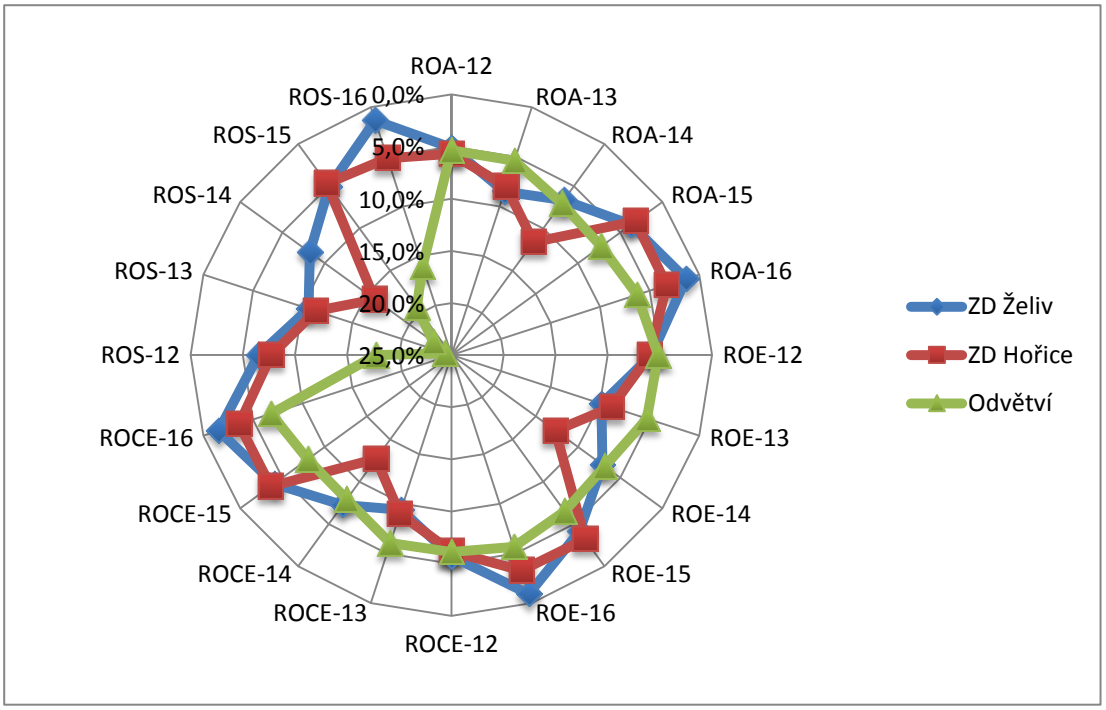
Tabulka 22 - Porovnání ukazatelů rentability (v %)

		2012	2013	2014	2015	2016
ROA	ZD Želiv	5,1	8,5	6,6	3,7	1,4
	ZD Hořice	5,7	8,0	11,6	3,2	3,3
	Odvětví	5,4	5,4	7,0	7,2	6,3
ROE	ZD Želiv	5,8	9,9	7,1	4,1	0,9
	ZD Hořice	6,0	8,9	12,7	3,2	3,3
	Odvětví	5,2	5,3	6,8	6,5	5,7
ROCE	ZD Želiv	5,7	9,4	7,3	4,0	1,5
	ZD Hořice	6,2	9,0	12,7	3,6	3,6
	Odvětví	6,1	6,1	7,9	8,0	6,8
ROS	ZD Želiv	6,5	10,6	8,2	5,0	1,3
	ZD Hořice	7,7	11,3	15,9	4,7	5,2
	Odvětví	17,8	24,4	22,9	19,3	16,1

Zdroj: vlastní zpracování

Rentabilita celkového investovaného kapitálu (ROCE) se vyvíjela pro obě zemědělská družstva obdobně. Po roce 2014 byl zaznamenán propad u obou společností, avšak pro ZD Hořice vyšly výsledné hodnoty i v tomto případě lépe než pro ZD Želiv. V případě odvětví se opět rentabilita významně neměnila. Nejlepšího výsledku dosáhlo ZD Hořice v roce 2014, kdy byla rentabilita celkového investovaného kapitálu na hodnotě 12,7 %, čímž bylo družstvo i značně nad průměrem celého odvětví.

Hodnota rentability tržeb (ROS) by měla dosahovat hodnoty nad 10 %. To se ZD Želiv podařilo v roce 2013, stejně tak jako ZD Hořice, to však nad tuto hodnotu vykázalo rentabilitu tržeb i v roce 2014. Obě družstva ale v nadcházejícím období zaznamenala relativně významný pokles. V roce 2014 začala klesat i rentabilita tržeb v celém odvětví. Oproti odvětvovému průměru však družstva zaznamenala výrazně horší rentabilitu.



Graf 10 - Vývoj ukazatelů rentability na základě porovnání

Zdroj: vlastní zpracování

Poznámka: ROA – Rentabilita vloženého kapitálu, ROE – rentabilita vlastního kapitálu, ROCE – rentabilita celkového investovaného kapitálu, ROS – rentabilita tržeb.

Graf 10 znázorňuje vývoj ukazatelů rentability zemědělských družstev a odvětví, kde číselný údaj 12 - 16 u ukazatele znázorňuje rok, ve kterém společnost dané hodnoty dosáhla. Čím vzdálenější hodnoty od středu grafu subjekt dosáhl, tím horší je výsledná hodnota daného typu rentability. Jak je z uvedeného grafu patrné, ZD Želiv se často pohybovalo na okraji grafu, kde jsou zaznamenány nejnižší hodnoty. Značný rozdíl ve výsledných hodnotách družstev v porovnání s odvětvím je patrný zejména v případě rentability tržeb.

5.2 Porovnání ukazatelů aktivity

Tabulka 23 přináší porovnání ukazatelů aktivity zemědělských družstev a odvětvového průměru. Obrat aktiv je v rámci analyzovaných společností obdobný a nevznikají výrazné rozdíly. V porovnání s odvětvím však obě zemědělská družstva dosáhla lepších hodnot. To může být způsobené tím, že hodnoty obratu aktiv jsou uvedeny za celé odvětví a mohou obsahovat i obory, které vykazují nižší obrátkovost. V počtu obrátek zásob dosahovaly analyzované společnosti také obdobných hodnot a nedocházelo k významným změnám. Při porovnání s odvětvím však byly výsledky družstev výrazně nižší. V případě analyzovaných společností šlo o 2 - 3 obrátky ročně, odvětví však v roce 2012 vykazovalo více jak 10 obrátek ročně. I zde

může být tento značný rozdíl způsoben tím, že data jsou za celé odvětví, a ne pouze za obor zemědělství. Doba obratu zásob odráží vývoj počtu obrátek.

Doba splatnosti krátkodobých pohledávek se v případě ZD Želiv prodlužovala a ZD Hořice ve vývoji meziročně kolísalo. Nejvyšší hodnoty dosáhlo ZD Hořice v roce 2016, kdy byla doba splatnosti krátkodobých pohledávek 96 dnů, v tomto roce dosáhlo nejvyšší hodnoty i ZD Želiv a to 77 dnů. Celkově však v případě doby splatnosti krátkodobých pohledávek vykazuje ZD Hořice oproti ZD Želiv delší dobu splatnosti. Nižší hodnoty dosáhlo ZD Hořice pouze v roce 2015. V případě odvětví, byl pro výpočet doby splatnosti krátkodobých pohledávek použit součet dlouhodobých a krátkodobých pohledávek, jelikož data poskytovaná Ministerstvem průmyslu a obchodu nerozlišují krátkodobé a dlouhodobého pohledávky, což může ovlivnit výsledné hodnoty ukazatele. Díky použití těchto dat lze také očekávat nepatrně nižší hodnoty doby splatnosti pohledávek odvětví. Ty se v jednotlivých letech významně neměnily a pohybovaly se průměrně okolo 82 dnů.

Tabulka 23 - Porovnání ukazatelů aktivity

		2012	2013	2014	2015	2016
Obrat aktiv	ZD Želiv	0,52	0,60	0,59	0,55	0,50
	ZD Hořice	0,50	0,53	0,57	0,51	0,50
	Odvětví	0,25	0,24	0,26	0,30	0,31
Obrat zásob	ZD Želiv	2,29	2,91	2,83	2,97	2,80
	ZD Hořice	2,34	2,47	2,83	2,48	2,57
	Odvětví	10,13	8,17	8,25	6,88	7,82
Doba obratu zásob	ZD Želiv	157	124	127	121	129
	ZD Hořice	154	146	127	145	140
	Odvětví	36	44	44	52	46
Doba splatnosti krátkodobých pohledávek	ZD Želiv	35	49	53	70	77
	ZD Hořice	86	63	94	58	96
	Odvětví	86	87	76	78	85
Doba splatnosti krátkodobých závazků	ZD Želiv	72	60	51	49	89
	ZD Hořice	61	73	58	69	73
	Odvětví	51	70	65	50	64

Zdroj: vlastní zpracování

Doba splatnosti krátkodobých závazků by měla být vyšší než doba splatnosti krátkodobých pohledávek. S dodržením tohoto pravidla měly problém obě analyzované

společnosti. Vyšších hodnot bylo dosaženo v případě ZD Želiv v roce 2012, 2013 a 2016. ZD Hořice vykázalo vyšší dobu splatnosti krátkodobých závazků než pohledávek v roce 2013 a 2015. V případě odvětví došlo k výraznému růstu doby splatnosti pouze v roce 2013, stejně jako tomu bylo v případě ZD Hořice. Co se týče odvětví, vznikl obchodní deficit ve všech analyzovaných obdobích, jelikož doba splatnosti krátkodobých pohledávek je delší než doba splatnosti krátkodobých závazků. Ohled je však třeba dbát na to, že doba splatnosti krátkodobých pohledávek je v případě odvětví ovlivněna dlouhodobými pohledávkami, jak bylo vysvětleno v předchozím odstavci.

5.3 Porovnání ukazatelů zadluženosti

Ukazatele zadluženosti porovnávají společnosti z hlediska celkové zadluženosti, koeficientu samofinancování, úrokového krytí a míry zadluženosti. Odvětví je se společnostmi porovnáno ve všech ukazatelích vyjma úrokového krytí. Výsledné hodnoty porovnání zobrazuje tabulka 24.

Tabulka 24 - Porovnání ukazatelů zadluženosti

		2012	2013	2014	2015	2016
Celková zadluženost (%)	ZD Želiv	42,18	36,10	32,14	32,12	29,56
	ZD Hořice	35,22	31,87	28,82	25,53	21,64
	Odvětví	12,49	13,88	14,26	12,70	12,03
Koeficient samofinancování (%)	ZD Želiv	57,90	64,04	67,86	67,88	70,44
	ZD Hořice	64,78	68,13	71,18	74,47	78,36
	Odvětví	87,51	86,12	85,74	87,30	87,97
Úrokové krytí	ZD Želiv	5,42	10,86	10,24	6,94	2,82
	ZD Hořice	6,29	13,09	25,67	9,35	18,46
	Odvětví	-	-	-	-	-
Míra zadluženosti	ZD Želiv	0,73	0,56	0,47	0,47	0,42
	ZD Hořice	0,54	0,47	0,40	0,34	0,28
	Odvětví	0,14	0,16	0,17	0,14	0,13

Zdroj: vlastní zpracování

Celková zadluženost společností by se měla pohybovat mezi 30 – 60 %. V tomto rozmezí se ZD Želiv pohybuje v celém analyzovaném období, kromě roku 2016, kdy celková zadluženost mírně klesla pod 30 %. V případě ZD Hořice dosahovala společnost optimální hodnoty v roce 2012 a 2013, v dalších obdobích celková za-

dluženost postupně klesala až na 21,64 % v roce 2016. Celková zadluženost odvětví se v analyzovaných letech pohybovala mezi 12 - 15 %.

Přesto, že ideální hodnota zadluženosti je stanovena mezi 30 - 60 %, je ideální poměr celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování 1:1. To se nedaří zejména odvětví, které z pohledu samofinancování dosahuje vysokých hodnot překračujících 85 %. Značí to, že v rámci odvětví jsou celková aktiva převážně financována vlastními zdroji. To však také není ideální stav z důvodu drahého financování. V případě výsledných hodnot ZD Hořice dochází v analyzovaném období k postupnému navyšování koeficientu samofinancování, a to až na 78,36 % v roce 2016. Stejný vývoj zaznamenává i ZD Želiv s hodnotou 70,44 % v roce 2016.

V případě úrokového krytí je doporučená minimální hodnota ve výši 5, avšak optimum je stanoveno na úrovni 8. Pod tuto hranici se ZD Želiv dostalo v roce 2016, kdy bylo úrokové krytí 2,82. V ostatních letech se společnost pohybuje nad minimální hodnotou a v roce 2013 a 2014 vykazovalo ZD Želiv hodnotu nad optimem. ZD Hořice se v celém analyzovaném období pohybuje nad minimální hranicí, kdy od roku 2013 překračuje i optimální hodnotu. Z uvedených výsledků vyplývá, že společnosti by neměly mít problém s vytvářením zisků pro krytí úroků z případných půjček. V případě ZD Želiv je však nutné zaměřit pozornost na snižující se hodnotu tohoto ukazatele.

Míra zadluženosti by se měla pohybovat mezi 1 - 1,2. V tomto intervalu se nepohybuje ani jedna z analyzovaných společností, a je tomu tak i v případě celého odvětví. Hodnota míry zadluženosti se v případě zemědělských družstev meziročně snižovala. V případě odvětví docházelo k mírnému kolísání hodnot v rozmezí setin procent.

5.4 Porovnání ukazatelů likvidity

Další z poměrových ukazatelů porovnává společnosti a odvětví z pohledu likvidity, kterou je běžná likvidita, pohotová likvidita a hotovostní likvidita. Výsledné hodnoty, jak analyzovaných společností, tak odvětví zemědělství, jsou zobrazeny v tabulce 25.

Ideální hodnota ukazatele běžné likvidity by se měla pohybovat mezi 1,5 až 2,5. Jak je z tabulky 25 zřejmé, tuto doporučenou hodnotu společnosti i celé odvětví téměř ve všech obdobích překračují. Pouze ZD Želiv se v roce 2016 dostalo mezi hranice intervalu s hodnotou 2,39. Příliš vysoká hodnota běžné likvidity však svědčí o zbytečně vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu a drahém financování. Zejména ZD Hořice dosahuje hodnot vysoko nad doporučený interval. Pozitivním

jevem je však skutečnost, že v roce 2016 nedošlo u všech posuzovaných k dalšímu růstu.

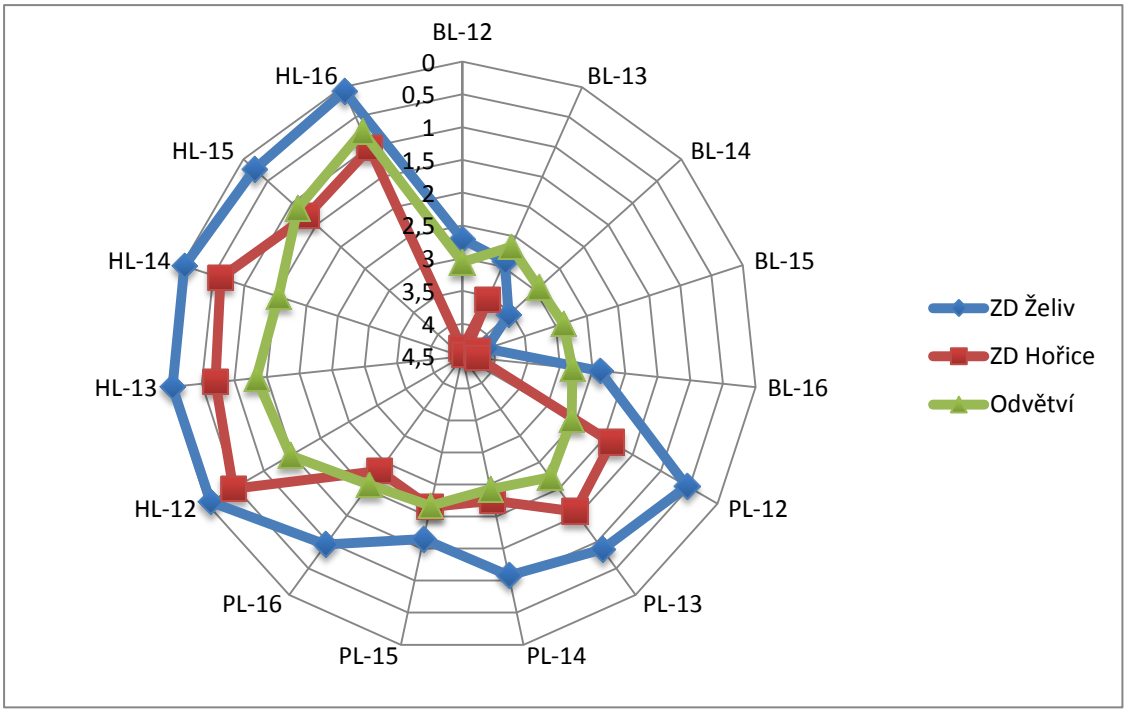
Tabulka 25 - Porovnání ukazatelů likvidity

		2012	2013	2014	2015	2016
Běžná likvidita	ZD Želiv	2,71	2,91	3,55	4,11	2,39
	ZD Hořice	4,38	3,56	4,46	4,26	4,26
	Odvětví	3,06	2,67	2,93	2,88	2,81
Pohotová likvidita	ZD Želiv	0,54	0,86	1,08	1,65	0,95
	ZD Hořice	1,87	1,57	2,25	2,15	2,34
	Odvětví	2,57	2,22	2,43	2,17	2,08
Hotovostní likvidita	ZD Želiv	0,06	0,05	0,04	0,23	0,07
	ZD Hořice	0,46	0,71	0,62	1,30	1,02
	Odvětví	1,47	1,34	1,55	1,12	0,74

Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatel pohotové likvidity by se měl pohybovat v rozmezí 1 až 1,5. ZD Želiv se v rámci analyzovaného období pohybuje často na hranici tohoto intervalu, ideální hodnoty však dosáhlo družstvo pouze v roce 2014. Růst tohoto ukazatele, ke kterému od roku 2012 docházelo, je pro ZD Želiv dobrým znamením, neboť signalizuje zlepšení jeho finanční a platební situace. V roce 2016 však došlo k výraznému propadu. Oproti tomu ZD Hořice i celé odvětví se v analyzovaném období pohybuje nad doporučenou hodnotou. Pohotová likvidita při výpočtu vylučuje zásoby jako málo aktivní oběžný majetek, jelikož je není možné tak rychle přeměnit na peněžní prostředky. Z uvedených výsledků je patrný velký rozdíl mezi pohotovou likviditou a běžnou likviditou obou zemědělských družstev, což značí, že drží značnou část peněžních prostředků v zásobách.

Doporučená hodnota hotovostní likvidity je dána intervalem 0,2 až 0,5. ZD Želiv se v rozmezí těchto hodnot pohybovalo pouze v roce 2015, kdy byla dosažena hodnota 0,23. V ostatních letech byla výsledná hodnota hotovostní likvidity vypočtena na relativně nízké úrovni. V případě ZD Hořice se hodnoty pohybovaly ve většině případů nad touto hranicí a ideální hodnoty bylo dosaženo pouze v roce 2012. I v případě odvětví byly dosaženy hodnoty nad doporučenou hranicí, a to v celém analyzovaném období. Z pohledu ZD Hořice způsobuje vysoké hodnoty ukazatele obdobná hodnota krátkodobého finančního majetku a krátkodobých závazků v posledních letech. Oproti tomu ZD Želiv dosahuje nízkých hodnot krátkodobého finančního majetku v poměru ke krátkodobým závazkům.



Graf 11 - Vývoj ukazatelů likvidity na základě porovnání

Zdroj: vlastní zpracování

Poznámka: BL – Běžná likvidita. PL – Pohotová likvidita, HL – Hotovostní likvidita

Graf 11 znázorňuje vývoj ukazatelů likvidity společností a odvětví v roce 2012 až 2016, kde číselný údaj u jednotlivých značek představuje rok, ve kterém bylo hodnoty dosaženo. Čím více se analyzovaný subjekt nachází od středu grafu, tím horších výsledků v oblasti likvidity jím bylo dosaženo. To se potvrzuje i v případě ZD Želiv, které dosáhlo nejhorších hodnot jak z pohledu běžné likvidity, tak dle likvidity hotovostní, a to v celém analyzovaném období.

Lze tedy říci, že co se týče hotovostní likvidity, je na tom ZD Hořice lépe než ZD Želiv, jelikož se pohybuje nad minimální doporučenou hodnotou 0,2, a tudíž je schopno své závazky uhradit okamžitě pomocí nejlikvidnějších aktiv, kterými jsou peníze v hotovosti a na běžných účtech, šeky a krátkodobé cenné papíry. Zato ZD Želiv minimální hodnoty tohoto nejpřísnějšího ukazatele likvidity nedosahuje a v případě potřeby uhradit své krátkodobé závazky okamžitě, by toho nebylo schopno. Patrné je, že ZD Želiv dosahovalo zejména v oblasti pohotové a hotovostní likvidity nízkých hodnot. To, že zemědělská družstva drží značnou část peněžních prostředků v zásobách, je patrné z velkého rozdílu mezi pohotovou a běžnou likviditou.

5.5 Shrnutí mezipodnikového a odvětvového porovnání

V případě ukazatelů rentability lze říci, že ZD Želiv a ZD Hořice, vykazují podobný vývoj. Výraznější rozdíly byly vykázány zejména v roce 2014, kdy ZD Hořice dosahovalo podstatně lepších výsledků než ZD Želiv. V případě rentability vloženého kapitálu a rentability vlastního kapitálu lze říci, že hodnoty, které vykazují zemědělská družstva, jsou obdobná, jako je průměr odvětví. Značné rozdíly představuje zejména rentabilita tržeb, kde propad hodnot zaznamenala obě družstva, kdy v případě ZD Želiv šlo o postupné snižování rentability a v případě ZD Hořice byl zaznamenán výrazný propad mezi roky 2014 a 2015. Odvětví vykazovalo v případě rentability tržeb značně vyšší hodnoty, než zemědělská družstva, avšak i zde byl po roce 2013 zaznamenán pokles. Lze tedy říci, že pokles rentability v analyzovaných letech zaznamenala jak zemědělská družstva, tak celé odvětví, které však nevykazuje tak výrazné změny, jako družstva, což může být částečně zapříčiněno i tím, že za odvětví se nevychází z dat pouze za zemědělství, ale také za lesnictví a rybolov, a tyto dvě činnosti tak mohou rentabilitu tržeb celého odvětví pozitivně ovlivňovat.

Obrat aktiv se v případě zemědělských družstev vyvíjel obdobně a nijak výrazně se neměnil, což platí i pro průměr odvětví, které však dosahuje o něco nižších hodnot, než družstva. Oproti tomu v případě obratu zásob jsou odvětvím zaznamenány výrazně vyšší hodnoty. Zemědělská družstva vykazují i v tomto případě obdobný vývoj a dosahují téměř stejných hodnot. Doba obratu zásob se u družstev vyvíjela kolísavě, ale od počátku analyzovaného období, tedy od roku 2012, došlo k poklesu doby obratu. V případě odvětví tomu bylo naopak a doba obratu se až do roku 2015 navyšovala, je ale výrazně kratší než v případě družstev. Doba splatnosti krátkodobých pohledávek se v případě ZD Želiv meziročně navyšovala a od počátku období vzrostla o 42 dnů. ZD Hořice také zaznamenalo nárůst ukazatele, ale vývoj byl značně kolísavý. V případě odvětví nebyly zaznamenány výrazné rozdíly. Doba splatnosti krátkodobých závazků se zvýšila zejména v roce 2016, a to u všech analyzovaných, což bylo způsobeno především poklesem tržeb, které mají vliv i na vývoj doby splatnosti krátkodobých pohledávek.

Celková zadluženost družstev se vyvíjela obdobně, kdy po celé analyzované období vykazovala družstva pokles hodnot, a zároveň rostl koeficient samofinancování. V případě odvětví jsou výsledné hodnoty nižší, než jak je tomu u analyzovaných družstev, avšak do roku 2014 celková zadluženost rostla. Výrazné rozdíly ve výsledných hodnotách družstev byly zaznamenány u ukazatele úrokového krytí, kde ZD Želiv vykazovalo od roku 2010 pokles až na výslednou hodnotu 2,82 v roce 2016, což by pro společnost v případě dalšího snížení mohlo znamenat problém s krytím úroků případných půjček. Oproti tomu ZD Hořice mělo vývoj kolí-

savý a v roce 2016 bylo úrokové krytí 18,46. Míra zadluženosti se snižovala, a to jak v případě ZD Želiv, tak v případě ZD Hořice, což způsobil zejména pokles výše cizích zdrojů družstev. V případě odvětví míra zadluženosti do roku 2014 nepatrně vzrostla a poté opět mírně klesla.

Vývoj ukazatelů likvidity byl pro všechny analyzované obdobný. V případě běžné likvidity vykazovalo nejnižší hodnoty odvětví, avšak v případě zemědělských družstev byly vykázány výsledky naznačující zbytečně vysokou míru čistého pracovního kapitálu a drahé financování. Na základě porovnání běžné a pohotové likvidity bylo zjištěno, že zemědělská družstva drží velkou část peněžních prostředků v zásobách, což není žádoucí stav. Výrazně nižších hodnot než ZD Hořice a odvětví dosáhlo ZD Želiv v případě hotovostní likvidity, což značí to, že společnost disponuje nízkými hodnotami krátkodobého finančního majetku v porovnání s krátkodobými závazky. Tato skutečnost by pro společnost mohla znamenat problémy.

5.6 Aplikace metod mezipodnikového a odvětvového srovnání

Pro hodnocení podniků z širšího hlediska, než jen porovnání na základě jednoho kritéria, se využívají vícerozměrné metody, mezi které patří metoda jednoduchého součtu pořadí, metoda jednoduchého podílu, bodovací metoda a metoda normované proměnné. Při aplikaci metod se vychází z výsledných hodnot vybraných ukazatelů, které jsou metodou dále hodnoceny. Mezi doporučované ukazatele patří rentabilita celkového kapitálu, rentabilita vlastního kapitálu, běžná likvidita, obrat aktiv a míra zadluženosti. Tyto ukazatele jsou na základě vybrané metody následně vyhodnoceny pro dané období.

5.6.1 Metoda jednoduchého součtu pořadí

Při provedení této metody se ukazatele obodují hodnotu 1 - 3, kdy je nejlepší výsledek ohodnocen číslem 3 a nejhorší výsledek číslem 1. V případě míry zadluženosti je nejlepším výsledkem nejnižší hodnota, v případě ostatních ukazatelů je jako nejlepší hodnocena nejvyšší hodnota ukazatele. Celkové body jsou pro jednotlivá zemědělská družstva a odvětví následně sečteny a zprůměrovány. Na základě průměrného hodnocení je poté vydáno pořadí. Výsledné hodnoty metody jednoduchého součtu pořadí zobrazuje tabulka 26.

Z metody jednoduchého součtu pořadí je zřejmé, že jako nejúspěšnější je považováno ZD Hořice, které získalo v průměru 11,6 bodů. ZD Hořice dosáhlo nejlepších výsledků zejména v případě běžné likvidity a obratu aktiv. Druhým v pořadí je odvětví s 9,4 body. Odvětví dosáhlo nejlepších výsledků zejména v případě míry

zadluženosti. Nejhoršího výsledku dosáhlo ZD Želiv s 9 body, a to přesto, že v případě obratu aktiv dosáhlo nejlepších výsledků.

Tabulka 26 - Metoda jednoduchého součtu pořadí

		2012	2013	2014	2015	2016		
ROA	ZD Želiv	1	3	1	2	1		
	ZD Hořice	3	2	3	1	2		
	Odvětví	2	1	2	3	3		
ROE	ZD Želiv	2	3	2	2	1		
	ZD Hořice	3	2	3	1	2		
	Odvětví	1	1	1	3	3		
Běžná likvidita	ZD Želiv	1	2	2	2	1		
	ZD Hořice	3	3	3	3	3		
	Odvětví	2	1	1	1	2		
Obrat aktiv	ZD Želiv	3	3	3	3	2		
	ZD Hořice	2	2	2	2	3		
	Odvětví	1	1	1	1	1		
Míra zadluženosti	ZD Želiv	1	1	1	1	1		
	ZD Hořice	2	2	2	2	2		
	Odvětví	3	3	3	3	3	Průměr	Pořadí
Celkový součet	ZD Želiv	8	12	9	10	6	9,0	3.
	ZD Hořice	13	11	13	9	12	11,6	1.
	Odvětví	9	7	8	11	12	9,4	2.

Zdroj: vlastní zpracování

Nedostatkem metody jednoduchého součtu pořadí je to, že nezobrazuje, jak se společnosti v jednotlivých ukazatelích liší, ale pouze je řadí na základě výsledných hodnot, kterých v analyzovaných letech dosáhly. Tento nedostatek však odstraňuje metoda jednoduchého podílu.

5.6.2 Metoda jednoduchého podílu

Metoda jednoduchého podílu využívá aritmetický průměr jednotlivých ukazatelů, kterým se podělí hodnota všech ukazatelů v matici pro příslušný rok. I zde je nutné vzít na vědomí, že v případě míry zadluženosti je postup odlišný, jelikož žádoucí je co nejnižší výsledek. V tomto případě se aritmetický průměr ukazatele pro daný rok dělí jednotlivými hodnotami ukazatelů. Další postup je identický, jako tomu

bylo v případě metody jednoduchého součtu pořadí. Dojde tedy k následnému součtu hodnot, ze kterých se provede aritmetický průměr, na základě něhož je určené konečné pořadí. Výsledné hodnoty metody jednoduchého podílu jsou uvedeny v tabulce 27.

Tabulka 27 - Metoda jednoduchého podílu

		2012	2013	2014	2015	2016		
ROA	ZD Želiv	0,94	1,16	0,79	0,79	0,38		
	ZD Hořice	1,06	1,10	1,38	0,68	0,90		
	Odvětví	1,00	0,74	0,83	1,53	1,72		
ROE	ZD Želiv	1,02	1,23	0,80	0,89	0,27		
	ZD Hořice	1,06	1,11	1,43	0,70	1,00		
	Odvětví	0,92	0,66	0,77	1,41	1,73		
Běžná likvidita	ZD Želiv	0,80	0,96	0,97	1,10	0,82		
	ZD Hořice	1,29	1,17	1,22	1,14	1,22		
	Odvětví	0,90	0,88	0,80	0,77	0,96		
Obrat aktiv	ZD Želiv	1,23	1,31	1,25	1,21	1,14		
	ZD Hořice	1,18	1,16	1,20	1,13	1,14		
	Odvětví	0,59	0,53	0,55	0,66	0,71		
Míra zadluženosti	ZD Želiv	0,64	0,71	0,74	0,67	0,66		
	ZD Hořice	0,87	0,84	0,87	0,93	1,01		
	Odvětví	3,36	2,48	2,04	2,26	0,47	Průměr	Pořadí
Celkový součet	ZD Želiv	4,64	5,37	4,54	4,66	3,27	4,50	3.
	ZD Hořice	5,46	5,38	6,11	4,57	5,28	5,36	2.
	Odvětví	6,77	5,28	4,99	6,64	5,59	5,85	1.

Zdroj: vlastní zpracování

V případě metody jednoduchého podílu vyšlo s nejlepším výsledkem odvětví, které získalo v průměru 5,85 bodů. Druhým v pořadí je oproti předchozí metodě ZD Hořice s průměrem 5,36 bodů. Nejhůře hodnoceno je ZD Želiv, které získalo průměrně 4,50 bodů. Na základě výsledných hodnot metody jednoduchého podílu lze říci, že mezi podniky a celým odvětvím nepanují výrazné rozdíly, jelikož bylo dosaženo podobného výsledku. Výrazně nižší výsledek byl zaznamenán pouze v případě ZD Želiv, a to v roce 2016, kdy byl celkový součet hodnot podstatně nižší, než jaké dosáhlo ZD Hořice a analyzované odvětví.

5.6.3 Bodovací metoda

V případě bodovací metody se přidělí tomu, kdo v daném ukazateli dosáhl nejlepšího výsledku, 100 bodů. Ostatní ukazatele se vypočítají jako poměr hodnoty daného ukazatele a hodnoty nejvyšší, který se následně násobí stem. I zde je následně pokračováno tak, že se sečtou výsledné body pro konkrétní položky v jednotlivých letech, které se zprůměrují, kdy na základě výsledné hodnoty je určeno pořadí. U ukazatele míry zadluženosti je postup odlišný. V případě, že je žádoucí pokles hodnot, je nutné dát do poměru minimální hodnotu ukazatele s jednotlivými hodnotami ukazatele.

Tabulka 28 - Metoda bodovací

		2012	2013	2014	2015	2016		
ROA	ZD Želiv	89,5	100,0	56,9	51,4	22,2		
	ZD Hořice	100,0	94,1	100,0	44,4	52,4		
	Odvětví	94,7	63,5	60,3	100,0	100,0		
ROE	ZD Želiv	96,7	100,0	55,9	63,1	15,8		
	ZD Hořice	100,0	89,9	100,0	49,2	57,9		
	Odvětví	86,7	53,5	53,5	100,0	100,0		
Běžná likvidita	ZD Želiv	61,9	81,7	79,6	96,5	66,8		
	ZD Hořice	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		
	Odvětví	69,9	75,0	65,7	67,6	78,5		
Obrat aktiv	ZD Želiv	100,0	100,0	100,0	100,0	99,9		
	ZD Hořice	96,2	88,3	96,6	92,7	100,0		
	Odvětví	48,1	40,0	44,1	54,5	62,3		
Míra zadluženosti	ZD Želiv	19,2	28,6	36,2	29,8	31,0		
	ZD Hořice	25,9	34,0	42,5	41,2	46,4		
	Odvětví	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	Průměr	Pořadí
Celkový součet	ZD Želiv	367,2	410,3	328,6	340,7	235,7	336,5	3.
	ZD Hořice	422,1	406,4	439,1	327,6	356,7	390,4	1.
	Odvětví	399,3	332,1	323,7	422,2	440,8	383,6	2.

Zdroj: vlastní zpracování

Bodovací metodou, která je znázorněna v tabulce 28, vyšlo s nejlepším výsledkem ZD Hořice, které má v průměru 390,4 bodů. Na druhém místě je odvětví s 383,6 body. Nejnižšího výsledku dosáhlo ZD Želiv s 336,5 body. Jak je z výsledných hodnot patrné, mezi ZD Hořice a odvětvím není tak výrazný rozdíl v průměrné hodnotě.

V případě ZD Želiv je však výsledná hodnota bodovací metody zejména díky roku 2016 nižší. Z bodovací metody je patrné, že v případě ZD Želiv došlo v roce 2016 k výraznému poklesu všech ukazatelů a finanční situace společnosti se tak v tomto roce nevyvíjela přívětivě, což metoda potvrzuje. V případě obratu aktiv je patrné, že v roce 2016 dosahovalo ZD Želiv téměř stejné hodnoty jako ZD Hořice. Z tohoto důvodu je výsledná hodnota také téměř rovna 100.

5.6.4 Metoda normované proměnné

Metoda normované proměnné využívá při výpočtu statistických postupů, kdy se zkoumané veličiny převádějí na bezrozměrná čísla pomocí normalizace, díky které je odstraněn nedostatek příliš velké variability dat uvnitř souboru.

Tabulka 29 - Metoda normované proměnné

		2012	2013	2014	2015	2016		
ROA	ZD Želiv	-1,22	0,88	-0,79	-0,56	-1,12		
	ZD Hořice	1,22	0,52	1,41	-0,84	-0,18		
	Odvětví	0,00	-1,40	-0,62	1,40	1,31		
ROE	ZD Želiv	0,39	0,94	-0,65	-0,36	-1,22		
	ZD Hořice	0,98	0,44	1,41	-1,01	0,00		
	Odvětví	-1,37	-1,38	-0,76	1,36	1,22		
Běžná likvidita	ZD Želiv	-0,94	-0,36	-0,15	0,58	-1,09		
	ZD Hořice	1,39	1,37	1,29	0,82	1,33		
	Odvětví	-0,45	-1,00	-1,14	-1,41	-0,24		
Obrat aktiv	ZD Želiv	-1,41	-1,39	-1,41	-1,40	-1,41		
	ZD Hořice	2,50	0,66	-0,02	0,15	-0,17		
	Odvětví	0,95	0,09	-0,49	-1,03	-1,75		
Míra zadluženosti	ZD Želiv	-1,06	-0,95	-0,96	-1,13	-1,21		
	ZD Hořice	-0,28	-0,43	-0,42	-0,17	-0,03		
	Odvětví	1,34	1,38	1,38	1,30	1,24	Průměr	Pořadí
Celkový součet	ZD Želiv	-4,24	-0,88	-3,97	-2,87	-6,06	-3,60	3.
	ZD Hořice	5,80	2,55	3,68	-1,04	0,95	2,39	1.
	Odvětví	0,47	-2,32	-1,63	1,63	1,78	-0,01	2.

Zdroj: vlastní zpracování

Postup výpočtu u ukazatelů, kdy je žádoucí vyšší hodnota, probíhá jako rozdíl mezi hodnotou ukazatele a aritmetickým průměrem všech hodnot daného ukazatele. Ten

se následně dělí směrodatnou odchylkou z hodnot daného ukazatele. V případě, že je žádoucí nižší hodnota, odečítá se aritmetický průměr všech hodnot ukazatele od konkrétní hodnoty ukazatele, kdy se rozdíl následně vydělí směrodatnou odchylkou hodnot. I zde se výsledky sčítají, zprůměrují a určí se konečné pořadí, což je znázorněno v tabulce 29.

Pomocí metody normované proměnné bylo zjištěno, že nejlépe je hodnoceno ZD Hořice s průměrem 2,39. V případě odvětví vychází průměrná hodnota -0,01. Nejhoršího výsledku dosáhlo ZD Želiv, a to opět zejména díky roku 2016.

5.7 Shrnutí výsledků mezipodnikového a odvětvového srovnání

Na základě provedených vícekriteriálních analýz je sestavena tabulka 30, která porovnává konečné výsledky použitých metod pro jednotlivá družstva a odvětví zemědělství. Z výsledků, které byly získány provedením metod mezipodnikového a odvětvového srovnání, lze říci, že nejlepších výsledků dosahuje Zemědělské družstvo Hořice. To vykázalo nejlepší hodnoty podle metody součtu pořadí, bodovací metody a metody normované proměnné. V případě metody jednoduchého podílu dosáhlo lepších výsledků odvětví, které se v případě ostatních analýz umístilo na druhém místě. Nejhorší výsledek vykázalo Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv, které bylo pomocí všech metod vyhodnoceno jako nejhorší. Na základě získaných výsledků lze říci, že ZD Želiv dosahuje v ekonomických ukazatelích horších výsledků než jeho konkurent, kterým je ZD Hořice a než jaký je odvětvový průměr.

Tabulka 30 - Výsledné hodnoty vícekriteriální analýzy

	Metoda součtu pořadí	Metoda jednoduchého podílu	Bodovací metoda	Metoda normované proměnné	Průměrné pořadí
ZD Želiv	3	3	3	3	3,00
ZD Hořice	1	2	1	1	1,25
Odvětví	2	1	2	2	1,75

Zdroj: vlastní zpracování

Pokud bychom porovnali jednotlivé vybrané ukazatele a jejich výsledné hodnoty, lze říci, že v případě rentability aktiv (ROA) zaznamenalo ZD Želiv postupný propad od roku 2014. Tento propad o rok později nastal i u ZD Hořice, ale byl podstatně výraznější. V případě odvětví hodnota rentability aktiv rostla až do roku 2015. Svůj majetek tak nejefektivněji využívalo ZD Hořice až do roku 2015, kdy lepších hodnot dosahoval odvětvový průměr. V případě výnosnosti vlastního kapitálu (ROE)

na tom jsou společnosti lépe, než je odvětvový průměr do roku 2015, poté byly hodnoty dosažené odvětvím na lepší úrovni. I zde docházelo v případě ZD Želiv k postupnému poklesu hodnot od roku 2014 a výrazný pokles v následujícím roce zaznamenalo ZD Hořice. V případě běžné likvidity ZD Želiv zaznamenalo výraznější propad, než jaký byl zaznamenán odvětvím, ale i konkurentem, tedy ZD Hořice. V případě obratu aktiv nedocházelo k výrazným změnám, lze říci, že jak obě zemědělská družstva, tak odvětví zaznamenalo stejný vývoj. Míra zadluženosti odvětví je po celé sledované období téměř stabilní. V případě zemědělských družstev došlo k poklesu míry zadluženosti, avšak u ZD Hořice byl pokles nepatrně větší. Lze tedy říci, že v případě ZD Želiv dochází ke zhoršení výsledných hodnot finančních ukazatelů zejména v oblasti rentability. Tento vývoj zaznamenalo následně i ZD Hořice. Stabilní vývoj obou zemědělských družstev v porovnání s odvětvím je zaznamenán zejména v případě běžné likvidity, ale ZD Želiv i zde zaznamenalo výraznější propad v hodnotách. Obdobný vývoj všech porovnávaných je zaznamenán zejména v případě obratu aktiv a míry zadluženosti, kdy výsledné hodnoty zemědělských družstev jsou u těchto ukazatelů vyšší, než jaký je odvětvový průměr.

Příčinou zhoršujícího se finančního stavu ZD Želiv je dle výsledků finanční analýzy zejména pokles dosahovaných tržeb společnosti. To je způsobeno především propadem realizačních cen většiny komodit rostlinné výroby, ale i živočišné výroby. V případě brambor v roce 2015 zaznamenala společnost nejnižší výnosy v historii, a to necelých 24 t/ha, což bylo ale částečně kompenzováno vyšší cenou, ale také dotacemi. V tomto roce však došlo k poklesu tržeb za mléko, kde se v průběhu roku 2015 realizační cena mléka propadla z 8,67 Kč/l na 7,66 Kč/l, přitom v roce 2014 byla cena za litr mléka stanovena na 10,05 Kč. V srpnu 2016 došlo k dalšímu propadu ceny mléka, a to až na hodnotu 5,675 Kč/l. Do konce roku se cena zvedla na 7,61 Kč/l, přesto se však z důvodu vývoje ceny propadly tržby o 9,3 mil. Kč, což bylo zapříčiněno i snížením produkce o 120 tis. l mléka způsobeným nižší kvalitou krmení. Z provedených analýz vyplývá, že pokles tržeb zaznamenalo nejen ZD Želiv, ale také ZD Hořice, které vývoj realizačních cen také ovlivňuje. V případě odvětví není pokles tak výrazný, jako je tomu u zemědělských družstev, což může být ovlivněno i tím, že pro porovnání jsou použity hodnoty, které vypovídají o vývoji celého odvětví NACE A, kam patří kromě odvětví zemědělství také lesnictví a rybářství, na které působí odlišné vlivy než na zemědělské subjekty. To je značně ovlivněno nejen dovozem a jeho nízkými cenami, ale velmi výrazně i klimatickými podmínkami. ZD Želiv zaznamenalo nejen výrazné snížení rentability, ale také ukazatele úrokového krytí, který se v roce 2016 pohyboval znatelně pod doporučenou hodnotou. Lze tedy říci, že zhoršující se výsledky zaznamenalo jak ZD Želiv,

tak ZD Hořice, avšak v jeho případě nebyl propad hodnot tak patrný. Mírný pokles ve finančních ukazatelích zaznamenalo i celé odvětví.

Závěr

Cílem této diplomové práce byla analýza příčin zhoršení finanční situace Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv. Před samotnou analýzou finančního zdraví společnosti byly v práci uvedeny teoretické poznatky týkající se provedení finanční analýzy společnosti. Představeny byly zejména metody, na základě kterých byla zpracována data potřebná pro získání výsledných hodnot daných ukazatelů. V praktické části byla v prvé řadě stručně představena analyzovaná společnost, na kterou byly následně aplikovány nástroje finanční analýzy.

Díky aplikaci metod finanční analýzy byly zjištěny informace o změně stavu položek účetních výkazů v jednotlivých letech, výsledné hodnoty rozdílových ukazatelů a informace týkající se rentability, aktivity, zadluženosti a likvidity. Pro detailnější určení vlivu jednotlivých položek na výsledky finanční analýzy společnosti byla provedena analýza soustav ukazatelů.

Pro lepší vypovídací schopnost výsledných hodnot podniku proběhlo po finanční analýze společnosti i mezipodnikové a oborové porovnání. Díky němu byly výsledky analyzovaného zemědělského družstva porovnány s konkurentem, kterým je Zemědělské družstvo Hořice, ale také s odvětvím zemědělství, ve kterém společnosti působí. Výsledné hodnoty byly následně vyhodnoceny pomocí metod mezipodnikového a odvětvového porovnání.

Z analýzy absolutních ukazatelů vyplývá, že ZD Želiv zaznamenává zejména v posledních letech změny v majetkové struktuře společnosti. Z horizontální analýzy je patrné, že v roce 2016 došlo ke značnému snížení aktiv společnosti, což zapříčinil zejména pokles dlouhodobého hmotného majetku, který tvoří přibližně 70 % celkových aktiv společnosti, neboť byl prodán nepotřebný a nevyužívaný majetek. Došlo také ke značnému propadu oběžného majetku, na který měly největší vliv zejména zásoby, které tvoří přibližně 20 % celkových aktiv společnosti, konkrétně vlastní výrobky, jejichž množství pokleslo z důvodu snížení množství pronajatých pozemků a vývojem počasí, které negativně ovlivnilo velikost sklizně. V případě pasiv došlo k výrazným poklesům také v roce 2016, kdy poklesl vlastní kapitál společnosti, což bylo způsobeno zejména poklesem výsledku hospodaření společnosti a snížením základního kapitálu, který tvoří přibližně 25 % celkových pasiv společnosti. Výrazný pokles zaznamenala i položka cizích zdrojů představující průměrně 35 % celkových pasiv, což způsobilo zejména snížení hodnoty bankovních úvěrů a výpomocí, došlo však i k výraznému navýšení krátkodobých závazků. V případě výkazu zisků a ztrát opět docházelo k nepříznivému vývoji zejména v roce 2016, kdy společnost zaznamenala další propad výkonů, které tvoří především tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb.

Oproti tomu došlo k růstu provozních výnosů, které tvořily v roce 2016 přibližně 21 % všech výnosů. V oblasti tržeb za prodej zboží došlo pouze k malému nárůstu, stejně tak ale vzrostly i náklady na prodané zboží. ZD Želiv postupně zaznamenávalo i pokles výkonové spotřeby, která má na celkových nákladech nejvýznamnější podíl. Pokles byl meziročně zaznamenán také v oblasti výsledku hospodaření, který má klesající charakter již od roku 2014, což zapříčil zejména pokles zisku díky nižším dosahovaným tržbám za prodej vlastních výrobků a služeb. To bylo způsobeno zejména poklesem realizačních cen produktů, které společnost vytváří, a to zejména mléka. Mléko spadá do živočišné výroby společnosti, která tvoří přibližně 40 % její produkce, snížení realizačních cen tak značně ovlivňuje celkovou výši tržeb. V roce 2016 došlo zároveň ke snížení produkce mléka, což propad tržeb ještě zvýšilo. Další příčinou poklesu tržeb bylo snížení prodaného množství masného skotu o 8,3 t. Zaznamenán byl i pokles tržeb u rostlinné výroby, a to o 8,6 mil. Kč, což bylo způsobeno zmenšující se plochou obhospodařované půdy a osevních ploch, snížením výnosů z obilovin a řepky, poklesem průměrných prodejních cen a nepříznivým počasím, neboť rok 2016 byl srážkově podprůměrný, což se projevilo na velikosti úrody a následně i výnosech za prodej obilovin a řepky. Oproti klesajícím tržbám došlo k nárůstu nákladů za pronájem pozemků a nákup hnojiv a chemikálií využívaných při pěstování hospodářských produktů.

V analýze rozdílových ukazatelů byla vyčíslena výše čistého pracovního kapitálu společnosti a čistých pohotových prostředků. Společnost v analyzovaných letech zaznamenala vysoké hodnoty čistého pracovního kapitálu, což značí dobrou platební schopnost společnosti a nižší riziko, avšak příliš vysoké hodnoty vypovídají také o nehospodárnosti a snižují rentabilitu. Příliš vysokou hodnotu čistého pracovního kapitálu ZD Želiv potvrzují i výsledky běžné likvidity, které se pohybují nad doporučenou hodnotou. Z výsledků, které přináší analýza rozdílových ukazatelů, tak vyplývá, že společnost tvoří tzv. finanční polštář. V případě čistých pohotových prostředků společnost vykazovala záporné hodnoty, kdy v roce 2016 došlo ke značnému propadu, který způsobilo zvýšení okamžitě splatných závazků. To signalizuje nedostatek peněžních prostředků, které by v případě nutnosti úhrady okamžitě splatných závazků nebyly k dispozici. Značí to tedy o nelikvidnosti ZD Želiv a o tom, že značná část finančních prostředků je držena v zásobách.

Na základě analýzy poměrových ukazatelů bylo zjištěno, že společnost téměř ve všech letech nedosahuje doporučených hodnot ani v jednom z ukazatelů rentability. Značný propad byl zaznamenán zejména v roce 2016, kdy ve všech ukazatelích dosahovala společnost výsledných hodnot okolo 1 %. To bylo zapříčiněno zejména poklesem výsledku hospodaření, který společnost vykazovala. V případě ukazatelů

aktivity vykazuje ZD Želiv nízké hodnoty v oblasti obratu aktiv, kdy není během jednoho roku provedena ani jedna obrátka a v případě obratu zásob jde přibližně o dvě obrátky ročně. Příznivé výsledky přinesla v roce 2012, 2013 a 2016 doba obratu krátkodobých závazků, kdy byla doba splatnosti krátkodobých pohledávek kratší než doba splatnosti krátkodobých závazků. Příznivých hodnot dosahuje ZD Želiv zejména v oblasti zadluženosti, kdy společnost v analyzovaném období nevykazovala vysoké hodnoty celkové zadluženosti a pohybovala se spíše na dolní hranici optimálních hodnot, což vypovídá o financování společnosti převážně z vlastních zdrojů. Koeficient samofinancování však vypovídá o tom, že stálá aktiva jsou stále z větší části financována vlastními zdroji, což není efektivní z důvodu dražšího financování. V případě úrokového krytí byl zaznamenán horší výsledek zejména v roce 2016, avšak společnost je ve všech analyzovaných letech solventní a schopná splácet nákladové úroky. Míra zadluženosti vykazuje hodnoty pod optimální hranicí, což způsobuje zejména navyšování vlastního kapitálu, ale i pokles cizích zdrojů, který způsobil zejména snížení hodnoty bankovních úvěrů. Výsledné hodnoty ukazatelů likvidity svědčí o příliš vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu společnosti a drahém financování společnosti. Společnost také drží značný objem peněžních prostředků v zásobách a problém by nastal i v případě, že by bylo nutné okamžitě splatit krátkodobé závazky.

Z pyramidového rozkladu ukazatele rentability vlastního kapitálu společnosti vyplynulo, že na nepříznivý výsledek ukazatele rentability má největší vliv zejména velikost rentability tržeb, kterou nejvíce ovlivňuje výše čistého zisku. Z analýzy účinku finanční páky také vyplynulo to, že v roce 2012 až 2015 by bylo vhodné navyšovat podíl cizích zdrojů financování společnosti, což by mělo pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu. Na základě Altmanova modelu bylo zjištěno, že společnosti nelze jednoznačně predikovat budoucí vývoj, jelikož výsledné hodnoty se nacházely v šedé zóně. ZD Želiv se však pohybovala spíše v dolní hranici intervalu, což značí o náchylnosti k bankrotu. Z výsledných hodnot také vyplynulo, že společnost má vysokou hodnotu aktiv vůči tržbám, kterých dosahuje. Na základě výsledků, které přinesl Index IN95, lze však říci, že podnik je finančně zdravý a nemá problémy splácet své závazky, avšak v roce 2016 došlo k výraznému poklesu ukazatele, což by mohlo značit riziko finančních potíží. V případě Indexu IN05 se podnik nachází v oblasti šedé zóny, avšak v roce 2016 se nacházel na její spodní hranici, což také značí možné riziko finančních potíží.

Na základě mezipodnikového a odvětvového porovnání bylo zjištěno, že ZD Želiv dosahuje v porovnání s konkurenčním podnikem, kterým je ZD Hořice, a také v porovnání s odvětvovým průměrem, horších výsledků. Nejlepších výsledných

hodnot dosáhlo ZD Hořice, které bylo následováno odvětvovým průměrem. V roce 2016 zaznamenala jak zemědělská družstva, tak i odvětví, propad v rentabilitě. Značná odlišnost ve výsledných hodnotách byla zaznamenána zejména v oblasti rentability tržeb, kdy odvětví vykazovala výrazně vyšší rentabilitu, než jak tomu bylo v případě zemědělských družstev, což mohlo být částečně zapříčiněno i tím, že do velikosti rentability tržeb odvětví nevstupovala data pouze z činnosti zemědělství, ale také z lesnictví a rybolovu, a tyto dvě činnosti tak mohly rentabilitu tržeb celého odvětví pozitivně ovlivňovat. Nízkých hodnot obratu aktiv nedosahovala pouze zemědělská družstva, ale celé odvětví, které vykazovala obrat ještě nižší než analyzovaná družstva. Oproti tomu obrat zásob byl v případě odvětví vyšší, než jak tomu bylo v případě zemědělských družstev, která dosahovala podobných hodnot. V případě ukazatelů zadluženosti byla u analyzovaných družstev zaznamenána vyšší zadluženost, než jaký byl odvětvový průměr. Co se týče samofinancování, vykazoval průměr za odvětví vyšší míru samofinancování než zemědělská družstva. Výsledné hodnoty ukazatele úrokového krytí udávají, že ZD Hořice vykazuje lepší výsledky, než jak tomu je v případě ZD Želiv. Značný rozdíl je zaznamenán zejména v roce 2014 a 2016. Z analýzy také vyplynulo, že míra zadluženosti je nejvyšší v případě ZD Želiv, avšak i ZD Hořice vykazuje vyšší hodnoty, než je odvětvový průměr. Z analýzy je patrné, že ZD Hořice je také ovlivněno poklesem tržeb za vlastní výrobky a služby a negativním vývojem hospodářského výsledku, avšak větší negativní vliv má momentální situace na trhu spíše na ZD Želiv.

Na základě provedené finanční analýzy lze říci, že ZD Želiv je finančně zdravé a nejsou zaznamenány výrazné finanční potíže navzdory dílčím výsledkům bankrotních modelů, které hodnotí společnost v šedé zóně, kdy se výsledné hodnoty spíše přiklání k horší variantě, a to finančním potížím. Přesto, že na základě výsledků získaných provedenou finanční analýzou lze tvrdit, že ZD Želiv je finančně zdravé, je z výsledků analýz patrné, že finanční situace společnosti se nevyvíjí příznivě a dochází k poklesu finanční výkonosti. Špatných výsledků dosahuje společnost zejména v oblasti čistých pohotových prostředků, rentability a likvidity. To je zapříčiněno především klesajícím hospodářským výsledkem a vysokým podílem aktiv. Náchylnost k finančním potížím predikují i bankrotní modely aplikované na finanční ukazatele ZD Želiv. Zhoršující se finanční situace společnosti je vyrovnávána dotacemi, které jsou společnosti poskytovány.

Příčinou zhoršující se finanční situace je zejména negativní vývoj hospodářského výsledku společnosti v posledních letech. To je zapříčiněno především poklesem tržeb za prodej výrobků a poskytování služeb společnosti, což je způsobeno zejména poklesem realizačních cen, kde významnou roli hraje cena mléka, v případě

kterého ZD Želiv v roce 2016 zaznamenalo i pokles produkce z důvodu snížení kvality krmení. Další příčinou je snižující se výměra hospodářské půdy, která způsobuje pokles výnosů z půdy, ale také vyšší náklady na její pronájem. Velký vliv na hospodaření družstva má rovněž vývoj počasí. Z hlediska relativně velkého objemu dotací, které ZD Želiv čerpá, je společnost ovlivněna také vývojem kurzu, jelikož příděl dotací je dán v eurech.

Možným řešením nepříznivého vývoje finanční situace společnosti by tak mohl být prodej nebo případný pronájem nepotřebného majetku, kdy společnost vlastní zařízení, která nevyužívá, a pro zemědělské družstvo představují pouze další náklady. Společnost by tak měla zvážit, zda efektivně využívá veškerý svůj majetek, kdy v případě nepotřebnosti by neměl být takový majetek dál vázán ve společnosti, čímž firma dosáhne lepší optimalizace struktury aktiv. Jde zejména o stroje, které nahradila novějším zařízením. V případě nákupů zemědělských strojů by se společnost měla rozhodovat nejen na základě ceny stroje, ale také s ohledem na jeho kvalitu, výkonnost, ale i životnost stroje, kdy náklady spojené s jeho provozem a případnými opravami mohou značně zvýšit náklady společnosti, které mohou vést ke zhoršení finanční situace. Rozhodujícím faktorem je také omezení způsobené investičními dotacemi, které jsou zaměřeny pouze na úzký výběr strojů. Dalším možným řešením je zvýšení produkce, které by mohlo částečně vyrovnat ztrátu z klesajících výnosů z důvodu častého poklesu realizačních cen. V případě rostlinné výroby je však družstvo kapacitně omezeno, a to nejen personálem, skladově a množstvím strojů, ale také současným poklesem půdy. V případě živočišné výroby bych nedoporučovala navyšovat produkci mléka z důvodu negativního vývoje jeho výkupní ceny, a naopak by bylo vhodné produkci mléka omezit nebo dále nerozšiřovat a zaměřit se více na produkci masa, kde je cena stabilní a společnost disponuje dlouhodobými a spolehlivými odběrateli. Využít by se tak mohly prostory, kde jsou momentálně ustájeny krávy na produkci mléka, které by nahradil masný skot, popřípadě ukončit nájemní smlouvu společnosti momentálně využívající budovu bývalého vepřína v obci Krasoňov a využít ji pro chov skotu. To by sice pro společnost znamenalo pokles tržeb z poskytnutého nájmu a investici na přebudování, avšak při příznivém vývoji cen na trhu by v budoucnu tato investice přinesla navýšení tržeb a tím i zvýšení rentability společnosti. Avšak v případě, že by společnost zvažovala větší investici, kterou může být například právě přebudování vepřína na novou stáj, doporučovala bych pečlivě zvážit momentální finanční situaci, rizikovost investice a dobu její návratnosti. Příznivý vliv by přinášelo i snížení nákladů na provoz, kdy by společnost měla zvážit nabídky dodavatelů, které by mohly přinést úsporu nákladů na provoz, jako jsou pohonné hmoty, energie, hnojiva a chemikálie, popřípadě zvážit nabídky dodavatelů nářadí a materiálu,

s ohledem na jejich kvalitu. Uvedené snížení nákladů následně povede ke zvýšení marží, které pozitivně ovlivní vývoj hospodářského výsledku. Společnost je však velmi limitovaná roztříštěností výroby, kdy využívá budovy nejen v místě svého sídla, ale i budovy, které získala sloučením zemědělských družstev v okolí, což zvyšuje náklady na přejezdy a představuje tedy značnou nákladovou položku. Zemědělskému družstvu by se znatelně snížily provozní náklady, pokud by se mu podařilo svou výrobu centralizovat.

ZD Želiv by se mělo také zaměřit na zkracování doby splatnosti krátkodobých pohledávek, kdy se momentálně tato doba meziročně prodlužuje. Díky tomu dochází k neefektivnímu úvěrování odběratelů a prodlužování peněžního cyklu, což není žádoucí. Ve smlouvách lze např. stanovit kratší maximální dobu splatnosti a případné sankční poplatky za její překročení. Společnost k financování využívá především vlastní zdroje, což je sice méně rizikový způsob financování, ale také je dražší než financování cizími zdroji. Doporučovala bych tak začít více financovat společnost z cizích zdrojů, což by způsobilo vyšší rentabilitu vlastního kapitálu. Díky financování cizími zdroji dochází také ke snižování daňového základu, které je způsobeno daňovou uznatelností placených úroků. Prostřednictvím úroků placených z čerpání cizích zdrojů by tak byl vyvolán efekt daňového štítu, díky kterému by došlo ke snížení základu daně a tedy i daňovým úsporám. Je však důležité sledovat vývoj celkové zadluženosti a ziskový účinek finanční páky, kdy se však v roce 2016 oproti předchozím obdobím dostala společnost na hranici hodnot, které by tento krok nedoporučovaly.

Seznam literatury

ARMSTRONG, Michael a Stephen TAYLOR, 2015. *Řízení lidských zdrojů: moderní pojetí a postupy*. 13. vydání. Praha: GradaPublishing. ISBN 978-80-247-5258-7.

ČERNOHORSKÝ, Jan a Petr TEPLÝ, 2011. *Základy financí*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3669-3.

FOTR, Jiří, Emil VACÍK, Miroslav ŠPAČEK a Stanislav HÁJEK, 2012. *Tvorba strategie a strategické plánování: Teorie a praxe.* Praha: GradaPublishing. ISBN 978-80-247-3985-4.

GRÜNWALD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ, 2007. *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-26-2.

HOLEČKOVÁ, Jaroslava, 2008. *Finanční analýza firmy*. Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-392-8.

HOLEČKOVÁ, Jaroslava, 2009. *Finanční analýza vlivu dluhu na rentabilitu a hodnotu podniku*. Český finanční a účetní časopis, 37-48.

JINDŘICHOVSKÁ, Irena, 2013. *Finanční management*. V Praze: C.H. Beck. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-052-2.

KISLINGEROVÁ, Eva, 2001. *Oceňování podniku.* 2., přeprac. a dopl. vyd. Praha: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-7179-529-1.

KISLINGEROVÁ, Eva, 2010*. Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA, 2008. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7179-713-5.

KNÁPKOVÁ, Adriana a Drahomíra PAVELKOVÁ, 2010. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3349-4.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER, 2012. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady.* 2., rozš. vyd. Praha: Grada. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Karel ŠTEKER a Daniel REMEŠ, 2017. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3. kompletně aktualizované vydání. Praha: GradaPublishing. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0563-2.

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ, 2015. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.

MARTINOVIČOVÁ, Dana, Miloš KONEČNÝ a Jan VAVŘINA, 2014. *Úvod do podnikové ekonomiky*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-5316-4.

MÁČE, Miroslav, 2005. *Finanční analýza obchodních a státních organizací: praktické příklady a použití.* Praha: Grada. ISBN 80-247-1558-9.

MULAČOVÁ, Věra a Petr MULAČ, 2013. *Obchodní podnikání ve 21. století*. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4780-4.

NEUMAIEROVÁ, Inka a Ivan NEUMAIER, 2008. *Proč se ujal index IN a nikoli pyramidový systém ukazatelů INFA*. Ekonomika a management, 2.4: 1-10.

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. V Praze: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-342-4.

PETERSON DRAKE, Pamela a Frank J.FABOZZI, 2012. *Analysisoffinancialstatements.*Thirdedition. Hoboken, New Jersey: John Wiley&Sons. ISBN 978-1-118-29998-2.

REJNUŠ, Oldřich, 2014. *Finanční trhy*. 4., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada. Partners. ISBN 978-80-247-3671-6.

REŽŇÁKOVÁ, Mária, 2010. *Řízení platební schopnosti podniku*. Praha: Grada. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3441-5.

RŮČKOVÁ, Petra, 2015. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5., aktualizované vydání. Praha: GradaPublishing. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-5534-2.

RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ, 2012. *Finanční management*. Praha: Grada. Finance. ISBN 978-80-247-4047-8.

SEDLÁKOVÁ, Renáta, 2014. *Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky*. Praha: Grada. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3568-9.

SOFAT, Rajni a Preeti HIRO, 2011. *StrategicFinancial Management*. 1. NewDelhi: PHI LearningPrivate Limited. ISBN 978-81-203-4341-2.

STROUHAL, Jiří, Renata ŽIDLICKÁ a Zdeňka CARDOVÁ, 2014*. Účetnictví: Velká kniha příkladů*. Praha: Albatros Media. ISBN 978-80-265-0154-1.

SYNEK, Miloslav, Heřman KOPKÁNĚ a Markéta KUBÁLKOVÁ, 2009. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. Praha: C.H. Beck. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-154-3.

ŠIMAN, Josef a Petr PETERA, 2010. *Financování podnikatelských subjektů: teorie pro praxi.* V Praze: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-117-8.

VÁCHAL, Jan a Marek VOCHOZKA, 2013. *Podnikové řízení*. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4642-5.

VOCHOZKA, Marek, 2011. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3647-1.

WAGNER, Jaroslav, 2009. *Měření výkonnosti: jak měřit, vyhodnocovat a využívat informace o podnikové výkonnosti.* Praha: Grada. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-2924-4.

ZEMĚDĚLSKÉ DRUŽSTVO "VYSOČINA" ŽELIV, 2012-2016. *Výroční zpráva Zemědělského družstva "Vysočina" Želiv*. Želiv: Zemědělské družstvo "Vysočina" Želiv. Dostupné z: https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=71593.

Seznam příloh

Příloha 1 - Rozvaha ZD Želiv (v tis. Kč) 98
Příloha 2 - Rozvaha ZD Želiv (v tis. Kč) 99
Příloha 3 - Rozvaha ZD Želiv (v tis. Kč) 100
Příloha 4 - Výkaz zisků a ztrát ZD Želiv (v tis. Kč) 101
Příloha 5 - Výkaz zisků a ztrát ZD Želiv (v tis. Kč) 102
Příloha 6 - Kompletní horizontální analýza aktiv ZD Želiv 103
Příloha 7 - Kompletní horizontální analýza pasiv ZD Želiv 104
Příloha 8 - Kompletní horizontální analýza výkazu zisků a ztrát ZD Želiv 105
Příloha 9 - Rozvaha ZD Hořice (v tis. Kč) 106
Příloha 10 - Rozvaha ZD Hořice (v tis. Kč) 107
Příloha 11 - Rozvaha ZD Hořice (v tis. Kč) 108
Příloha 12 – Výkaz zisků a ztrát ZD Hořice (v tis. Kč) 109
Příloha 13 - Výkaz zisků a ztrát ZD Hořice (v tis. Kč) 110

Příloha 1 - Rozvaha ZD Želiv (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
	AKTIVA CELKEM	254 784	250 579	252 127	257 649	245 937
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	0	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek	182 763	177 956	176 657	176 900	163 618
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	85	53	31	40	31
B.I.1.	Zřizovací výdaje	0	0	0	0	0
B.I.2.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0	0	0	0	0
B.I.3.	Software	56	23	1	40	31
B.I.4.	Ocenitelná práva	0	0	0	0	0
B.I.5.	Goodwill	0	0	0	0	0
B.I.6.	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	29	30	30	0	0
B.I.7.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.I.8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	168 470	162 614	160 640	160 878	147 550
B.II.1.	Pozemky	5 451	7 056	7 499	9 689	12 441
B.II.2.	Stavby	111 446	111 014	105 819	101 354	96 209
B.II.3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	37 467	33 087	33 379	40 907	29 996
B.II.4.	Pěstitelské celky trvalých porostů	0	0	0	0	0
B.II.5.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	10 689	11 457	10 555	8 897	8 873
B.II.6.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	3 417	0	3 388	31	31
B.II.8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.9.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	0	0	0	0	0
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	14 208	15 289	15 986	15 982	16 037
B.III.1.	Podíly v ovládaných a řízených osobách	5 486	5 374	5 502	5 517	5 561
B.III.2.	Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	4 690	5 890	5 911	5 911	5 841
B.III.3.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	784	777	725	706	787
B.III.4.	Půjčky a úvěry - ovládající osoba a řídící osoba, podstatný	0	0	0	0	0
B.III.5.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	3 248	3 248	3 848	3 848	3 848
B.III.6.	Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
B.III.7.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0

Příloha 2 - Rozvaha ZD Želiv (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
C.	Oběžná aktiva	72 021	72 623	75 002	80 351	72 601
C.I.	Zásoby	57 705	51 223	52 278	48 060	43 773
C.I.1.	Materiál	4 608	3 126	3 763	3 115	3 842
C.I.2	Nedokončená výroba a polotovary	8 106	3 788	6 578	6 903	5 290
C.I.3.	Výrobky	20 427	21 459	23 232	19 563	16 088
C.I.4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	24 541	22 816	18 688	18 450	18 535
C.I.5.	Zboží	23	34	17	29	18
C.I.6.	Poskytnuté zálohy na zásoby	0	0	0	0	0
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	435
C.II.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	0	0	0	0	435
C.II.2.	Pohledávky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
C.II.3.	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
C.II.4.	Pohledávky za společníky, členy družstva a úč. sdružení	0	0	0	0	0
C.II.5.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0	0	0	0	0
C.II.6.	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0
C.II.7.	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0
C.II.8.	Odložená daňová pohledávka	0	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	12 829	20 244	21 788	27 792	26 197
C.III.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	7 540	9 059	10 340	10 026	13 035
C.III.2.	Pohledávky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
C.III.3.	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
C.III.4.	Pohledávky za společníky, členy družstva a úč.sdružení	0	0	0	0	0
C.III.5.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0	0	0	0
C.III.6.	Stát - daňové pohledávky	2 549	3 999	7 370	7 141	3 280
C.III.7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	491	1 812	53	3	2
C.III.8.	Dohadné účty aktivní	2 035	2 029	678	7 433	6 888
C.III.9.	Jiné pohledávky	214	3 345	3 347	3 189	2 992
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	1 487	1 156	936	4 499	2 196
C.IV.1.	Peníze	383	60	91	152	132
C.IV.2.	Účty v bankách	1 104	1 096	845	4 347	2 064
C.IV.3.	Krátkodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0
C.IV.4.	Pořizovaná krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
D.I.	Časové rozlišení	0	0	468	398	9 718
D.I.1.	Náklady příštích období	0	0	0	0	0
D.I.2.	Komplexní náklady příštích období	0	0	0	0	0
D.I.3.	Příjmy příštích období	0	0	468	398	9 718

Příloha 3 - Rozvaha ZD Želiv (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
	PASIVA CELKEM	254 784	250 579	252 127	257 649	245 937
A.	Vlastní kapitál	147 509	160 476	171 086	174 882	173 238
A.I.	Základní kapitál	66 608	64 435	63 240	61 331	59 471
A.I.1.	Základní kapitál	66 608	64 435	63 240	61 331	59 471
A.I.2.	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)	0	0	0	0	0
A.I.3.	Změny základního kapitálu	0	0	0	0	0
A.II.	Kapitálové fondy	5 260	5 141	5 217	5 213	5 338
A.II.1.	Emisní ážio	0	0	0	0	0
A.II.2.	Ostatní kapitálové fondy	0	0	0	0	0
A.II.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	5 260	5 141	5 217	5 213	5 338
A.II.4.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností	0	0	0	0	0
A.III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	53 814	56 102	58 336	59 808	60 388
A.III.1.	Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	5 819	6 702	6 721	6 727	6 727
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	47 995	49 400	51 615	53 081	53 661
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	13 245	18 970	32 115	41 333	46 405
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let	13 245	18 970	32 115	41 333	46 405
A.IV.2.	Neuhrazená ztráta minulých let	0	0	0	0	0
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	8 582	15 828	12 178	7 197	1 635
B.	Cizí zdroje	107 459	90 449	81 041	82 767	72 699
B.I.	Rezervy	0	0	0	0	0
B.I.1.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	0	0	0	0	0
B.I.2.	Rezerva na důchody a podobné závazky	0	0	0	0	0
B.I.3.	Rezerva na daň z příjmů	0	0	0	0	0
B.I.4.	Ostatní rezervy	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	19 659	17 257	14 769	14 909	15 171
B.II.1.	Závazky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0
B.II.2.	Závazky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
B.II.3.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
B.II.4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům	0	0	0	0	0
B.II.5.	Dlouhodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
B.II.6.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
B.II.7.	Dlouhodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0
B.II.8.	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0
B.II.9.	Jiné závazky	14 110	11 588	8 957	9 076	9 491
B.II.10.	Odložený daňový závazek	5 549	5 669	5 812	5 833	5 680
B.III.	Krátkodobé závazky	26 617	24 996	21 116	19 573	30 318
B.III.1.	Závazky z obchodních vztahů	21 759	16 203	14 114	12 834	12 546
B.III.2.	Závazky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
B.III.3.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	10 565
B.III.4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k úč.sdružení	2 230	2 413	3 007	3 052	3 232
B.III.5.	Závazky k zaměstnancům	0	0	0	0	0
B.III.6.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	1 290	1 399	1 773	1 799	1 934
B.III.7.	Stát - daňové závazky a dotace	1 309	2 889	997	529	593
B.III.8.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
B.III.9.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
B.III.10.	Dohadné účty pasivní	0	0	0	25	41
B.III.11.	Jiné závazky	29	2 092	1 225	1 334	1 407
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	61 183	48 196	45 156	48 285	27 210
B.IV.1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	61 183	48 196	45 156	48 285	27 210
B.IV.2.	Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	0	0	0
B.IV.3.	Krátkodobé finanční výpomoci	0	0	0	0	0
C.I.	Časové rozlišení	-184	-346	0	0	0
C.I.1.	Výdaje příštích období	0	-167	0	0	0
C.I.2.	Výnosy příštích období	-184	-179	0	0	0

Příloha 4 - Výkaz zisků a ztrát ZD Želiv (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
I.	Tržby za prodej zboží	300	221	248	220	250
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	298	201	238	204	237
+	OBCHODNÍ MARŽE	2	20	10	16	13
II.	Výkony	139 249	152 899	164 286	146 226	125 049
II.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	132 050	148 936	147 858	142 317	122 113
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	-680	-4 981	7 954	-3 204	-5 369
II.3.	Aktivace	7 879	8 944	8 474	7 113	8 305
B.	Výkonová spotřeba	91 191	96 683	106 771	93 210	87 851
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	74 127	76 720	87 649	72 023	66 767
B.2.	Služby	17 064	19 963	19 122	21 187	21 084
+	PŘIDANÁ HODNOTA	48 060	56 236	57 525	53 032	37 211
C.	Osobní náklady	39 828	41 814	43 693	45 018	45 248
C.1.	Mzdové náklady	29 347	30 791	32 320	33 361	33 550
C.2.	Odměny členům orgánů společnosti a družstva	0	0	0	0	0
C.3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	10 481	11 023	11 373	11 657	11 698
C.4.	Sociální náklady	0	0	0	0	0
D.	Daně a poplatky	1 204	1 258	1 190	1 013	756
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	16 096	20 825	22 994	24 440	22 773
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	4 339	10 784	8 552	4 793	4 928
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	2 638	9 264	3 714	3 752	3 730
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	1 701	1 520	4 838	1 041	1 198
F.	Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu	3 263	4 884	7 276	3 514	3 759
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	1 803	3 786	3 040	2 619	2 624
F.2.	Prodaný materiál	1 460	1 098	4 236	895	1 135
G.	ZS rezerv a oprav.pol. v prov.o. a kom.n.příš.ob.	0	0	0	0	435
IV.	Ostatní provozní výnosy	23 071	24 550	27 617	27 063	36 209
H.	Ostatní provozní náklady	2 726	2 041	2 039	1 763	2 004
V.	Převod provozních výnosů	0	0	0	0	0
I.	Převod provozních nákladů	0	0	0	0	0
	PROVOZNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	12 353	20 748	16 502	9 140	3 373

Příloha 5 - Výkaz zisků a ztrát ZD Želiv (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	0	0	0	0	70
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	10
VII.1.	Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	0	0	0	0	0
VII.2.	Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0
VII.3.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	0	0	0	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve fin. oblasti	0	0	0	0	0
X.	Výnosové úroky	117	0	0	3	0
N.	Nákladové úroky	2 411	1 962	1 637	1 378	1 178
XI.	Ostatní finanční výnosy	743	656	343	500	291
O.	Ostatní finanční náklady	179	106	82	86	281
XII.	Převod finančních výnosů	0	0	0	0	0
P.	Převod finančních nákladů	0	0	0	0	0
	FINANČNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	-1 730	-1 412	-1 376	-961	-1 228
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	2 076	3 509	2 948	984	510
Q.1.	splatná	1 241	3 390	2 805	963	663
Q.2.	odložená	835	119	143	21	-153
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA BĚŽNOU ČINNOST	8 547	15 827	12 178	7 195	1 635
XIII.	Mimořádné výnosy	60	1	0	2	0
R.	Mimořádné náklady	25	0	0	0	0
S.	Daň z příjmu z mimořádné činnosti	0	0	0	0	0
S.1.	splatná	0	0	0	0	0
S.2.	odložená	0	0	0	0	0
	MIMOŘÁDNÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	35	1	0	2	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	0	0	0	0	0
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ (+/-)	8 582	15 828	12 178	7 197	1 635
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDANĚNÍM (+/-)	10 658	19 337	15 126	8 181	2 145

Příloha 6 - Kompletní horizontální analýza aktiv ZD Želiv

Ozn.	Název položky	Změna rok 2013/2012		Změna rok 2014/2013		Změna rok 2015/2014		Změna rok 2016/2015	
		tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
	AKTIVA CELKEM	-4 205	-1,7	1 548	0,6	5 522	2,2	-11 712	-4,5
B.	Dlouhodobý majetek	-4 807	-2,6	-1 299	-0,7	243	0,1	-13 282	-7,5
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	-32	-37,6	-22	-41,5	9	29,0	-9	-22,5
B.I.3.	Software	-33	-58,9	-22	-95,7	39	3900,0	-9	-22,5
B.I.6.	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	1	3,4	0	0,0	-30	-100,0	0	-
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	-5 856	-3,5	-1 974	-1,2	238	0,1	-13 328	-8,3
B.II.1.	Pozemky	1 605	29,4	443	6,3	2 190	29,2	2 752	28,4
B.II.2.	Stavby	-432	-0,4	-5 195	-4,7	-4 465	-4,2	-5 145	-5,1
B.II.3.	Samostatné movité věci a SMV	-4 380	-11,7	292	0,9	7 528	22,6	-10 911	-26,7
B.II.5.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	768	7,2	-902	-7,9	-1 658	-15,7	-24	-0,3
B.II.7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	-3 417	-100,0	3 388	-	-3 357	-99,1	0	0,0
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	1 081	7,6	697	4,6	-4	0,0	55	0,3
B.III.1.	Podíly v ovládaných a řízených osobách	-112	-2,0	128	2,4	15	0,3	44	0,8
B.III.2.	Podíly v účetních jednotkách pod pod. vliv.	1 200	25,6	21	0,4	0	0,0	-70	-1,2
B.III.3.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	-7	-0,9	-52	-6,7	-19	-2,6	81	11,5
B.III.5.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	0	0,0	600	18,5	0	0,0	0	0,0
C.	Oběžná aktiva	602	0,8	2 379	3,3	5 349	7,1	-7 750	-9,6
C.I.	Zásoby	-6 482	-11,2	1 055	2,1	-4 218	-8,1	-4 287	-8,9
C.I.1.	Materiál	-1 482	-32,2	637	20,4	-648	-17,2	727	23,3
C.I.2	Nedokončená výroba a polotovary	-4 318	-53,3	2 790	73,7	325	4,9	-1 613	-23,4
C.I.3.	Výrobky	1 032	5,1	1 773	8,3	-3 669	-15,8	-3 475	-17,8
C.I.4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	-1 725	-7,0	-4 128	-18,1	-238	-1,3	85	0,5
C.I.5.	Zboží	11	47,8	-17	-50,0	12	70,6	-11	-37,9
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0	-	0	-	0	-	435	-
C.II.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	0	-	0	-	0	-	435	-
C.III.	Krátkodobé pohledávky	7 415	57,8	1 544	7,6	6 004	27,6	-1 595	-5,7
C.III.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	1 519	20,1	1 281	14,1	-314	-3,0	3 009	30,0
C.III.6.	Stát - daňové pohledávky	1 450	56,9	3 371	84,3	-229	-3,1	-3 861	-54,1
C.III.7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	1 321	269,0	-1 759	-97,1	-50	-94,3	-1	-33,3
C.III.8.	Dohadné účty aktivní	-6	-0,3	-1 351	-66,6	6 755	996,3	-545	-7,3
C.III.9.	Jiné pohledávky	3 131	1463,1	2	0,1	-158	-4,7	-197	-6,2
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	-331	-22,3	-220	-19,0	3 563	380,7	-2 303	-51,2
C.IV.1.	Peníze	-323	-84,3	31	51,7	61	67,0	-20	-13,2
C.IV.2.	Účty v bankách	-8	-0,7	-251	-22,9	3 502	414,4	-2 283	-52,5
D.I.	Časové rozlišení	0	-	468	-	-70	-15,0	9 320	2341,7
D.I.3.	Příjmy příštích období	0	-	468	-	-70	-15,0	9 320	2341,7

Příloha 7 - Kompletní horizontální analýza pasiv ZD Želiv

Ozn.	Název položky	Změna rok 2013/2012		Změna rok 2014/2013		Změna rok 2015/2014		Změna rok 2016/2015	
		tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
	PASIVA CELKEM	-4 205	-1,7	1 548	0,6	5 522	2,2	-11 712	-4,5
A.	Vlastní kapitál	12 967	8,8	10 610	6,6	3 796	2,2	-1 644	-0,9
A.I.	Základní kapitál	-2 173	-3,3	-1 195	-1,9	-1 909	-3,0	-1 860	-3,0
A.I.1.	Základní kapitál	-2 173	-3,3	-1 195	-1,9	-1 909	-3,0	-1 860	-3,0
A.II.	Kapitálové fondy	-119	-2,3	76	1,5	-4	-0,1	125	2,4
A.II.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění maj. a záv.	-119	-2,3	76	1,5	-4	-0,1	125	2,4
A.III.	Rezervní fondy, ned. fond a ostatní f.ze z.	2 288	4,3	2 234	4,0	1 472	2,5	580	1,0
A.III.1.	Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	883	15,2	19	0,3	6	0,1	0	0,0
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	1 405	2,9	2 215	4,5	1 466	2,8	580	1,1
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	5 725	43,2	13 145	69,3	9 218	28,7	5 072	12,3
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let	5 725	43,2	13 145	69,3	9 218	28,7	5 072	12,3
A.V.	Výsledek hospodaření běžného úč. Ob. (+/-)	7 246	84,4	-3 650	-23,1	-4 981	-40,9	-5 562	-77,3
B.	Cizí zdroje	-17 010	-15,8	-9 408	-10,4	1 726	2,1	-10 068	-12,2
B.II.	Dlouhodobé závazky	-2 402	-12,2	-2 488	-14,4	140	0,9	262	1,8
B.II.9.	Jiné závazky	-2 522	-17,9	-2 631	-22,7	119	1,3	415	4,6
B.II.10.	Odložený daňový závazek	120	2,2	143	2,5	21	0,4	-153	-2,6
B.III.	Krátkodobé závazky	-1 621	-6,1	-3 880	-15,5	-1 543	-7,3	10 745	54,9
B.III.1.	Závazky z obchodních vztahů	-5 556	-25,5	-2 089	-12,9	-1 280	-9,1	-288	-2,2
B.III.4.	Závazky ke společ., člen. druž. a k úč. sdruž.	183	8,2	594	24,6	45	1,5	180	5,9
B.III.6.	Závazky ze SZ a ZP	109	8,4	374	26,7	26	1,5	135	7,5
B.III.7.	Stát - daňové závazky a dotace	1 580	120,7	-1 892	-65,5	-468	-46,9	64	12,1
B.III.10.	Dohadné účty pasivní	0	-	0	-	25	-	16	64,0
B.III.11.	Jiné závazky	2 063	7113,8	-867	-41,4	109	8,9	73	5,5
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	-12 987	-21,2	-3 040	-6,3	3 129	6,9	-21 075	-43,6
B.IV.1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	-12 987	-21,2	-3 040	-6,3	3 129	6,9	-21 075	-43,6
C.I.	Časové rozlišení	-162	88,0	346	-100,0	0	-	0	-
C.I.1.	Výdaje příštích období	-167	-	167	-100,0	0	-	0	-
C.I.2.	Výnosy příštích období	5	-2,7	179	-100,0	0	-	0	-

Příloha 8 - Kompletní horizontální analýza výkazu zisků a ztrát ZD Želiv

Ozn.	Název položky	Změna rok 2013/2012		Změna rok 2014/2013		Změna rok 2015/2014		Změna rok 2016/2015	
		tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
I.	Tržby za prodej zboží	-79	-26,3	27	12,2	-28	-11,3	30	13,6
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	-97	-32,6	37	18,4	-34	-14,3	33	16,2
+	OBCHODNÍ MARŽE	18	900,0	-10	-50,0	6	60,0	-3	-18,8
II.	Výkony	13 650	9,8	11 387	7,4	-18 060	-11,0	-21 177	-14,5
II.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	16 886	12,8	-1 078	-0,7	-5 541	-3,7	-20 204	-14,2
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	-4 301	632,5	12 935	-259,7	-11 158	-140,3	-2 165	67,6
II.3.	Aktivace	1 065	13,5	-470	-5,3	-1 361	-16,1	1 192	16,8
B.	Výkonová spotřeba	5 492	6,0	10 088	10,4	-13 561	-12,7	-5 359	-5,7
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	2 593	3,5	10 929	14,2	-15 626	-17,8	-5 256	-7,3
B.2.	Služby	2 899	17,0	-841	-4,2	2 065	10,8	-103	-0,5
+	PŘIDANÁ HODNOTA	8 176	17,0	1 289	2,3	-4 493	-7,8	-15 821	-29,8
C.	Osobní náklady	1 986	5,0	1 879	4,5	1 325	3,0	230	0,5
C.1.	Mzdové náklady	1 444	4,9	1 529	5,0	1 041	3,2	189	0,6
C.3.	Náklady na soc. zabezpečení a zdrav. poj.	542	5,2	350	3,2	284	2,5	41	0,4
D.	Daně a poplatky	54	4,5	-68	-5,4	-177	-14,9	-257	-25,4
E.	Odpisy dlouhodobého N a H majetku	4 729	29,4	2 169	10,4	1 446	6,3	-1 667	-6,8
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého maj. a mat.	6 445	148,5	-2 232	-20,7	-3 759	-44,0	135	2,8
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	6 626	251,2	-5 550	-59,9	38	1,0	-22	-0,6
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	-181	-10,6	3 318	218,3	-3 797	-78,5	157	15,1
F.	Zůstatková cena prodaného DM a materiálu	1 621	49,7	2 392	49,0	-3 762	-51,7	245	7,0
F.1.	Zůstatková cena prodaného dl.maj.	1 983	110,0	-746	-19,7	-421	-13,8	5	0,2
F.2.	Prodaný materiál	-362	-24,8	3 138	285,8	-3 341	-78,9	240	26,8
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek	0	-	0	-	0	-	435	-
IV.	Ostatní provozní výnosy	1 479	6,4	3 067	12,5	-554	-2,0	9 146	33,8
H.	Ostatní provozní náklady	-685	-25,1	-2	-0,1	-276	-13,5	241	13,7
	PROVOZNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	8 395	68,0	-4 246	-20,5	-7 362	-44,6	-5 767	-63,1
N.	Nákladové úroky	-449	-18,6	-325	-16,6	-259	-15,8	-200	-14,5
XI.	Ostatní finanční výnosy	-87	-11,7	-313	-47,7	157	45,8	-209	-41,8
O.	Ostatní finanční náklady	-73	-40,8	-24	-22,6	4	4,9	195	226,7
	FINANČNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	318	-18,4	36	-2,5	415	-30,2	-267	27,8
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	1 433	69,0	-561	-16,0	-1 964	-66,6	-474	-48,2
Q.1.	splatná	2 149	173,2	-585	-17,3	-1 842	-65,7	-300	-31,2
Q.2.	odložená	-716	-85,7	24	20,2	-122	-85,3	-174	-828,6
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA BĚŽ. Č.	7 280	85,2	-3 649	-23,1	-4 983	-40,9	-5 560	-77,3
XIII.	Mimořádné výnosy	-59	-98,3	-1	-100,0	2	-	-2	-100,0
R.	Mimořádné náklady	-25	-100,0	0	-	0	-	0	-
	MIMOŘÁDNÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	-34	-97,1	-1	-100,0	2	-	-2	-100,0
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA ÚČ.OB. (+/-)	7 246	84,4	-3 650	-23,1	-4 981	-40,9	-5 562	-77,3
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDAN. (+/-)	8 679	81,4	-4 211	-21,8	-6 945	-45,9	-6 036	-73,8

Příloha 9 - Rozvaha ZD Hořice (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
	AKTIVA CELKEM	206 684	214 884	233 692	228 673	222 963
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	0	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek	128 937	131 917	138 993	133 565	127 387
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	56	32	8	0	0
B.I.1.	Zřizovací výdaje	0	0	0	0	0
B.I.2.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0	0	0	0	0
B.I.3.	Software	0	0	0	0	0
B.I.4.	Ocenitelná práva	0	0	0	0	0
B.I.5.	Goodwill	0	0	0	0	0
B.I.6.	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	56	32	8	0	0
B.I.7.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.I.8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	116 632	119 636	126 736	121 316	115 138
B.II.1.	Pozemky	10 962	11 910	14 502	18 362	21 557
B.II.2.	Stavby	64 619	66 175	63 136	60 750	60 020
B.II.3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	32 433	33 169	40 115	34 062	25 688
B.II.4.	Pěstitelské celky trvalých porostů	0	0	0	0	0
B.II.5.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	8 618	8 382	8 983	8 142	7 836
B.II.6.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	37
B.II.8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.9.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	0	0	0	0	0
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	12 249	12 249	12 249	12 249	12 249
B.III.1.	Podíly v ovládaných a řízených osobách	0	0	0	0	0
B.III.2.	Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	0	0	0	0	0
B.III.3.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	12 249	12 249	12 249	12 249	12 249
B.III.4.	Půjčky a úvěry - ovládající osoba a řídící osoba, podstatný	0	0	0	0	0
B.III.5.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
B.III.6.	Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
B.III.7.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0

Příloha 10 - Rozvaha ZD Hořice (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
C.	Oběžná aktiva	77 531	82 960	94 580	95 075	95 567
C.I.	Zásoby	44 516	46 329	46 783	47 084	43 147
C.I.1.	Materiál	2 428	2 420	2 077	1 617	1 130
C.I.2	Nedokončená výroba a polotovary	5 296	4 802	4 595	5 124	4 544
C.I.3.	Výrobky	20 776	23 522	25 603	26 171	22 927
C.I.4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	16 016	15 585	14 508	14 172	14 546
C.I.5.	Zboží	0	0	0	0	0
C.I.6.	Poskytnuté zálohy na zásoby	0	0	0	0	0
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
C.II.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0
C.II.2.	Pohledávky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
C.II.3.	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
C.II.4.	Pohledávky za společníky, členy družstva a úč. sdružení	0	0	0	0	0
C.II.5.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0	0	0	0	0
C.II.6.	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0
C.II.7.	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0
C.II.8.	Odložená daňová pohledávka	0	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	24 933	20 152	34 698	18 874	29 535
C.III.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	9 345	13 791	17 879	7 063	20 880
C.III.2.	Pohledávky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
C.III.3.	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
C.III.4.	Pohledávky za společníky, členy družstva a úč.sdružení	0	0	0	0	0
C.III.5.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0	0	0	0
C.III.6.	Stát - daňové pohledávky	2 414	3 436	6 143	6 059	3 133
C.III.7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	0	0	0	0	0
C.III.8.	Dohadné účty aktivní	1 996	1 890	617	4 903	4 715
C.III.9.	Jiné pohledávky	11 178	1 035	10 059	849	807
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	8 082	16 479	13 099	29 117	22 885
C.IV.1.	Peníze	399	355	537	458	566
C.IV.2.	Účty v bankách	7 683	16 124	12 562	28 659	22 319
C.IV.3.	Krátkodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0
C.IV.4.	Pořizovaná krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
D.I.	Časové rozlišení	216	7	119	33	9
D.I.1.	Náklady příštích období	0	0	0	0	0
D.I.2.	Komplexní náklady příštích období	0	0	0	0	0
D.I.3.	Příjmy příštích období	216	7	119	33	9

Příloha 11 - Rozvaha ZD Hořice (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
	PASIVA CELKEM	206 684	214 884	233 692	228 673	22 963
A.	Vlastní kapitál	133 895	146 395	166 334	170 296	174 704
A.I.	Základní kapitál	79 984	79 645	78 617	77 335	76 221
A.I.1.	Základní kapitál	79 984	79 645	78 617	77 335	76 221
A.I.2.	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)	0	0	0	0	0
A.I.3.	Změny základního kapitálu	0	0	0	0	0
A.II.	Kapitálové fondy	0	0	0	0	0
A.II.1.	Emisní ážio	0	0	0	0	0
A.II.2.	Ostatní kapitálové fondy	0	0	0	0	0
A.II.3.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	0	0	0	0	0
A.II.4.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností	0	0	0	0	0
A.III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	7 665	8 443	9 711	11 731	12 170
A.III.1.	Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	6 911	7 719	9 017	11 124	12 170
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	754	724	694	607	0
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	38 191	45 341	56 911	75 796	80 586
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let	38 191	45 341	56 911	75 796	80 586
A.IV.2.	Neuhrazená ztráta minulých let	0	0	0	0	0
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	8 055	12 966	21 095	5 434	5 726
B.	Cizí zdroje	72 789	68 489	67 358	58 377	48 260
B.I.	Rezervy	0	0	0	0	0
B.I.1.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	0	0	0	0	0
B.I.2.	Rezerva na důchody a podobné závazky	0	0	0	0	0
B.I.3.	Rezerva na daň z příjmů	0	0	0	0	0
B.I.4.	Ostatní rezervy	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	19 767	24 316	23 218	21 738	20 369
B.II.1.	Závazky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0
B.II.2.	Závazky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
B.II.3.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
B.II.4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům	0	0	0	0	0
B.II.5.	Dlouhodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
B.II.6.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
B.II.7.	Dlouhodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0
B.II.8.	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0
B.II.9.	Jiné závazky	14 204	18 116	16 206	14 842	13 825
B.II.10.	Odložený daňový závazek	5 563	6 200	7 012	6 896	6 544
B.III.	Krátkodobé závazky	17 701	23 332	21 223	22 325	22 412
B.III.1.	Závazky z obchodních vztahů	13 842	18 598	15 396	18 282	19 967
B.III.2.	Závazky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
B.III.3.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
B.III.4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účast. sdr.	0	0	0	0	0
B.III.5.	Závazky k zaměstnancům	1 843	2 027	1 995	2 194	2 192
B.III.6.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	1 066	1 282	1 205	1 334	1 320
B.III.7.	Stát - daňové závazky a dotace	919	1 396	2 577	475	-1 082
B.III.8.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
B.III.9.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
B.III.10.	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0
B.III.11.	Jiné závazky	31	29	50	40	15
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	35 321	20 841	22 917	14 314	5 478
B.IV.1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	35 321	20 841	22 917	14 314	5 478
B.IV.2.	Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	0	0	0
B.IV.3.	Krátkodobé finanční výpomoci	0	0	0	0	0
C.I.	Časové rozlišení	0	0	0	0	0
C.I.1.	Výdaje příštích období	0	0	0	0	0
C.I.2.	Výnosy příštích období	0	0	0	0	0

Příloha 12 – Výkaz zisků a ztrát ZD Hořice (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
I.	Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	0	0	0	0	0
+	OBCHODNÍ MARŽE	0	0	0	0	0
II.	Výkony	114 968	123 623	141 293	123 174	121 189
II.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	104 372	114 360	132 547	116 533	110 945
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	3 837	1 822	798	761	3 451
II.3.	Aktivace	6 759	7 441	7 948	5 880	6 793
B.	Výkonová spotřeba	77 158	80 762	88 078	82 229	77 795
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	60 287	61 483	65 616	61 579	56 886
B.2.	Služby	16 871	19 279	22 462	20 650	20 909
+	PŘIDANÁ HODNOTA	37 810	42 861	53 215	40 945	43 394
C.	Osobní náklady	32 305	32 831	34 162	35 299	34 985
C.1.	Mzdové náklady	24 294	24 339	25 335	26 485	26 307
C.2.	Odměny členům orgánů společnosti a družstva	0	0	0	0	0
C.3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	8 011	8 492	8 827	8 814	8 678
C.4.	Sociální náklady	0	0	0	0	0
D.	Daně a poplatky	1 364	1 128	964	1 076	697
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15 070	17 106	18 914	21 175	20 130
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	13 144	14 503	17 900	9 381	8 405
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	3 596	4 233	4 012	3 086	2 433
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	9 548	10 270	13 888	6 295	5 972
F.	Zůstatková cena prodaného DM a materiálu	11 605	11 796	15 142	7 226	7 036
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	2 119	2 646	2 688	1 787	1 914
F.2.	Prodaný materiál	9 486	9 150	12 454	5 439	5 122
G.	Změna stavu rezerv a OP v prov. oblasti a kom. nákl. PO	1 117	0	0	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	22 878	23 512	25 181	22 509	35 342
H.	Ostatní provozní náklady	36	45	44	45	1 253
V.	Převod provozních výnosů	0	0	0	0	0
I.	Převod provozních nákladů	0	0	0	0	0
	PROVOZNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	12 335	17 970	27 070	8 014	8 850

Příloha 13 - Výkaz zisků a ztrát ZD Hořice (v tis. Kč)

Ozn.	Název položky	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	201	845	1 342	886	293
VII.1.	Výnosy z podílů v ovlád. a říz. os. a v ÚJ pod podst. vlivem	0	0	0	0	0
VII.2.	Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0
VII.3.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	201	845	1 342	886	293
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	0	0	0	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve fin. oblasti	0	0	0	0	0
X.	Výnosové úroky	734	166	300	206	51
N.	Nákladové úroky	1 862	1 315	1 052	793	401
XI.	Ostatní finanční výnosy	8	0	0	0	0
O.	Ostatní finanční náklady	1 751	1 944	1 885	1 832	1 793
XII.	Převod finančních výnosů	0	0	0	0	0
P.	Převod finančních nákladů	0	0	0	0	0
	FINANČNÍ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	-2 670	-2 248	-1 295	-1 533	-1 850
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	1 802	2 937	4 862	1 191	1 274
Q.1.	splatná	1 313	2 299	4 051	1 306	1 626
Q.2.	odložená	489	638	811	-115	-352
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA BĚŽNOU ČINNOST	7 863	12 785	20 913	5 290	5 726
XIII.	Mimořádné výnosy	192	181	182	144	0
R.	Mimořádné náklady	0	0	0	0	0
S.	Daň z příjmu z mimořádné činnosti	0	0	0	0	0
S.1.	splatná	0	0	0	0	0
S.2.	odložená	0	0	0	0	0
	MIMOŘÁDNÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	192	181	182	144	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	0	0	0	0	0
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ (+/-)	8 055	12 966	21 095	5 434	5 726
	VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDANĚNÍM (+/-)	9 857	15 903	25 957	6 625	7 000