

Oponentský posudek na doktorskou disertační práci

Ing. Karel Mirošník: Analýza dopadu R&D výdajů na konkurenceschopnost a růst

Autor si pro svou disertační práci vybral vysoce aktuální téma. Problematika výdajů na výzkum a vývoj a jejich efektivity je nejen předmětem četných teoretických i empirických studií a analýz, což ostatně sám autor dokládá vyčerpávající literární rešerší, ale v uplynulých letech též byla předmětem leckdy vášnivých diskusí mezi jednotlivými vládními představiteli. Eufemisticky řečeno, ohledně dopadů veřejných výdajů na výzkum a vývoj (VaV) na ekonomické ukazatele nepanovala ve vládě Bohuslava Sobotky úplná shoda. I z tohoto důvodu je autorův výběr tématu velmi přínosný, neboť může pomoci praktickému nastavování VaV politiky v příštím vládním období.

Cíl práce je v kontextu výše uvedeného vhodně zvolen, precizně formulován a naplněn. Autor kromě již zmíněné důkladné literární rešerše několika způsoby provedl vlastní zhodnocení dopadu VaV výdajů jak na makro, tak na mikro úrovni. Není překvapivé, že výsledky dosažené s využitím makroekonomických údajů nejsou příliš přesvědčivé, neboť jsou zatíženy jak chybami v datových zdrojích, tak zejména celou řadou vlivů, které nejsou a patrně ani nemohly být do analýz zahrnuty. Za velmi přínosné bych označil zejména pasáže týkající se cykličnosti či proticykličnosti VaV odvětví v České republice, problematiky spillover efektů a konečně i zhodnocení dopadu VaV výdajů na regionální konvergenci.

Autorova práce je přehledná, vhodně a logicky členěná, srozumitelná a čtivá, s minimálním výskytem jazykových či jiných formálních nepřesností. Za pozitivní považuji skutečnost, že doktorská práce vznikla jako součást vědecko-výzkumných aktivit doktoranda. Část disertační práce byla publikována formou recenzovaných článků či konferenčních příspěvků.

Oceňuji skutečnost, že se autor téměř bezezbytku vypořádal s celou řadou připomínek a námětů, které byly vzneseny v rámci malé obhajoby; posun kvality práce po malé obhajobě je významný.

Otázky k obhajobě:

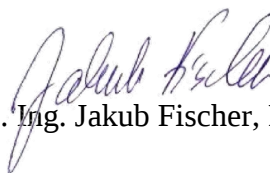
1. Jaký je autorův názor na skutečnost, že zatímco v řadě jiných států primárně soukromé výdaje na VaV směřují do veřejných institucí, v ČR je charakter financování VaV spíše opačný?
2. Během let 2009-2016 došlo v ČR k nárůstu podílu odvětví s nižší přidanou hodnotou (zpracovatelský průmysl, zejména průmysl automobilový a na něj navazující odvětví), což mělo za následek i negativní dopad na vývoj produktivity práce v rozsahu cca 0,1 p. b. ročně. Jak autor tuto skutečnost hodnotí ve vztahu k národní politice VaVaI?
3. Jakým způsobem si autor vysvětluje skutečnost, že *t*-testy v modelech uvedených na stranách 76-78 vyšly statisticky významně, zatímco koeficient determinace byl na úrovni kolem 0,01?

4. Jakým způsobem podle názoru autora přispívá k prohlubování regionálních disparit regionů ČR odlišný přístup k vysokoškolskému vzdělání? Nemůže být tento jednou z hlavních příčin prohlubování regionálních rozdílů v ČR?

5. Jak se podle autora projeví předpokládaný dopad nižšího financování VaV v ČR z prostředků strukturálních fondů EU po roce 2020 (resp. 2022, pokud zohledníme pravidlo $t+2$)?

Práci Ing. Karla Mirošníka doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.

V Praze dne 16. 4. 2018


doc. Ing. Jakub Fischer, Ph.D.