

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš Řídký

Název práce:

Finanční analýza a finanční plán CENTROPEN, a.s.

Cíl práce:

Cílem předložené bakalářské práce bylo:

- 1) metodické popsání finanční analýzy
- 2) provedení finanční analýzy společnosti Centropen, a.s.
- 3) vypracování krátkodobého finančního plánu společnosti Centropen, a.s.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

- 1 ⇒ Bez problému.

B. Formální náležitosti

- 1 ⇒ Bez problému, formální náležitosti splněny.

C. Práce s literaturou

- 1- ⇒ Využity byly jak knižní, tak elektronické zdroje, zejména obchodní rejstřík a sbírka listin s Ministerstva spravedlnosti ČR. Všechny použité zdroje jsou v českém jazyce – standardně by měl být použit alespoň jeden cizojazyčný zdroj. Na všechny zdroje ze seznamu existuje v textu odkaz, použit standardní citační styl, struktura bibliografické citace splňuje požadavky ČSN.

D. Stylistická úroveň

- 1- ⇒ Práce je psána převážně čtivě, rozsah práce je adekvátní. V rámci bakalářské práce autor chybně zalomuje řádky, kdy na konci řádkách nechává např. předložky a spojky. Jiné stylistické chyby nebyly v práci pozorovány.

E. Logická stavba práce

- 1 ⇒ Práce je členěna logicky, jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují.

F. Hloubka provedené analýzy

- 2 ⇒ Hloubka provedené analýzy odpovídá standardní finanční analýze a finančnímu plánu vycházejících z externích zdrojů. Níže jsou uvedeny připomínky k metodice, postupu či hloubce provedené analýzy:
- při kontrolním propočtu ukazatelů Obrat aktiv, Čisté ziskové rozpětí a Provozní ziskové rozpětí uvedené v Tabulce č. 12 mi vychází mírně odlišné výsledky, nežli jsou uvedeny v práci (odchyly jsou max. v řádu pár desetin % bodů)
 - ukazatel Obrat aktiv v Tabulce č. 12 je uveden v jiné výši pro Celkovou rentabilitu kapitálu a Rentabilitu VK – výsledky se nemohou lišit, je tedy patrná zjevná chyba v jednom z výpočtů
 - není uveden žádný komentář k vývoji Rentability VK (str. 34)
 - provedená analýza spočívá převážně pouze v komentářích, že jedna

položka klesá či roste, není snaha najít příčiny těchto změn či alespoň zamyšlení se nad možnými příčinami

- u obchodního deficitu na str. 39 jsou u obchodního deficit uvedena %, kdy se patrně jedná o překlep, kdy OD je uváděn vždy ve dnech

- u ukazatele EVA v tabulce č. 26 na str. 46 je chybně uveden podíl CK na celkovém kapitálu – očividně je uvažováno se všemi cizími zdroji - je nutné kalkulovat pouze se zpoplatněnými CZ (nikoliv s celými, neboť nezpoplatněné CZ by měly být zohledněny v pracovním kapitálu).

- v práci není nikde řešeno rozložení tržeb – kolik % tržeb tvoří tržby v tuzemsku, kolik na Slovensku a kolik v jiných zemích – ve Výročních zprávách jsou provedeny velmi podrobné rozbor ohledně rozložení tržeb. Na základě toho mohl být proveden výrazně sofistikovanější odhad vývoje tržeb pro krátkodobý finanční plán. Zároveň není nikde prověřena souvislosti mezi vývojem HDP a vývojem tržeb společnosti Centropen, a.s. – naopak v letech 2014 a 2015 klesaly tržby společnosti, ale HDP rostlo – odtud je zřejmé, že závislost tržeb společnosti na vývoji HDP nebude vysoká, zároveň tržby z exportu činí více jak 75 % tržeb a odvozovat vývoj tržeb od vývoje HDP v ČR tedy není odůvodněná. Jelikož jsou tržby základní položkou, která má vliv na většinu ostatních položek, měla být provedena důkladnější analýza položky tržeb a její sofistikovanější odhad

- po provedení krátkodobého finančního plánu by měla být provedena alespoň zjednodušená finanční analýza (tabulka se základními ukazateli rentability, obratovosti, likvidity, zadluženosti), aby bylo prověřeno, že finanční plán je sestaven adekvátně, a to i ve vztahu k minulým rokům, a že některé plánované ukazatele nenaznačují neodůvodněné ohrožení společnosti.

G. Originální prvky

- ⇒ Žádné originální prvky.

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

- 2 ⇒ Interpretace je na standardní úrovni, zejména na úrovni popisu změn jednotlivých hodnot účetních položek v tabulkách a grafech. Získané poznatky jsou částečně převedeny do nástínu finančního plánu, nikoliv ovšem v dostatečné míře a návaznosti na provedenou finanční analýzu.

I. Stupeň splnění cíle práce

- 2 ⇒ Náročnost práce z hlediska stanovených cílů považuji za standardní pro bakalářskou práci. Stanovené cíle, uvedené na začátku tohoto posudku, lze považovat za splněné, s upozorněním na poznámky dle bodu F.

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

- 2 ⇒ Pro interního uživatele má zpracována FA a FP pouze velmi omezenou využitelnost, pro externího uživatele, vzhledem k připomínkám v bodě F, lze práci považovat za mírně využitelnou pro základní porovnání s konkurencí a základní finanční situaci analyzované společnosti. Finanční plán je proveden značně zjednodušeně, zejména v případě nejdůležitější položky Tržby, což využitelnost FP značně snižuje.

Otázky k obhajobě:

1. Společnost KOH-I-NOOR Hardtmuth a.s. využívá v rámci skupiny Cash pooling, což v práci není nikde uvedeno. Pokuste se vysvětlit, v čem Cash pooling spočívá a jak může ovlivnit výsledky finanční analýzy, zejména v oblasti potřebné likvidity.
2. Společnost Centropen, a.s. drží nadstandardní množství krátkodobého finančního majetku, což má negativní dopad na rentabilitu společnosti. Ukažte, jak bys se změnila rentabilita (celková i VK) analyzované společnosti, pokud byste понížil KFM na standardní bezpečnou úroveň, např. tak, aby pohotová likvidita činila 1,5. Úpravu proveďte pro všechny analyzované roky a zároveň porovnejte s porovnávanými společnostmi s komentářem, k jaké změně by v porovnání došlo.
3. Proveďte regresní analýzu závislosti vývoje výkonů oceňované společnosti na vývoji HDP v ČR. Na základě výsledků provedené regresní analýzy zhodnoťte, zda způsob prognózy vývoje tržeb či výkonů na základě vývoje HDP je adekvátní.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře v závislosti na úrovni obhajoby a zodpovězení položených otázek.

V Praze, dne 1.5.2018

.....
Ing. Martin Hanzal