

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/student Machová Tereza.....

Název práce: Analýza determinantů spotřeby alkoholu v zemích OECD
.....

Jméno oponenta práce: Kadeřábková Božena.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: BP se tedy zabývá reálným problémem a významnými sociálně ekonomickými dopady.

Popř. ostatní: V teoretické oblasti se opírá o vvybrané studie.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je psána srozumitelně a je vhodně z hlediska cíle strukturována.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi cílem, strukturou a závěry vyhovuje.

Popř. ostatní: Hodné by bylo formulovat přesně v úvodu hypotézu a hlavní a vedlejší cíle. Autorka mohla využít hojnější světovou i českou literaturu k zapracování do teoretické části. Aplikační část považuji za dobrou.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl BP je vymezen, hypotéza chybí, chybí dílčí cele, které by usnadnily vyhodnocení statistických údajů.

Bod 3.3: Autor naplnil cíl. Závěry by mohly být provázanější s teoretickými poznatky.

Bod 3.4: Teoretická část je slabá, chybí prakticky teoretický přístup k problematice.

Bod 3.5: Praktická část je pěkně zpracována – odpovídá bakalářské úrovni.

Bod 3.6: Práce obsahuje vlastní VA v podobě aplikace, která byla nepochybně pracovně náročná.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace odpovídají povoleným formám. Použité zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: V BP jsou užity adekvátní ekonomické pojmy. Po formální stránce práce splňuje požadavky a drobné nedostatky plynou z publikační nezkušenosti autorky BP. Tyto však neruší celkově analýzu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje rozsahem, obsahem i formou nároky kladené na BP. Práce obsahuje vlastní VA v podobě aplikace. Práci chybí hypotéza a přesná formulace hlavního a vedlejších cílů, interpretace závěrů z aplikační části je dobrá. Práci doporučuji k obhajobě.

Popř. ostatní:

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaká jsou specifika ČR/ bývalých postkomunistických zemí ve zkoumané oblasti?

2. Co je součástí společenských nákladů a jak vysoký je jejich odhad ?

3. Které další faktory byste doporučila ke zkoumání?

Navržená známka: výborně

Datum: 15.5.2018

.....

Podpis oponenta práce