

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Eliška Melicharová**.....

Název práce: **Analýza vlivu vzdělání na socioekonomické aspekty rozvodu v ČR v letech 2006-2016**.....

Jméno vedoucího práce: **Ing. Adéla Zubíková**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jak uvádí sama autorka, téma je aktuální a významné z několika důvodů. Za prvé, rozvodovost v České republice dosahuje v komparaci s dalšími členy Evropské unie nadprůměrných hodnot. Za druhé, vysoká rozvodovost přináší vyšší výdaje ze státního rozpočtu. Tato bakalářská práce doplňuje zkoumání problematiky rozvodovosti právě o analýzu souvislosti rozvodů s veřejnými výdaji. V neposlední řadě rozvody ovlivňují děti z těchto rodin, jinými slovy mají negativní dopad na jeden ze stěžejních faktorů ekonomického růstu – lidský kapitál, což autorka v práci dokládá citovanými studiemi.

Autorka se zaměřila na výzkum této problematiky z pohledu vzdělanosti. Zkoumá, zda vyšší stupeň vzdělání partnerů vede k prevenci rozvodů. Výsledky analýzy mají implikace nejen pro rozpočtové rozhodování.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Kompozice práce je sestavena logicky, kapitoly na sebe navazují.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce je v této bakalářské práci nadprůměrná. Autorka na základě literární rešerše shrnuje východiska literární rešerše s jasnou návazností na praktickou část práce a vyslovuje hypotézu v souladu s výstupy dosavadního zkoumání dané problematiky.

Popř. ostatní: *K bodu 2.2.:* Autorka čerpala z celé řady zdrojů, mimo jiné citovala 19 zahraničních odborných zdrojů. *K bodu 2.3:* Analýza by mohla být kvantitativně zdařilejší, ideální by bylo použít ekonometrický model, který by přesněji ukázal případný vztah zkoumaných veličin. Nicméně, s ohledem na studovaný obor autorky je zvolená metoda přijatelná. *K bodu 2.4.:* Práce obsahuje grafy a tabulky vycházející z vlastního zpracování, práce je doplněna i přílohami ilustrujícími vývoj ve sledovaném období. Práce tak obsahuje celou řadu dat.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl autorkou jasně formulován, stejně tak stěžejní hypotéza provedeného výzkumu.

Bod 3.3: Práce odpovídá schválenému zadání.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována velmi pečlivě. Již z této části práce je patrná vlastní přidaná hodnota autorky, což nebývá v pracích tohoto typu běžné. Autorka nejprve zasazuje tematiku rozvodovosti, která je sociologickým tématem, do oblasti ekonomie. Následně se autorka věnuje charakteristice institutu manželství, nesezdaných soužití a rozvodů se zaměřením na jejich příčiny a důsledky. Kladně hodnotím zejména kap. 4 „Přehled dosavadních empirických studií“ této části práce. Autorka zde poskytuje přehled zahraniční i české literatury zabývající se tímto tématem, tyto studie komparuje v přehledné tabulce a na základě ní stanovuje východiska (hypotézu) pro praktickou část.

Bod 3.5: Analytická část práce zkoumá zvolené téma vzhledem k rozsahu práce poměrně detailně. Nejprve je zkoumána struktura obyvatelstva, dále pak vývoj rozvodovosti a věk snoubenců. Následuje stěžejní část výzkumu, a to struktura vzdělání rozvedených jedinců, počet sňatků dle vzdělání, počet rozvodů dle vzdělání a index rozvodovosti. Data byla zkoumána pro Českou republiku ve zvoleném období 2006-2016. Z důvodu značného množství dat byla pro některé ukazatele zvolena data pouze pro rok 2016 a vývoj v čase byl doplněn do příloh. Autorka výsledky pro ČR zasazuje do evropského kontextu. Ve třetí části práce jsou zkoumány socioekonomické dopady rozvodů zejména s ohledem na čerpání státních sociálních dávek a veřejné výdaje na školství.

Bod 3.6: Závěr odpovídá Metodice pro psaní závěrečných prací na NF VŠE. Autorka na základě teoretického i praktického výzkumu vyzdvihuje významnost tématu. Vyjma shrnutí výstupů

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

z jednotlivých částí práce doplňuje závěr o doporučení navazující na závěry práce a zhodnocuje tuto práci.

Popř. ostatní: Pozitivně lze hodnotit zahrnutí kapitoly č. 4 „Hospodářsko-politická doporučení“ v praktické části, kde autorka stanovuje možná doporučení pro prevenci rozvodovosti.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá standardům.

Popř. ostatní: K bodu 4.1. Formální úprava práce splňuje požadavky z Metodiky pro psaní závěrečných prací na NF VŠE. K bodu 4.3. Práce je stylisticky na vysoké úrovni.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality, rozsahu i formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF.

Práce má svou přidanou hodnotu. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte podporu neúplných rodin (po rozvodu) z veřejných výdajů? Myslíte si, že by měla být s ohledem na Vámi provedenou analýzu výše dávek, příp. jejich struktura, nějak upravena? Jaká by byla pozitiva a negativa zvýšení podpory těchto rodin?

Navržená známka: výborně

Datum: 15. 5. 2018

.....

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.