

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2017/2018

Název práce

Analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti

Řešitel

Bc. Petra Hružová

Vedoucí

Ing. Petra Kozáková, Ph.D.

Oponent

Ing. Jana Pevná, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

velmi dobře

Logická stavba a členění práce

výborně

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

výborně nebo velmi dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

výborně nebo velmi dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

velmi dobře

Vlastní přínos studenta

velmi dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

velmi dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně

Jazyková a terminologická úroveň práce

výborně

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Předložená diplomová práce „Analýza příčin zhoršení finanční situace zvolené společnosti“ je zpracována v Zemědělském družstvu „Vysočina“ Želiv. Mám poznámku k používané terminologii. Autorka, byť analyzuje podnikatelský subjekt, který má právní formu „družstva“, v textu často píše o „společnosti“. Podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), jsou obchodními korporacemi obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva. Je třeba rozlišovat mezi „společností“ a „družstvem“.

Teoretická rešerše reflektuje téma práce a je vhodně strukturována. Obsahuje představení metod finanční analýzy, uvádí přehled poměrových a rozdílových ukazatelů a bankrotních modelů. Tato část je zpracována standardně, ale u některých poměrových ukazatelů postrádám detailnější vymezení užitých ukazatelů z nichž jsou počítány. Např. na str. 24 a 25 jsou uvedeny ukazatele rentability, v jejichž čitateli je použit EBIT. Protože existují různé způsoby stanovení EBIT, bylo by vhodné upřesnit, jak bude EBIT při konkrétních výpočtech stanoven. To se dozvíme až na str. 55, kde je uvedeno, že EBIT tvoří výsledek hospodaření před zdaněním a nákladové úroky. V této souvislosti je potřeba upozornit na to, že v analýzách Ministerstva průmyslu a obchodu ČR je za EBIT zvolen provozní výsledek hospodaření. Je toto respektováno při komparaci s odvětvím v kapitole páté? V rámci rozdílových ukazatelů je vymezen ukazatel „čistý pracovní kapitál“. V případě tohoto ukazatele by bylo vhodné pojednat o tom, zda zařadit do oběžných aktiv položku „dlouhodobé pohledávky“, zda pracovat s položkami „časového rozlišení“ na straně aktiv a na straně pasiv? Druhý popisovaný rozdílový ukazatel „čisté pohotovostní prostředky“ (s. 26) je konstruován tak, že od „pohotovostních peněžních prostředků“ jsou odečteny „okamžitě splatné závazky“. Podle mého názoru tento ukazatel ze zveřejněných údajů vypočítat nelze, protože chybí informace o „okamžitě splatných závazcích“. Je potřeba si ujasnit, co je považováno za okamžitě splatné závazky? Okamžitě splatnými závazky jsou závazky splatné v tento den (v den sestavení účetní závěrky)? V aplikační části práce je zmíněný ukazatel uveden v tabulce 12 (str. 53) a dosahuje značně vysokých záporných hodnot. Autorka od „pohotovostních peněžních prostředků“ (což je stav peněz a účtů v bankách ke konci účetního období, zde k 31.12.) odečítá položku „krátkodobé závazky“ (tj. „okamžitě splatné závazky“ ztotožňuje s „krátkodobými závazky“, tj. závazky, dluhy, které v okamžiku, ke kterému je účetní závěrka sestavena (zde 31.12.) mají dobu splatnosti jeden rok a kratší. Jaký smysl má takto konstruovaný rozdílový ukazatel? V teoretické části by bylo vhodné zmínit i okolnosti limitující vypovídací schopnost účetních výkazů či jednotlivých ukazatelů.

V metodice práce je, mimo jiné, uvedeno, že při zpracování vlastní analýzy autorka vychází ze zveřejňovaných výkazů finančního účetnictví. Je zřejmé, že bez získání dalších, zejména interních informací, nemohou být příčiny zhoršení finanční situace objasněny. Proto je v metodice práce dále správně uvedeno, že další potřebné informace budou získány formou polostrukturovaného rozhovoru. Kde lze nalézt seznam pokládaných otázek a odpovědí respondenta (-ů)?

Jádrem diplomové práce je čtvrtá kapitola, která nese název „Praktická část“; podle mého názoru by si zasloužila výstižnější název. Nejprve je podána stručná charakteristika analyzovaného Zemědělského družstva „Vysočina“ Želiv. Zajímavá je informace o poskytnutých dotacích (str. 40). Škoda, že je o dotacích pojednáno tak stručně a není detailněji rozebrán vliv dotací na hospodaření zemědělského družstva. Následně jsou aplikovány představené metody finanční analýzy a interpretovány výsledky. Výpočty jsou přehledně uvedeny v tabulkách. Pozitivně hodnotím zařazení logaritmického rozkladu ROE a zkoumání vlivu dílčích ukazatelů na ROE. Následná aplikace bankrotních modelů je provedena standardně, ale v komentářích jsou jisté nepřesnosti. Pod tabulkou 19 (str. 66) je uvedeno: „Hodnota položky x2, která znázorňuje podíl celkových aktiv podniku na EAT...“ (ukazatel x2 vyjadřuje podíl EAT na celkových aktivech). Obdobně u ukazatele x5, je uvedeno: „...ukazatel x5, který znázorňuje podíl celkových aktiv na tržbách společnosti...“ (ukazatel x5 vyjadřuje podíl: celkové tržby/celková aktiva). Jisté výhrady mám ke komentářům, kdy autorka srovnává některé výsledné hodnoty poměrových ukazatelů zemědělského družstva s „jistými“ doporučenými hodnotami. Ale neuvádí, zda tyto doporučené hodnoty jsou doporučeny pro odvětví zemědělství a ani to, kde byly získány. Z analýz vyplynulo, že dochází k poklesu výsledku hospodaření, zde by byla vhodná hlubší analýza příčin poklesu (detailnější analýza provozních nákladů a výnosů či realizačních cen ve sledovaném období...). Závěrečná kapitola se zabývá komparací vybraných poměrových ukazatelů ZD Želiv s odvětvovými ukazateli a ukazateli konkurenčního Zemědělského družstva Hořice; zde pozitivně hodnotím aplikaci metod vícerozměrného hodnocení.

Po formální stránce práce neobsahuje zásadní nedostatky a odpovídá požadavkům na tento typ závěrečné práce.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

1) Na str. 91 je uvedeno: „Přesto, že na základě výsledků získaných provedenou finanční analýzou lze tvrdit, že ZD Želiv je finančně zdravé, je z výsledů analýz patrné, že finanční situace se nevyvíjí příznivě a dochází k poklesu finanční výkonnosti“. Tak je zemědělské družstvo finančně zdravé nebo ne?

Vysvětlete, kdy je podnikatelský subjekt „finančně zdravý“? Co rozumíte „finanční situací“ a „finanční výkonností“ a jak je lze hodnotit/měřit?

2) Uvedte některé okolnosti limitující vypovídací schopnost účetních výkazů.

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum

12. 5. 2018

Podpis

Ing. Jana Pevná, Ph.D.