

Studijní program
Ekonomika a management

Studijní obor
Management

Akademický rok
2017/2018

Název práce

Analýza kulturních rozdílů vybraných zemí perspektivou mezinárodní firmy

Řešitel
Bc. Petra Maršánová

Vedoucí
Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.

Oponent
Ing. Michal Novák, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění	dobře
Logická stavba a členění práce	výborně
Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití	dobře nebo nevyhověl
Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení	dobře nebo nevyhověl
Vlastní přínos studenta	výborně nebo velmi dobře
Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	dobře nebo nevyhověl
Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce	výborně
Jazyková a terminologická úroveň práce	výborně

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Předkládaná práce se zabývá kulturní antropologií v kontextu managementu. Autorka se v práci snaží o provedení výzkumu kulturních odlišností ve společnosti Robert Bosch za využití metodologického konstruktu Geerta Hofstede. Práce je rozdělena na čtyři hlavní kapitoly. V první kapitole autorka popisuje obecnou teorii týkající se kultury a interkulturního managementu. Následně ve druhé kapitole rychle přechází na popis samotného metodologického konstruktu G. Hofstede v poslední verzi zahrnující šest kulturních dimenzí. Na to velice vhodně navazuje i zmínkou kritiky tohoto konstruktu. Ve třetí kapitole představuje svůj metodický přístup vlastního výzkumu.

Čtvrtou kapitolu lze považovat za praktickou část práce. Autorka pro svůj výzkum v rámci analyzované organizace využila dotazník, který je na webových stránkách G. Hofstede volně k dispozici k provádění navazujících výzkumů na jeho práci. Autorka provedla výzkum v několika vybraných zemích, kde pro získání dat použila elektronický dotazník. Problémem výzkumů kultury je obecně to, že neexistuje etalon (ideální) kultury. Veškeré výzkumy toho se týkající se tudíž nutně brát pouze jako relativní srovnání mezi několika kulturami, což autorka na několika místech zmiňuje.

Metodologický problém (nejasnost) v této práci vidím (ale rád si to nechám vyvrátit) ve stanovení subjektivní hodnoty (str. 69) pro převod hodnot ze záporných na kladná. Proč jsou tyto konstanty zvoleny takto? Jak zmiňuji výše, tak komparace kultur je věc relativní. Získané hodnoty je vhodné brát spíše jako vektor v multidimenzionálním prostoru. Pro získání jednotlivých čísel je dle mého názoru potřeba definovat právě nějaký etalon, vůči kterému jsou dané hodnoty porovnávány. Tedy zde by dle mého názoru neměly být subjektivní konstanty, ale etalonové „konstanty“ vybrané země (z výzkumu G. Hofstede, který porovnává desítky kultur a tudíž lze tyto RELATIVNÍ hodnoty lépe brát jako určitý normalizovaný etalon), se kterou jsou ty ostatní země ve vlastním výzkumu porovnávány a tudíž normalizovány. Je tedy i vůbec otázka, zda lze porovnávat hodnoty různých výzkumů, které postupovaly rozdílně při normalizaci dat do intervalu např. 0–100. To je dle mého názoru i jeden z hlavních důvodů, proč jsou získané hodnoty tak rozdílné v komparaci s jinými výzkumy. V minulosti dle zvolené metodiky (a dalšími inkrementy do databáze zemí) se tudíž hodnoty měnily, jelikož se např. ani do škály 0–100 nevešly, tudíž jim byla přidělena vyšší či nižší čísla mimo tento interval. A následně došlo vždy po nějaké době k normalizaci dat, které ale opět pouze vypovídají o relativní rozdílnosti v daných dimenzích mezi vybranými objekty v kontextu všech kultur v daném modelu. V tomto ohledu bych tedy požádal autorku u obhajoby o vyjasnění této části práce – primárně o metodologii počítání hodnot pro srovnávání. Za předpokladu správnosti získaných relativních rozdílů mezi zkoumanými kulturami bych také očekával lepší kontextuální (a hlubší) propojení interpretace se zkoumanou společností a jejími konkrétními procesy.

Z formálních hledisek je práce standardní. Autorka cituje v souladu s požadavky na tento typ práce kladený. Terminologická a jazyková úroveň práce je v souladu s oborovými zvyklostmi. Na závěr lze říci, že autorka si zvolila velice aktuální téma, které je metodologicky značně náročné. Trochu si dle mého „naběhla“ snahou o validaci výzkumu tohoto typu, která je svou náročností vhodná spíše pro disertační práci s mnohaletou výzkumnou prací. V případě objasnění (možná pouze mého nepochopení) stanovení konstanty se nebráním lepšímu hodnocení, než je naznačeno níže.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

viz textová část posudku

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum

13. 5. 2018

Podpis

Ing. Michal Novák, Ph.D.

