Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Barbora Němcová .....

Název práce: EKONOMICKÉ HODNOCENÍ DOPADŮ STAVBY OBCHVATU MORAVSKÝCH BUDĚJOVIC NA LOKÁLNÍ ROZVOJ .....

Jméno vedoucího práce: prof. RNDr. René Wokoun, CSc. .....

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Bakalářská práce Barbory Němcové je značně aktuální, a to právě s ohledem na novátorské pojetí ekonomického hodnocení stavby z pohledu lokálního rozvoje.
Popř. ostatní: Téma je náročné na získávání relevantních podkladů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura bakalářské práce odpovídá jejímu věcnému zaměření, je přehledná a logická.
Bod 2.5: Základní linie práce je dodržena.
Popř. ostatní: Použité metody jsou adekvátní řešenému tématu včetně použitého dotazníkového šetření.

3. Hodnocení kvality textu práce:			
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl bakalářské práce je jasně stanoven.
Bod 3.3: Autorka naplnila zadání a splnila cíl své bakalářské práce.
Bod 3.4: Teoretická část bakalářské práce je vcelku přehledná, přičemž obsahuje části podstatné z pohledu dalšího postupu při řešení a naplňování stanoveného cíle.
Bod 3.5: Praktická část bakalářské práce je zpracována přiměřeně podrobně a zodpovědně.
Bod 3.6: Závěry obsahují vše podstatné z dílčích zjištění autorky.
Popř. ostatní: Zajímavé výsledky přináší bakalářská práce při porovnání různých parametrů před výstavbou obchvatu a po jeho výstavbě, přičemž uvádí na pravou míru určitá očekávání včetně hodnocení dopadů jeho výstavby na lokální prostředí.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citace odpovídají příslušné normě.
Popř. ostatní: V bakalářské práci se občas vyskytují drobné překlepy, zřejmě zčásti způsobené použitým textovým editorem.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Předložená bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a proto ji doporučuji přijmout k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Uveďte hlavní problémy spojené s ekonomickým hodnocením stavby obchvatu Moravských Budějovic právě s ohledem na určitá nenaplněná očekávání.

Navržená známka: výborně

Datum: 28.5.2018 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.