Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta informatiky a statistiky

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Monika Vampolová
Název práce:	Business Process Reengineering, Dopad zavedení nové technologie do procesů podniku
Studijní program:	Aplikovaná informatika, obor Kognitivní informatika
Termín odevzdání:	05/2018
Vedoucí práce:	Ing. Oleg Svatoš, Ph.D.
Oponent práce:	prof. Ing. Václav Řepa, CSc.

Celkové hodnocení práce

- Téma [je vysoce aktuální] a řešení nebo výsledek [je zcela pvodní].
- [Doporuuji] předloženou diplomovou práci k obhajobě.
- Navrhuji klasifikační stupeň [velmi dobe].

Hodnocení práce v dílčích kritériích

Dílčí kritéria	Výborně (90 % a více)	Velmi dobře (75 % až 89 %)	Dobře (60 % až 74 %)	Nevyhovující (méně než 60 %)
Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	x	x		
Míra naplnění cíle		x		
Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí		x		
Rozsah a relevance popisu současného stavu	x	-	-	-
Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace	x			
Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku		x	x	
Relevance a správnost diskuze výsledku		x		
Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování	x			
Relevance informačních zdrojů		x		
Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)		x		
Gramatika, jazykový styl, terminologie		x		
Úprava práce		x		

Doplňující komentář hodnotitele

Práce je na velmi aktuální a reálné téma. Je velmi dobře zpracovaná, jak v části teoretických východisek, tak i v následné části jejich praktické aplikace. Je velmi dobrou ukázkou reálné a smyslulpné aplikace hodnot procesního řízení a tím je schopna také positivně a velmi chvályhodně přispět do živé diskuse o smyslu procesního řízení, tradičně provázené množstvím neporozumění.

Dílo je dobře a velmi detailně propracované hlavně v oblasti procesů a funkčnosti daného businessu. K této části práce mohu mít nanejvýš několik vyjasňujících dotazů. Nicméně druhá nutná dimense k rozpracování – dimense ontologická – vykazuje až zarážející množství nedostatků, zejména v globálních modelech (Class Diagramy). Drobnější a spíše metodické, nedostatky lze nalézt i v popisech kauzality, v modelech životních cyklů.

Mezi základní (nikoliv všechny), spíše typové, nedostatky modelů patří:

i) U Class Diagramů:

- nedostatečná abstrakce technologických deformací, čili nedostatečná konceptuálnost:
    - používáním identifikátorů objektů.
    - Používáním identifikátorů cizích objektů k vyjádření vazby mezi nimi.
    - Neodůvodněnou specifikací totožnosti různých objektů (1:1 nekompromisní).
    - V občasných těžko pochopitelných klasifikacích (např. Faktura vystavená jako agregát zákazníků, přesněji jednoho zákazníka).
    - V potažmých občasných nekonsistencích mezi vazbami objektů a identifikátory cizích objektů:
        - například faktura vystavená je druhem faktury, leč identifikována číslem produktu, jenž je současně identifikátorem položky faktury, jichž je faktura – tedy i faktura vystavená – agregátem, neboli agregát totožen se svými částmi (scifi, míněno-li vážně, ale patrně nemíněno).
        - Nebo Faktura přijatá jako agregát dodavatelů, přesněji jednoho dodavatele, vázaná však (atributem) na jedinou službou, jež se jistě nebude krýt s dodavatelem – služba ostatně vyhlíží jako esenční objekt, jenž se v modelu vyskytuje toliko jako atribut faktury.
- V nedostatečné analýze ontologických hierarchií, ústící ve skryté duplicity objektů (např. Žadatel bude asi zákazníkem, nebo zaměstnancem)

ii) U popisů životních cyklů (State Charty) hlavně používáním čistě průchodových stavů bez variant výstupních přechodů, mohoucích znamenat:

- buď neuvědomění si reálně existujících variantních přechodů (například čekání na šoféra nemusí objektivně vždy skončit dočkáním se)
- nebo zaměňováním technologických, či dokonce organizačních aspektů současného stavu za objektivní (ontologickou) podstatu – kauzalitu daného businessu.

Další nalezené chyby uvádím ve svých komentářích přímo v práci.

Náměty a otázky do diskuse u obhajoby:

a) Máte nějaký zvláštní (byť i specifický, dočasný, či malicherný, ale nějaký) důvod pro uvádění často specifických aspektů současného stavu, či dokonce současné organizace, jako součásti kauzality daného businessu (týká se popisu životních cyklů – k tomu viz detailní kritické poznámky výše)?

z) diskutujte, jakou roli v rozhodování farmaceutické firmy o navrhované inovaci hraje fakt, že vytváření přidané hodnoty pro koncového pacienta cílením léku přesně na jeho inidividuální potřeby a potažmé odbourání nutnosti léčit vedlejší negativní účinky nezacílené léčby, je fakticky proti obchodnímu zájmu těchto firem.

Datum:
17.5.2018

(podpis hodnotitele)