

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta financí a účetnictví

Katedra veřejných financí

Studijní obor: Zdanění a daňová politika

**Dluhové financování z pohledu daní z příjmů v evropských
zemích**

Autor diplomové práce: Bc. Iva Srbová

Vedoucí diplomové práce: prof. Ing. Alena Vančurová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Čestné prohlášení:

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Dluhové financování z pohledu daní z příjmů v evropských zemích“ vypracovala samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny jsem řádně označila a uvedla v přiloženém seznamu.

V Praze dne 25. května 2018

.....

Poděkování:

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí mé diplomové práce prof. Ing. Aleně Vančurové, Ph.D. za její cenné rady a připomínky a celkovou pomoc při psaní této práce.

Abstrakt

Předmětem této diplomové práce je problematika dluhového financování z pohledu daní z příjmů v evropských zemích. Financování investic formou dluhového kapitálu umožňuje odpočet úrokových nákladů od základu daně, což má za následek snížení efektivního daňového zatížení. Současné daňové systémy se prostřednictvím limitace odpočtu úroků a pobídkami k financování vlastním kapitálem snaží rozdíly v míře daňového zatížení snížit. Cílem práce je podat přehled o současném stavu daňových režimů, které tuto problematiku ošetřují a zkoumání dopadu limitačních pravidel odpočtu úrokových nákladů na velikost efektivního daňového zatížení. Dále se práce zaměřuje na aktivity příslušných organizací, které se touto problematikou zabývají a jejich případnými dopady na výsledné daňové zatížení. Analýzou je zjištěno, že v současné době existují napříč evropskými státy rozdíly v efektivních sazbách daně pohybující se v řádu 1 až 13 p. b. Tyto rozdíly jsou aplikací limitačních pravidel částečně vymazány a v rovině úplného zamezení odpočtu úroků dochází k nárůstu celkového průměrného daňového zatížení až o 5 p. b.

Klíčová slova: dluhové financování, efektivní sazba daně, daň z příjmů právnických osob, úrokové náklady

Summary

The subject of this thesis is an income tax perspective on the debt financing in the European countries. Financing investment via debt provides a tax relief in form of tax deductible interest which may cause a decrease in the effective average tax rate. Current tax systems attempt to minimize the differences in tax burden between individual forms of financing by establishing interest limitation rules and providing a tax relief via allowance for corporate equity. The main objective of this thesis is to provide an overview of current tax regimes concerning the interest limitation rules and to assess the effect of limitation rules on effective tax rates. Further the thesis focus on activities of respective organizations addressing this issue and the possible effect on final tax burden. The analysis shows that the differences between the effective tax rates of respective financing forms attain up to 13 percent points. By applying the interest limitation rules the gap on taxation level is partly erased and the total effective tax rate increases up to 5 percent points in surveyed countries.

Key words: debt financing, effective tax rate, corporate income tax, interest expenses

Obsah

Úvod	1
1. Dluhové financování.....	4
1.1. Právní a ekonomický základ	4
1.2. Narovnání daňového prostředí v oblasti korporátní daně.....	7
1.2.1. Omezení odčitatelnosti úrokových nákladů: všeobecný základ korporátní daně (CBIT) ..	8
1.2.2. Odpočet pro vlastní kapitál (ACE).....	10
1.2.3. Další alternativní systémy	11
2. Pravidla limitace odpočtu úrokových nákladů.....	12
2.1. Pravidlo tržního odstupu	12
2.2. Pravidlo ziskovosti (ESR).....	13
2.2.1. Limitace pro úvěry od spřízněných stran	14
2.2.2. Limitace pro všechny úvěry nehledě na vztah k věřiteli	14
2.3. Fixní poměr.....	16
2.3.1. Limitace pro úvěry od spřízněných stran	16
2.3.2. Limitace pro všechny úvěry nehledě na vztah k věřiteli	18
2.4. Daňové pobídky vlastního financování investic v evropských zemích	19
2.4.1. Lichtenštejnsko	19
2.4.2. Itálie.....	20
2.4.3. Belgie	22
2.4.4. Portugalsko	23
2.4.5. Kypr	24
3. Iniciativa OECD a směrnice EU	25
3.1. BEPS.....	25
3.2. Směrnice ATAD.....	29
4. Efektivní sazby korporátní daně	32
4.1. Definice efektivní sazby daně.....	32
4.2. Různé přístupy k výpočtu ETR	33
4.3. Metoda Devereux a Griffith	34
4.4. Současná výše EATR v evropských zemích na úrovni DPPO.....	37
4.4.1. Germánské státy.....	43
4.4.2. Komparace s Českou republikou.....	45
4.4.3. Rozdíly EATR mezi jednotlivými druhy financování	45
4.5. EATR v evropských zemích na úrovni DPPO po aplikaci současných pravidel limitace	47
4.5.1. Státy Balkánu a státy střední a východní Evropy	50

4.6. EATR v evropských zemích na úrovni DPPO po aplikaci pravidel limitace BEPS a ATAD	53
4.6.1. Kvalitativní analýza dopadu aplikace ATAD/BEPS	53
4.6.2. Kvantitativní analýza dopadu aplikace ATAD/BEPS	55
4.6.2.1. Germánské státy	57
4.6.2.2. Balkánské státy	58
4.6.2.3. Státy střední a východní Evropy	59
4.6.2.4. Komparace s Českou republikou	60
4.6.2.5. Celkový přehled	61
Závěr	64
Seznam citací	67
Seznam tabulek a obrázků	71
Seznam grafů	71
Seznam příloh	72

SEZNAM ZKRATEK

<i>ACC</i>	Odpočet pro podnikový kapitál (Allowance for corporate capital)		
<i>ACE</i>	Odpočet pro vlastní kapitál (Allowance for corporate equity)		
<i>ATAD</i>	Směrnice EU proti vyhýbání se daňovým povinnostem (Anti tax avoidance directive)		
<i>COCA</i>	Odpočet kapitálových nákladů (Cost of capital allowance)		
<i>DF</i>	Dluhové (úvěrové) financování		
<i>EATR</i>	Průměrná efektivní sazba daně		
<i>ESR</i>	Pravidla ziskovosti (Earnings stripping rule)		
<i>EU</i>	Evropská unie	<i>FA</i>	Finanční aktiva
<i>Bud</i>	Industriální budovy	<i>Zás</i>	Zásoby
<i>NM</i>	Nehmotný majetek	<i>Str</i>	Stroje
<i>NVK</i>	Nový vlastní kapitál	<i>STR</i>	Statutární sazba daně
<i>NID</i>	Pomyslný úrokový odpočet (Notional interest deduction)		
<i>OECD</i>	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Co-operation and Development)		
<i>ZZ</i>	Zadržené zisky		

Země

<i>AT</i>	Rakousko	<i>BE</i>	Belgie	<i>BG</i>	Bulharsko
<i>CR</i>	Chorvatsko	<i>CY</i>	Kypř	<i>CZ</i>	Česká republika
<i>DE</i>	Německo	<i>DK</i>	Dánsko	<i>EE</i>	Estonsko
<i>ES</i>	Španělsko	<i>FI</i>	Finsko	<i>FR</i>	Francie
<i>GR</i>	Řecko	<i>HU</i>	Maďarsko	<i>IR</i>	Irsko
<i>IT</i>	Itálie	<i>LAT</i>	Lotyšsko	<i>LI</i>	Litva
<i>LICH</i>	Lichtenštejnsko	<i>LUX</i>	Lucembursko	<i>MT</i>	Malta
<i>NO</i>	Norsko	<i>NL</i>	Nizozemsko	<i>PL</i>	Polsko
<i>PT</i>	Portugalsko	<i>RO</i>	Rumunsko	<i>SER</i>	Srbsko
<i>SK</i>	Slovensko	<i>SLO</i>	Slovinsko	<i>SUI</i>	Švýcarsko
<i>SWE</i>	Švédsko	<i>UA</i>	Ukrajina	<i>UK</i>	Velká Británie

Úvod

Systém daně z příjmu právnických osob obecně umožňuje odpočet úrokových nákladů při výpočtu základu korporátní daně. V případě financování investic vlastním kapitálem většinou žádné úlevy daňové zákony neumožňují. Tato asymetrie dává výhodu dluhovému financování oproti využití vlastního kapitálu na podnikové úrovni. Z ekonomického hlediska je dluhové zvýhodňování považováno za problém, protože může mít za následek určité distorze.¹

V návaznosti na tuto výzvu jednotlivé členské státy zavádějí různé limitace odečitatelnosti úrokových nákladů. Dále režimy korporátní daně v některých členských státech umožňují různorodé druhy úlev v případě využití vlastních prostředků při investování.² Evropská komise i další mezinárodní organizace se již delší dobu tímto tématem aktivně zabývají a přinášejí rozličná omezení a doporučení, jak mezeru mezi efektivními sazbami co nejvíce snížit. Členské státy EU jsou povinny implementovat směrnici o zamezení vyhýbání se daňové povinnosti, jež bude účinná počátkem roku 2019.³ Další taková iniciativa přichází z řad OECD a zemí G20, které daly dohromady pravidla omezující a zabraňující daňovým únikům a přesouvání zisku z důvodu vyhýbání se daňovým povinnostem. Problematikou úrokových nákladů jako položky odčitatelné od základu daně se konkrétně zabývá akční plán číslo 2 a 4.⁴

Předmětem práce je dluhové financování z pohledu daně z příjmů v evropských zemích.

Hlavním cílem práce je poskytnout přehled o současném stavu limitačních pravidel v oblasti dluhového financování z pohledu korporátní daně z příjmu v evropských zemích a jejich dopadu na efektivní sazby korporátní daně; dále pak nahlédnout na aktivity příslušných organizací, které se touto problematikou zabývají, a jejich případný dopad na efektivní daňové sazby. Pro splnění cíle je potřeba určit výše efektivních sazeb daně v jednotlivých evropských státech.

¹ Directorate General for Taxation and Customs Union and Directorate General for Economic and Financial Affairs (2015). Tax Reforms in EU Member States: 2015 Report. Taxation paper No 58, 45-46.

² European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 76.

³ Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market

⁴ OECD (2015), *Neutralising the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements, Action 2 - 2015 Final Report*, OECD Publishing, Paris a OECD (2016), *Limiting Base Erosion Involving Interest Deductions and Other Financial Payments, Action 4 - 2016 Update: Inclusive Framework on BEPS*, OECD Publishing, Paris

První kapitola práce rozebere právní a ekonomický základ zvýhodnění dluhového financování. Rovněž pak budou diskutovány možné systémy daně, které mají za úkol zmírnit dopad této diskriminace. K popisu je využito několika studií pocházejících z řad Evropské komise a Centra pro ekonomickou spolupráci.

Druhá kapitola uvede přehled současného stavu daňových systémů a prozkoumá možná omezení odečitatelnosti dluhových úroků. Dále bude pozornost věnována daňovým pobídkám pro financování vlastními kapitálovými nástroji, které rovněž slouží jako nástroj pro narovnání daňového prostředí. Komparační analýza jednotlivých způsobů limitace úrokových nákladů je provedena na základě vypracovaného přehledu v podobě tabulky s limitačními pravidly ve vybraných evropských zemích.

Třetí kapitola nastíní problematiku směrnice ATAD od Evropské komise a iniciativu BEPS, jež pochází z řad Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj.

Ve čtvrté kapitole bude obsažena komparativní analýza zatížení korporátní daní v jednotlivých evropských státech ve třech situacích: (i) za současného stavu bez dopadu limitačních pravidel, (ii) při aplikaci v tuto chvíli platných pravidel limitace a (iii) za předpokladu platnosti směrnice EU/ Akčního plánu 4 BEPS. Zvláštní pozornost pak připadne nečlenským státům EU, které jsou v rámci vyčleněných skupin porovnávány s unijními zeměmi. Kritériem tvorby skupin porovnávaných států je lokalita, respektive společné hranice států, popřípadě velikost statutární sazby, což při rozhodování o umístění investice může hrát klíčovou roli. K identifikaci míry zatížení bude využito průměrné efektivní sazby daně.

Metoda výpočtu EATR⁵ je odvozena od modelu Devereux/Griffith. Ten bere v potaz dva druhy investic: výnosové a marginální. Pro výnosové investice se počítá EATR, která měří efektivní daňovou sazbu uvalenou na investice, jež generují ekonomickou rentu a je používána na identifikaci dopadu zdanění v jednotlivých krajínách.⁶ Sazby jsou počítány v ryze korporátní rovině, tedy v předpokládané absenci osobní důchodové daně. Veškeré výpočty jsou uvedeny v příloze.

Práce využívá legislativu evropských zemí platnou v roce 2016. Data jsou převážně

⁵ Effective average tax rate, průměrná efektivní sazba daně

⁶ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates. *Taxation paper No 65*, 5.

čerpána ze studie Centra pro ekonomickou spolupráci a rozvoj⁷, dále pak z celosvětového přehledu daňových systémů od společnosti PwC.⁸

⁷ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates. *Taxation paper No 65*

⁸ Worldwide Tax Summaries-PWC [online]. Pwc: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/>

1. Dluhové financování

1.1. Právní a ekonomický základ

Standardní teorém Modigliani-Miller (1958) uvádí, že za stanovených specifických podmínek je firma při výběru zdroje financování indiferentní mezi emitováním akcií nebo dluhopisů. Hodnota podniku využívající vlastní zdroje je rovna hodnotě podniku, který k financování používá zdroje cizí: $V_L = V_U$; kde V_L značí hodnotu firmy financované cizím kapitálem a V_U pak hodnotu firmy disponující pouze vlastními zdroji. V reálu se však podniky od tohoto pravidla odchyľují. Tyto deviace mají nespočet vysvětlení, mezi něž patří například náklady úpadku, asymetrie informací či omezená efektivita trhu, ale rovněž jsou způsobeny úlohou zdanění.

Dluhové financování je zvýhodňováno prostřednictvím odčitatelnosti úroků jako daňového nákladu ve většině systémů daně z příjmu právnických osob. Jakmile je tato skutečnost vzata v úvahu, hodnota firmy s cizím kapitálem je rovna hodnotě firmy, která nakládá pouze s kapitálem vlastním, zvětšená o hodnotu daňového štítu dluhu. Tento daňový štít se rovná hodnotě dluhu krát statutární sazba daně z příjmu právnických osob: $V_L = V_U + t \cdot D$; kde t značí sazbu korporátní daně a D dluh. Z tohoto vztahu je zřejmé, že by společnost mohla maximalizovat svoji tržní hodnotu, kdyby byla 100 % financována prostřednictvím dluhu.⁹

Předchozí studie již prokázaly, že systémy daně z příjmu právnických osob v zemích Evropské unie obvykle diskriminují mezi jednotlivými způsoby financování. Úrokové náklady z investic financovaných dluhovými nástroji jsou položkou snižující základ daně, avšak málokdy lze nalézt ekvivalent pro případy investování prostřednictvím vlastních zdrojů.¹⁰

Možným vysvětlením jsou následující skutečnosti, které daňové zákony obvykle berou jako relevantní podklad pro odlišné zacházení s dluhem a vlastním kapitálem. Za prvé mají držitelé dluhových nástrojů právní nárok na výplatu zisku, jehož výše je stanovena předem, nezávisle na finanční pozici věřitele. Na druhé straně je držitel kapitálového nástroje odměněn až na základě toho, jak si jeho podnik vede, a výše odměny je tak značně

⁹ Fatima S., Hemmelgarn T. & Nicodème G. (2012). The Debt-Equity Tax Bias: consequences and solutions. *Taxation Paper No 33*, 2-3.

¹⁰ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates. *Taxation paper No 65*, 11-12.

variabilní. Druhým důvodem je fakt, že držitelé dluhového nástroje mají přednostní právo na odškodnění v podobě aktiv vydlužitele, pokud společnost upadne do insolvence. Naopak vlastníci jsou odškodněni až na základě toho, co zbude po úhradě všech závazků. Do třetice, zatímco držitelé kapitálových nástrojů se mohou podílet na správě a řízení společnosti, majitel dluhového nástroje žádnou takovou pravomoc nemá.

Tyto charakteristické rysy dluhu a vlastního kapitálu stále nechávají značný prostor pro rozdílnou interpretaci a výsledkem jsou pak velmi komplexní daňové zákony. Je to způsobeno především hybridními finančními instrumenty, které mají vlastnosti jak dluhu, tak i vlastního kapitálu. Jde například o přednostní akcie, konvertibilní dluhopisy či cenné papíry s pevným výnosem, které smazávají tradiční odlišnosti mezi dluhem a vlastním kapitálem. Pro případ hybridů je nutné z pravidla určit, zda jsou platby odečitatelné z pohledu DPPO či nikoliv. Navíc takovéto finanční nástroje ponechávají na investorovi, zda se rozhodne zdanit na úrovni DPPO tím, že investuje svoje prostředky, a tak získá kapitálový nástroj, či je promění v dluhový nástroj a výnos pak zdaní na úrovni fyzické osoby.¹¹

V případě půjček ve skupině nadnárodních korporací je ještě obtížnější definovat, o jaký druh financování se jedná. Mateřská společnost, jež je stoprocentním vlastníkem dceřiné jednotky, má jednak plný kontrolní podíl na této jednotce a jednak je v případě insolvence odškodněna přednostně. I tak je možné, že se rozhodne financovat velkou část svého podílu pomocí dluhu. Za jedno z možných vysvětlení lze považovat ryze motiv „corporate governance“- například pokud se mateřská společnost rozhodne použít dluhový nástroj jako kontrolní prostředek volného cash flow, jež je dostupné managementu dceřiné jednotky.

Na druhé straně možnost využívat dluhové nástroje uvnitř skupiny vytváří nadnárodním korporacím prostor pro zneužití přeshraniční daňové arbitráže pomocí úprav ve vlastní kapitálové struktuře. Přijímání půjček je totiž jedním ze způsobů, jak využít preferenční daňové režimy.¹² Mimoto není snadné určit vhodnou výši úrokové míry, zvláště rizikovou přírážku pro vnitroskupinové účely, jelikož má primární i zbytkový nárok ve svých rukou. Společnosti se tak uchylují k přesouvání zisků pomocí machinace s výší úrokových plateb

¹¹ De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33,496

¹² Petrovič, Pavel. Encyklopedie mezinárodního daňového plánování, s 44. Beroun: Newsletter, c2002. ISBN 80-86394-81-6.

vyplývající z dluhu mezi členy skupiny.¹³

Je zde tak empirický důkaz toho, že korporace jsou při rozhodování o druhu financování ovlivněny odlišností pravidel aplikovaných na jednotlivé způsoby financování. Preference dluhového financování v korporátním odvětví pak vytváří další ekonomické problémy.¹⁴

Jako první lze uvést *náklady úpadku*.¹⁵ Jde o neodolnost příliš zadlužených firem proti šokům, které tak čelí riziku bankrotu, kdy takové riziko roste s úrovní jejich zadlužení. Věřitelé mohou požadovat větší úrokové zhodnocení, které se odrazí ve větších nákladech firmy. V takovém případě je optimální úroveň zadlužení stanovena výší, kdy se mezní prospěch z dodatečné jednotky dluhu (v tomto případě sazba daně t) rovná mezním nákladům na tuto dodatečnou jednotku (tedy mezní náklad úpadku).¹⁶ Jinak řečeno firma musí držet úroveň daňového štítu ve stejné výši, jako jsou náklady vyvolané finanční tísní.¹⁷

Druhým faktorem jsou *náklady zastoupení*.¹⁸ V důsledku informační asymetrie může dojít ke konfliktu zájmů mezi managementem společnosti a jejími akcionáři.¹⁹ Manažeři se obvykle snaží o vytvoření co největšího impéria, ve většině případů větší než optimální velikosti, jelikož jejich odměny často závisí na výši prodejů. S dostatkem volného cash flow vzniklého ze ziskových operací manažeři získávají zdroje fondů, které mohou využít na investice zahrnující zbytečné projekty, které nejsou v zájmu vlastníků společnosti.²⁰ Zadlužování omezuje užití volných cash flow prostředků, a tak chrání akcionáře před oportunistickým jednáním manažerů. V některých případech lze zároveň pozorovat pozitivní dopad na manažerské rozhodování.

K dalšímu konfliktu zájmu může dojít mezi akcionáři a věřiteli. Akcionáři mají možnost přesunout část rizika úpadku na věřitele právě tím, že donutí vedení společnosti, aby dosáhla extrémního zadlužení. V lepším případě tak akcionáři dosáhnou zisku, v tom horším jsou zodpovědní pouze za tu část, kterou oni sami investovali a na věřitele tak padá část rizika nesolventnosti.

¹³ De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33, 496

¹⁴ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates. *Taxation paper No 65*, 11-12.

¹⁵ *Bankruptcy costs*

¹⁶ Fatica S., Hemmelgarn T. & Nicodème G. (2012). The Debt-Equity Tax Bias: consequences and solutions. *Taxation Paper No 33*, 3

¹⁷ De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33, 498

¹⁸ Agency costs

¹⁹ De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33, 498

²⁰ Fatica S., Hemmelgarn T. & Nicodème G. (2012). The Debt-Equity Tax Bias: consequences and solutions. *Taxation Paper No 33*, 4

Třetím ekonomickým faktorem jsou *signalizační náklady*.²¹ Emitování dluhopisů může být považováno za signál venkovním investorům, že si je firma jistá tím, že v budoucnu dostojí svých závazků z titulu dluhu. Na druhé straně může dluh budit i opačný dojem. Myers a Majluf (1984) tvrdí, že externí financování může být investory interpretováno opačně – jako známka špatného zdraví firmy, například z důvodu nedostatečné likvidity podniku. V takovém případě se bude podnik zdráhat využít externího financování. Příčinu lze hledat i v nepříznivé nabídce na dluhovém trhu, kdy emitované dluhopisy pochází především od nezdravých firem spíše než od těch finančně zdravých. Tak dochází k příliš nízké úrovni investic a malé úrovni půjčování si.

Empirické studie se v názorech na to, jaký dojem míra zadlužení vyvolává, rozcházejí. Smith (1986) ve svém výzkumu uvádí, že téměř všechny transakce zvyšující míru zadlužení podniku mají pozitivní dopad na cenu akcií a vydávají pozitivní zprávu o zdraví firmy. Gordon (2010) naopak cituje studie, které dokazují opak.²² De Mooij (2011) poukazuje na dva potenciální problémy spojené s dluhovým financováním. Jednak se míra zadlužení může odrazit na kapitálových trzích. Avšak na druhé straně distorze vyvolané daní jdou ve prospěch těm firmám, které mají přístup k úvěrovým zdrojům a vykazují vyšší míru zadlužení.²³

Z dosud publikovaných studií o podnikových financích nelze jasně vyčíst, zda je úroveň zadlužení u nefinančních podniků příliš vysoká či nízká. Jedním z problémů těchto teorií je to, že byly z různých důvodů zavrhnuty při snaze vysvětlit fungování podnikových financí.²⁴

1.2. Narovnání daňového prostředí v oblasti korporátní daně

V návaznosti na problematiku uvedenou v předchozí subkapitole reagují jednotlivé daňové systémy zavedením různých opatření, aby tak zmírnily dosavadní distorze způsobené dluhovým financováním. Následující kapitola popisuje jednotlivé možnosti, jak dluhové zvýhodňování minimalizovat.

²¹ Signalling costs

²² De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33, 498

²³ Fatica S., Hemmelgarn T. & Nicodème G. (2012). The Debt-Equity Tax Bias: consequences and solutions. *Taxation Paper No 33*, 4-5

²⁴ De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33, 498

1.2.1. Omezení odčitatelnosti úrokových nákladů: všeobecný základ korporátní daně (CBIT)²⁵

Všeobecný základ korporátní daně (dále jako CBIT) eliminuje fiskální diskriminaci ve prospěch dluhového financování tím, že zamezuje odčítání úrokových nákladů od základu daně. Prvně byl návrh CBIT předložen US treasury 1992. V jejich návrhu byly právnické osoby rozděleny do dvou skupin na ty, které využijí CBIT a na ty, které ho nevyužijí. Většina firem by byla jednotkou CBIT (pouze malé podniky by do této kategorie zařazeny nebyly) a těmto jednotkám by bylo zamezeno odčítání úrokových nákladů.²⁶

Limitace odčitatelnosti úrokových nákladů má svoje výhody. Za prvé snížení nebo odstranění možnosti úrokové odčitatelnosti rozšiřuje základ daně, a tak generuje nový daňový příjem do veřejných rozpočtů za neměnné daňové sazby. Tato možnost je sympatická převážně ve chvíli, kdy je veřejný rozpočet omezen. Zvláště může být relevantní pro země, které mají nezbytnou potřebu pro provedení fiskální konsolidace, čímž se rozumí opatření napomáhající snížení veřejného deficitu a dluhu, která se uplatňují v případě problematiky udržitelnosti veřejných financí, tedy schopnosti financovat veřejné výdaje. Takovéto země totiž většinou rovněž vykazují vysokou míry ostatních forem zdanění, především daňového zatížení práce.

Navíc zabránění možnosti odečítání úrokových nákladů v systému CBIT kompletně odstraňuje dluhovou mezeru,²⁷ neboť je z pohledu daně z příjmu s oběma způsoby financování zacházeno stejně. Dále tak vzniká omezení pro možné přesouvání zisků pomocí dluhových závazků v měřítku mezinárodního zdanění.

Nevýhodou CBIT je nárůst kapitálových nákladů pro investice financované dluhovým způsobem, což je škodlivým faktorem pro takové investice. Takováto nevýhoda by mohla být zmírněna, pokud by reforma byla doprovázena snížením sazby daně DPPO, čímž by došlo k vyrovnání rozdílu vzniklého rozšířením daňové základny. Způsob provedení reformy je však maximálně důležitý, jelikož vyžaduje choulostivou tranzitní fázi, která vyřeší již existující úroveň dluhu. Především by bylo třeba věnovat důkladnou pozornost bankovnímu sektoru, kde by mohlo dojít k neuměřeně nízkému zdanění, neboť by musely být rovněž vyňaty přijaté úroky, aby bylo zachováno nediskriminační prostředí.²⁸

²⁵ Comprehensive business income tax

²⁶ De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*. Fiscal Studies, 33, 498

²⁷ Debt bias, rozdíl mezi efektivními mezními sazbami daně pro jednotlivé druhy financování

²⁸ European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 77

Omezení odečitatelnosti může být provedeno buď zavedením fixních limitů, které se vztahují ke všem úrokovým platbám, nebo stanovením podmínek, pod kterými se tato omezení uplatňují.

První možnost, fixní limitace, je velice účinná v napravování podnětů vedoucích k přílišnému zadlužování. Rovněž dochází ke snížení náchylnosti společností k přesouvání zisků pomocí dluhového financování. Jak již bylo zmíněno výše, tento způsob omezující odečitatelnost úroků pro všechny podniky, bez ohledu na jakákoliv další kritéria, skýtá výhodu své schopnosti rozšířit daňové základny, a tedy umožnění vládě zvyšovat daňové příjmy beze změny ve výši daňové sazby. Zavedení tohoto typu daňové politiky by tedy mohlo být vhodné pro země, které potřebují fiskální konsolidaci.

Je třeba však vzít v patrnost fakt, že pouze odstraněním úrokové odečitatelnosti způsobem, který CBIT navrhuje, může být dosaženo naprosto rovnocenného zacházení s dluhem a vlastním kapitálem z pohledu daně z příjmu. Mimoto daňové systémy, kde se limitace odečitatelnosti úroků používá, všeobecně zvyšují náklady zadlužení s možnými škodlivými dopady na investice. Pokud by se jednalo o vyloženě extrémní systém, bylo by třeba zavedení přechodné fáze, která by umožnila specifická opatření, pro již existující dluh společnosti, který vznikl v době před daňovou reformou. Extrémní verze také nemohou být tak jednoduše uplatněny ve finančním sektoru.

Druhá varianta limitace zahrnuje nastavení omezení, která by platila pouze za určitých podmínek. Kritéria, která stanoví, zda odečitatelnost úrokových nákladů podléhá limitačním pravidlům, se mohou například zaměřit na druh dluhu, tedy zda se jedná o interní nebo externí zajištění, či velikost, strukturu a ziskovost společnosti, potažmo skupiny. Takovéto systémy daně jsou často navrženy tak, aby zabránily přesouvání zisků pomocí dluhu, a tudíž jsou méně účinné při zaměřování se na problémy přehnaného externího zadlužení.

Dva příklady této druhé možné struktury CBIT jsou pravidla podkapitalizace,²⁹ jež zabráňují odečitatelnosti úroků nad určitou absolutní nebo interní úroveň zadlužení, a pravidla ziskovosti (ESR),³⁰ kdy odečitatelnost úrokových nákladů závisí na ziskovosti společnosti, jež je počítaná dle stanovených pravidel.³¹

²⁹ Thin capitalization rules

³⁰ Earnings stripping rules

³¹ Directorate General for Taxation and Customs Union and Directorate General for Economic and Financial Affairs (2015). Tax Reforms in EU Member States: 2015 Report. Taxation paper No 58, 49

1.2.2. Odpočet pro vlastní kapitál (ACE)³²

Alternativa zajišťující rovné zacházení z pohledu daně z příjmu mezi dluhem a vlastním kapitálem na úrovni korporátní daně je ACE.

Institut ACE je systém korporátní daně založený na daňovém základu, který kombinuje odečitatelnost úrokových nákladů a pomyslné návratnosti vlastních investic.³³ Je tak vytvořen ekvivalent jako paralelní měřítko k úrokové odčitatelnosti.³⁴ Ačkoliv záleží na způsobu, jak je pomyslná úroková míra stanovena, tato daňová reforma má v podstatě spoustu atraktivních rysů, které sdílí s některými formami zdanění na principu cash flow; pokud by byla zdaňována pouze ekonomická renta a návratnost investovaného kapitálu by zdanění nepodléhalo, systém korporátní daně by byl neutrální nejen z pohledu financování investic, ale i z pohledu volby marginální investice.

Díky těmto daňovým pobídkám by mohlo dojít k podpoře investic. V některých případech ACE systém taktéž narovnává distorze spojené s dočasnými rozdíly mezi daňovými a účetními hodnotami. Z teoretického hlediska tyto rysy dělají ze systému ACE preferovanější možnost. Stejně však jako v případě CBIT je precizní struktura tohoto typu reformy stěžejním měřítkem, jelikož z velké části ovlivňuje její účinnost.³⁵

Tento typ daňové reformy má ovšem i svoje nedostatky. Za prvé se nedotýká problému distorze, kterou tradiční systém korporátní daně způsobuje při výběru lokace podnikání a užívání strategií k přesunu zisku, což však může být vyřešeno prostřednictvím mnohem víc radikální změny v daňovém systému, v podobě daně s účelným základem a fungujícím na principu cash flow.³⁶

Dále má systém ACE za následek zúžení daňové základny, čímž snižuje i daňový výnos veřejných rozpočtů. Kdyby byl tento pokles kompenzován zvýšením daňové sazby, došlo by ještě ke zhoršení distorze mezi jednotlivými možnostmi. Tento aspekt nabádá k dotování ACE reformy jinak než pomocí navýšené zvýšené sazby.³⁷ Na druhé straně je možné namodelovat systém ACE takovým způsobem, aby odčitatelnost návratnosti vlastního kapitálu záležela pouze na novém kapitálu a nikoli na hodnotě toho již

³² Allowance for corporate equity

³³ European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 77

³⁴ Directorate General for Taxation and Customs Union and Directorate General for Economic and Financial Affairs (2015). Tax Reforms in EU Member States: 2015 Report. Taxation paper No 58, 49

³⁵ European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 78

³⁶ Directorate General for Taxation and Customs Union and Directorate General for Economic and Financial Affairs (2015). Tax Reforms in EU Member States: 2015 Report. Taxation paper No 58, 49

³⁷ European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 78

existujícího (systém přírůstkového ACE). Tímto by mohla být snížena ztráta příjmu v krátkém a středně dlouhém období. Takto je například konstruován nový systém představený v Itálii roku 2011.

V neposlední řadě ACE systém může vést k podnícení společností k přesouvání zisku, což může mít za následek dodatečné ztráty příjmu veřejných rozpočtů. Tento problém lze řešit pomocí zavedení opatření proti vyhýbání se daňové povinnosti při transakcích v rámci skupiny. Praktická výhoda ACE spočívá v jejím úspěšném zavedení v několika státech. Kromě Itálie je institut ACE mezi zeměmi EU užíván v Belgii a v Portugalsku.³⁸

Vzhledem k tomu, že všechny výše uvedené varianty daňových reforem mají své nedostatky, nabízí se možnost zkombinování limitace úrokových nákladů s odpočtem pomyslné návratnosti vlastního kapitálu. Tak by se dalo dosáhnout minimalizace nepříznivých účinků jednotlivých variant.

1.2.3. Další alternativní systémy

Kombinace různých daňových systémů by umožnila snížení dluhové mezery nebo její celkové odstranění a zároveň by byl omezen podnět k užívání praktik sloužících pro přesouvání zisků. Rovněž by došlo ke zmírnění negativních dopadů opatření pro náklady kapitálu v systému CBIT a opatření pro daňové výnosy v systému ACE. Další alternativní systémy zahrnují odpočet pro korporátní kapitál (ACC), jež umožňuje odečíst pomyslný bezrizikový výnos z kapitálu pro obě možnosti financování – jak dluhu, tak vlastních prostředků nebo odečitatelnost kapitálových nákladů (COCA) či zdanění na principu cash flow.

COCA je systém, kde je navržena pomyslná míra bezrizikové výnosnosti kapitálu. Základ COCA je navíc upraven pro účely odpisování a přeceňování aktiv. Sdílí spoustu rysů ACE, ACC a zdanění na principu cash flow, jako například vyjmutí výnosu z investice ze zdanění, čímž odstraňuje distorze při volbě druhu investice. Tento systém by rovněž zastavil diskuze na téma rychlosti odepisování, jelikož současná hodnota celkové výše odpisů a COCA odpočty jsou konstantní. Zajímavým prvkem tohoto návrhu je, že by investoři museli zahrnout do svého základu daně jejich podíl na části COCA odpočtů uplatněných v té dané společnosti, do níž investovali. V takovém případě by byl kapitál zdaněn jednou a v celkové výši, čímž by bylo zamezeno dvojímu zdanění.

³⁸ Directorate General for Taxation and Customs Union and Directorate General for Economic and Financial Affairs (2015). Tax Reforms in EU Member States: 2015 Report. Taxation paper No 58, 49

2. Pravidla limitace odpočtu úrokových nákladů

Pravidla pro omezení odpočtu úrokových nákladů mají za účel zamezit nadměrnému zadlužování. Odečitatelnost úrokových nákladů snižuje daňový závazek společnosti, a tak činí dluhové financování preferovanější volbou oproti využívání vlastních prostředků. Navíc mezinárodní rozdíly ve statutární sazbě daně z příjmů právnických osob neboli korporátní daně, poskytují podnět pro nadnárodní skupiny k přesouvání dluhových závazků do společností s vysokým daňovým zatížením skrze půjčky mezi jednotlivými členy skupiny a příjem v podobě úroků z těchto půjček nechávají zdanit u poboček s nízkým daňovým zatížením. Účinnost pravidel limitace ke snížení celkové úrovně zadluženosti v rámci jednotlivých skupin byla dokázána již několika empirickými studiemi.³⁹ Z toho vyplývá, že se čím dál více členských států EU uchyluje v posledních letech k zavádění pravidel limitace, jež jsou zaměřena na externí, ale i interní formu dluhového financování.

Tato kapitola má za úkol poskytnout kvalitativní analýzu pravidel limitace odečitatelnosti úrokových nákladů, která se současně využívají v evropských státech.⁴⁰ Pro přehlednost základních principů je v příloze č. 2 sestavena tabulka zobrazující základní používaná limitační pravidla v jednotlivých zkoumaných státech, na jejímž základě je na následujících stránkách analýza provedena. Zkoumanými státy jsou členské země Evropské unie a dále Norsko, Lichtenštejnsko, Švýcarsko, Srbsko a Ukrajina.

2.1. Pravidlo tržního odstupu

Pravidlo tržního odstupu, které bylo původně definováno v rámci Vzorové smlouvy o zamezení dvojího zdanění pro účely stanovení převodních cen mezi spojenými osobami⁴¹, používá 11 ze zkoumaných zemí. Tyto státy neuplatňují v podstatě žádná konkrétní pravidla při limitaci odečitatelnosti úrokových nákladů. V některých daňových systémech je však možné nalézt určité návody, kterými se lze řídit. Například v Rakousku mohou být půjčky akcionářům překlasifikovány jako skryté výplaty podílů na zisku a úroky z těchto půjček se pak stávají daňově neuznatelnými. V Irsku je úrok vyplácený mateřské společnosti vlastníci více než 75% podíl, která není rezident země ani rezident EU, anebo

³⁹ Viz Overech/Warmser (2010); Blouin et al. (2014)

⁴⁰ Stěžejním zdrojem této kapitoly je: ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates. *Taxation paper No 65*, s.26

⁴¹ Láchová, L. Daňové systémy v globálním světě. 1. vyd. Praha: ASPI, 2007. s 94. ISBN 978-80-7357-320-1.

sídlí v zemi, se kterou Irsko nemá uzavřenou smlouvu o dvojím zdanění, charakterizován jako výplata dividend.

Malta a Velká Británie používají pravidlo tržního odstupu pouze pro půjčky mezi spřízněnými stranami. Ve Švédsku nejsou úrokové náklady na půjčky od spřízněných stran odečitatelnou položkou od základu daně, jestliže nelze dokázat, že příjemce tohoto úroku zdaňuje úrokový výnos alespoň 10% sazbou nebo že je struktura úvěru ekonomicky opodstatněná. Estonsko, Kypr, Lucembursko ani Nizozemsko neuvádí žádné podrobnosti k uplatňování pravidel tržního odstupu. Nicméně v poslední ze zmíněných zemí se snaží zamezit odpočtům z nadměrného zadlužení například v situacích, kdy je navyšování dluhu nebo zaměňování vlastního kapitálu za úvěr v rámci skupiny bez řádného a ekonomicky opodstatněného důvodu. Lichtenštejnsko jako jediná z vybraných nečlenských zemí poskytuje poněkud podrobnější postup k uplatňování pravidla tržního odstupu, který bude nastíněn v následující subkapitole

Úroky placené společnostmi nespřízněné straně jsou v **Lichtenštejnsku**⁴² a **Švýcarsku**⁴³ obecně považovány za odčitatelný náklad. Úroky placené spřízněným stranám musí odrážet tržní úrokovou míru a musí dodržovat pravidlo tržního odstupu. S ohledem na spřízněné strany vydává každý rok lichtenštejnský a švýcarský daňový úřad přehled úrokových měr klasifikovaných jako safe-harbour,⁴⁴ které mají být použity na půjčky denominované ve švýcarských francích a na půjčky v cizích měnách. Korporace se můžou odlišovat od stanovených úrokových měr, jestliže mohou prokázat, že se jedná o míry stanovené s ohledem na pravidla tržního odstupu a jsou v tom kterém případě více vhodné. Tabulka v příloze č.3 a č.4 podává přehled safe harbour úrokových měr pro rok 2016 postupně v Lichtenštejnsku a ve Švýcarsku.

2.2. Pravidlo ziskovosti (ESR)

Jak již bylo v předchozí kapitole zmíněno, jedná se o pravidlo, které stanoví vrchní hranici odčitatelnosti úrokových nákladů v závislosti na ziskovosti společnosti. Ta je kalkulována na základě stanovených kritérií. Tato metoda je používána v 11 ze zkoumaných zemí.

⁴² Lichtenstein. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Liechtenstein-Corporate-Deductions>

⁴³ Switzerland. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Switzerland-Corporate-Deductions>

⁴⁴ Tzv. bezpečný přístav

2.2.1. Limitace pro úvěry od spřízněných stran

Finsko používá pravidlo ESR pouze pro půjčky od spřízněných stran. Obecně jsou veškeré úroky do 0,5 milionu EUR daňově uznatelnými. Pokud je tohoto limitu dosaženo, platí hranice odečitatelnosti pro úroky do výše 25 % EBITDA, převyšující náklady nelze převádět do dalších let. V případě, kdy může společnost prokázat, že poměr vlastního kapitálu k aktivům je přinejmenším stejný jako tento poměr za celou skupinu, výše zmíněná pravidla se neaplikují.

Francie stanovuje hranici odečitatelnosti na 75 % celkových úrokových nákladů, jež v totální sumě přesáhnou 3 miliony EUR. Odpočet úrokových nákladů z půjček poskytnutých nebo ručených nepřímo spřízněnou stranou je uznatelný, jestliže je věřitel subjektem korporátní daně, jejíž statutární míra dosahuje alespoň 25 % současné francouzské nominální sazby daně z příjmu právnických osob. Dále musí být splněna tři kritéria k uznatelným odpočtům, která se aplikují na úvěry od spřízněných stran. Jedním z kritérií je hranice 25 % upraveného EBITDA, jež nesmí úroky z půjčky překročit.

Stejně jako ve Finsku lze dle **slovenských** pravidel pro limitaci úrokových odpočtů považovat úroky za daňově uznatelné pouze v případě, že jejich výše nepřekročí 25 % EBITDA. Podobně je tomu v **Norsku**.⁴⁵ Zde se tato regulace vztahuje pouze na společnosti, které se snaží uplatnit v jednom roce úroky přesahující absolutní hodnotu 5 mil NOK. Spřízněnou stranou je v tomto případě myšlen alespoň 50% podíl na společnosti. Za úvěr v rámci skupiny se dá taktéž považovat externí půjčka, za kterou se spřízněná strana zaručí. Neuplatněný rozdíl přesahující limit odčitatelnosti lze přenášet do dalších deseti let.

2.2.2. Limitace pro všechny úvěry nehledě na vztah k věřiteli

Bulharsko používá pravidlo ESR na úroky plynoucí jak z úvěrů od spřízněných, tak i od nespřízněných stran. Jedinou výjimku tvoří bankovní úvěry, které se touto podmínkou řídit nemusí, pokud za ně ovšem neručí spřízněná strana. Jakmile závazky přesáhnou trojnásobek vlastního kapitálu, pravidlo nabývá účinnosti: rozdíl mezi čistým úrokovým nákladem a $\frac{3}{4}$ kladného EBIT se stává daňově neuznatelným nákladem. Tento rozdíl je možné přenést do budoucího období a uplatnit si odpočet v příštích pěti letech.

⁴⁵ Norway. *Worldwide Tax Summaries - PwC* [online]. PwC: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Norway-Corporate-Deductions>

Dánsko používá tři různá pravidla k limitaci odpočtů. Test aktiv a EBIT podmínka zahrnuje půjčky od nespřízněných stran a čisté úrokové náklady nad hranici 21,3 milionu DKK. Test aktiv udává, že uznatelným nákladem je pouze 4,1 % daňové hodnoty určitých aktiv. Převyšující dluh (krom kapitálové ztráty) pak není možno odečíst od základu daně a ani jej nelze přenášet do dalších let. Dále je pro nespřízněné strany užíváno pravidlo ESR, které umožňuje odečíst úrokové náklady do výše 80 % EBIT a neuplatněný rozdíl lze přenášet do dalších let bez časového limitu.

Itálie jako pravidlo limitace odčitelnosti úrokových nákladů stanovuje hranici 30 % EBITDA jak pro úvěry od spřízněných, ale i nespřízněných stran. V případě, že tyto náklady nemohou být z důvodu omezení odečteny všechny najednou, lze je přenášet do budoucích roků bez časového limitu. Tímto pravidlem není cíleno na finanční instituce.

V **Německu** je stejně jako v Itálii nastaven limit na 30 % EBITDA nehledě na vztah mezi dlužníkem a věřitelem. Stejně tak může být neuplatněný odpočet převyšující limit přenesen do dalších let bez časového omezení. Navíc existuje možnost zvýšení odpočtu o rozdíl z nedosaženého limitu mezi skutečně uplatněnými odpočty a hranicí 30 % EBITDA v příštích pěti letech. Tato pravidla se nepoužijí, jestliže absolutní hodnota úrokových nákladů nepřekročí hranici 3 mil EUR, jedná-li se o korporaci bez cizí účasti na vlastním kapitálu nebo pokud může korporace jako člen skupiny dokázat, že podíl vlastních prostředků společnosti není nižší o více než 2 procentní body oproti podílu za celou skupinu.

Portugalsko reguluje úrokové náklady přesahující absolutní hodnotu 1 mil EUR – v takovém případě lze uplatnit odpočet pouze do výše 40 % EBITDA (od roku 2017 pouze 30 % EBITDA). Neuplatněný rozdíl převyšující limit lze přenést do následujících pěti zdanitelných období.

Řecko podobně jako předchozí země udává horní hranici odpočtu úrokových nákladů 40 % EBITDA. Tato regulace se použije, pokud absolutní hodnota úroků překračuje 3 mil EUR. Část, která tento limit přesahuje, lze přenášet do budoucích let bez časového limitu.

Poslední ze zkoumaných zemí, která uplatňuje pravidla ESR, je **Španělsko**. Vztahuje se na půjčky od třetích i spřízněných stran, které jsou použity k nabytí obchodního podílu nebo na úhradu příplatku k základnímu kapitálu. Úroky z takovýchto transakcí nebudou

odečitatelné, jestliže nelze dokázat řádné ekonomické opodstatnění. Jestliže čisté úrokové náklady převyšují absolutní hodnotu 1 mil EUR, jejich odpočet bude umožněn jen do výše 30 % EBITDA. Neuplatněný odpočet je možno přenášet do budoucna bez časového omezení.

2.3. Fixní poměr

Třetí možnou regulací odpočtu úrokových nákladů je pravidlo fixního poměru neboli pravidlo podkapitalizace. V určité podobě je toto pravidlo využíváno celkem ve 14 ze zkoumaných zemí.

2.3.1. Limitace pro úvěry od spřízněných stran

Mezi vybranými zeměmi mají převahu ty státy, které omezují odpočet úrokových nákladů plynoucích z půjček pouze od spřízněných stran. Je jich dohromady 9 a z toho 6 zemí uplatňuje koeficient v poměru 4:1.

Česká republika, Chorvatsko, Slovinsko a Srbsko⁴⁶ stanovuje hranici podkapitalizace jako poměr dluhu k vlastnímu kapitálu ve výši 4:1 (v ČR pro bankovní instituce a pojišťovny platí poměr 6:1, Srbsko⁴⁷ udává poměr 10:1 pro banky a leasingové společnosti, Chorvatsko a Slovinsko finanční instituce nelimituje). Ve všech případech je za spřízněnou stranu považována společnost, jež drží alespoň 25% podíl.⁴⁸ V ČR je dále na excesivní úvěr od společnosti, jež není rezidentem EHS, pohlíženo jako na výplatu dividend. Pravidlo se v rámci ČR nepoužije na úrokové náklady z úvěru na pořízení dlouhodobých aktiv a na bezúročné úvěry. Ani v jedné z těchto zemí není možné přenášet neuplatněné úroky do dalších let.

Litva považuje za spřízněnou stranu ovládající společnost, která jako člen skupiny přímo nebo nepřímo drží více než 50% obchodní podíl nebo stejný podíl práv na obdržení dividend. Dále je za spřízněnou stranu považována společnost, která sama drží alespoň 10% podíl a v součtu s podíly ostatních členů skupiny drží alespoň 50 %. S touto podmínkou je pak limitace platná pro úvěr převyšující stanovený poměr dluhu k vlastnímu kapitálu 4:1. Úroky z excesivního dluhu nejsou ani odečitatelné, ani je nelze přenášet do

⁴⁶ Pro tyto účely je vlastní kapitál dlužníka počítán jako průměr rozdílů mezi aktivy a závazky na začátku a na konci daňového období, zatímco výše úvěrů se počítá z denního průměru.

⁴⁷ Serbia. *Worldwide Tax Summaries - PWC* [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Serbia-Corporate-Deductions>

⁴⁸ Global Transfer Pricing Review - Serbia. In: *Global Transfer Pricing Review* [online]. KPMG: KPMG, 2015, s. 2 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/10/tp-review-serbia-v3.pdf>

dalších let. Obecně nesmí být úroková míra půjček od spřízněných stran excesivní, což znamená, že by neměla překračovat průměrnou efektivní úrokovou míru poskytovanou bankami nacházejícími se v okolí dlužníka. Pokud je debitor schopen dokázat, že by obdržel půjčku od nespřízněné strany za stejných podmínek, nebudou se na tuto půjčku pravidla podkapitalizace vztahovat.

Jak již bylo dříve zmíněno, **Dánsko** uplatňuje celkem tři různá pravidla limitace. Pro dluh od spřízněných stran se používá test podkapitalizace a vztahuje se na čisté úrokové náklady, které v absolutní hodnotě přesahují 10 mil DKK. Spřízněnou stranou je myšlena společnost, která drží alespoň 50 % obchodního podílu nebo podílu na hlasovacích právech. I v této zemi používají poměr dluhu k vlastnímu kapitálu 4:1 a obdobně jako v Litvě se nemusí touto limitací řídit, pokud lze na trhu najít půjčku se stejnými podmínkami od nespřízněného věřitele.

Francie stejně jako Dánsko zamezuje odpočtu úrokových nákladů z excesivního dluhu od spřízněných stran více pravidly najednou. Kromě ESR pravidla je dalším kritériem hranice poměru dluhu k vlastnímu kapitálu 1,5:1. Poslední kritérium uvádí, že celkově zaplacené úroky nesmí překročit výši přijatých úroků.⁴⁹ Neuplatněný odpočet (kde excesivní úrokový náklad může být odečten bez ohledu na výše uvedená pravidla, jestliže dosahuje absolutní hodnoty maximálně 150 000 EUR) lze přenášet do následujících 20 zdanitelných období, přičemž každý rok se 5 % z neuplatněného odpočtu stává definitivně neuznatelným.

Švýcarská pravidla podkapitalizace sama o sobě nejsou definována v daňových zákonech. Nicméně švýcarská daňová správa vydává oběžník, který udává safe harbour pravidla, která se vztahují na půjčky od spřízněných stran. Například pro finanční společnosti je obecný poměr dluhu k vlastnímu kapitálu nastaven jako 6:1. Úroky z převyšujícího úvěru mohou být překlasifikovány na skryté výplaty dividend a budou podléhat srážkové dani 35 % a zároveň budou pro účely daně z příjmu neodčitatelné. Dále se používá test majetku, který určí, zda je firma adekvátně financována. Každá skupina aktiv má stanoven svůj minimální poměr k vlastnímu kapitálu.⁵⁰ Společnost si tedy může půjčit cizí kapitál do určité procentuální výše svých aktiv, například 100 % hotovosti nebo 70 % investic do

⁴⁹ vše v rámci skupiny nebo jinak spřízněných osob

⁵⁰ Taxation and Investment in Switzerland 2015. In: *Taxation and investment* [online]. Deloitte: Deloitte, 2015, s. 8-13 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dttl-tax-switzerlandguide-2015.pdf>

poboček, pozemků, staveb, bytů a nehmotného majetku.⁵¹

Ukrajina uplatňuje následující pravidla pro společnosti, jejichž úvěry od nerezidentních spřízněných stran přesahují poměr vůči vlastnímu kapitálu 3,5:1 (10:1 u finančních institucí a u leasingových společností): maximální odpočet úrokových nákladů činí 50 % EBITDA. Neuplatněnou část úroků z nadměrného zadlužení lze přenášet do dalších let bez časového limitu, avšak každý rok se tato částka umořuje o 5 %. Pro účely nízké kapitalizace dluh zahrnuje jakoukoliv půjčku, depozit, REPO transakci, finanční leasing a jakoukoliv jinou podobu zadlužení nehledě na její právní formu.

Lucembursko pro půjčky od akcionářů v praxi uplatňuje podmínku poměru dluhu k vlastnímu kapitálu 85:15, kde je na převyšující úrok pohlíženo jako na dividendu.

2.3.2. Limitace pro všechny úvěry nehledě na vztah k věřiteli

V **Belgii** jsou obecně užívány dva poměry dluhu k vlastnímu kapitálu. Poměr 1:1 se uplatňuje pro půjčky od přímých akcionářů a od jednotlivých nerezidentních ředitelů a manažerů společnosti. Následně bude na převyšující dluh a na úroky převyšující tržní úrokovou míru pohlíženo jako na dividendy bez daňové uznatelnosti. Poměr 5:1 se použije na související půjčky od vnitroskupinových věřitelů a od věřitelů, kteří podléhají snížené daňové sazbě nebo jejich úrokové příjmy nejsou vůbec daněny. Excesivní dluh bude považován za daňově neuznatelný výdaj.

Lotyšsko uplatňuje dvě pravidla pro limitaci odpočtu úrokových nákladů. Prvním z nich je obecná zvyklost, že nadměrným úrokovým odpočtům má být zamezeno. Maximální daňově uznatelný úrok je stanoven hranicí součinu 1,57násobku závazků a krátkodobé úrokové míry stanovené daňovými úřady. Dle druhého relevantního předpisu není daňově uznatelný dluh, jenž překračuje čtyřnásobek vlastního kapitálu společnosti sníženého o jakoukoliv případnou rezervu na přecenění nebo jinou rezervu, která nebyla vytvořena z rozdělitelných zisků. Rozdíl převyšující tyto limity bude navyšovat zdanitelný příjem společnosti a jeho přesun pro případný odpočet v dalších letech není možný.

Maďarsko rovněž uplatňuje pravidla k zamezení excesivních odpočtů úrokových nákladů,

⁵¹ Doing Business In Switzerland. In: Doing Business In [online]. Moore Stephens AG: Moore Stephens, 2016, s. 12-20 [cit. 2018-01-08].

Dostupné z: <https://www.moorestephens.cz/wp-content/uploads/2017/02/Doing-business-in-Switzerland-2016-Moore-Stephens-International-Limited.pdf>

kteřá se vztahují na všechny půjčky kromě těch bankovních. Stanovuje fixní poměr 3:1 čistého dluhu k vlastnímu kapitálu, tedy celkové hodnoty závazků snižené o případné peněžní pohledávky, nad jehož výši nebude možné úrokové náklady uplatnit jako odpočet od základu daně.

Polský daňový režim rozlišuje pravidla pro úvěr pouze od spřízněné strany a alternativní metodu pro úvěr od třetích a spřízněných stran. Pravidlo pouze pro spřízněnou stranu aplikuje poměr dluhu k vlastnímu kapitálu 1:1, kde se spřízněnou stranou rozumí přímý nebo nepřímý podíl alespoň ve výši 25 % základního kapitálu. Nadměrný dluh nebude daňově uznatelným výdajem. Daňoví poplatníci si ovšem můžou zvolit druhý možný postup, který se používá na všechny úvěry neohledně na vztah dlužníka a věřitele. Ten definuje vrchní hranici odpočtu jako součin daňových hodnot aktiv společnosti (vyjma nehmotného majetku) a referenční míry stanovené Polskou národní bankou plus navýšení o 1,25procentního bodu. Tato alternativa je možná pouze v případě, že úrokové náklady nepřesáhnou 50 % EBIT. Nadměrný úrok může být uplatněn v příštích pěti zdaňovacích obdobích.

Rumunská pravidla limitace obecně umožňují odpočet úroků nepřesahujících referenční míru Rumunské národní banky, kde je úrok na půjčky v cizích měnách limitován hranicí 6 %. Dodatečně se uplatňuje poměr dluhu k vlastnímu kapitálu 3:1. Pokud nelze celý úrokový náklad uplatnit v rámci jednoho zdaňovacího období, lze jej neomezeně přenášet do dalších let.

2.4. Daňové pobídky vlastního financování investic v evropských zemích

Ze zkoumaných zemí lze najít daňové pobídky pouze u pěti evropských zemí, a sice v Belgii, Itálii, Portugalsku, Lichtenštejnsku a na Kypru. Dále pak Francie a Lotyšsko zavedly v rámci svých daňových pravidel určitou formu CBIT, aby alespoň částečně snížily výhody, které dluhové financování přináší.

2.4.1. Lichtenštejnsko

Pomyslný odpočet úroků z vlastního kapitálu (NID – notional interest deduction) je standardizovaný odpočet úroků z vlastního kapitálu založený na součinu „modifikovaného“ vlastního kapitálu a úrokové míry (dle ročního údaje v rámci finančního

práva). Pro roky 2016 a 2017 je tato míra stanovena na 4 %. Případné vzniklé ztráty způsobené tímto odpočtem nejsou nic platné; ztrátu nelze přenášet do dalších let.

K určení modifikovaného vlastního kapitálu je třeba vzít v patrnost následující okolnosti:

- Vložený kapitál a otevřené rezervní fondy plus daně skryté rezervy, jako například:
 - o Odpočet vlastních podílů
 - o Odpočet akcií a podílů ve společnostech
 - o Odečet aktiv nesouvisejících s provozem
 - o Odečet 6 % celkových aktiv (kromě výše zmíněných)
- Zvyšování a snižování vlastního kapitálu na základě počátečního stavu kapitálu na začátku roku.

Dle Lichtenštejnského daňového práva je modifikovaný vlastní kapitál definován jako výše vlastního kapitálu snížená o vlastní podíly, účasti v jiných společnostech a aktiva nepotřebná k provozu. Aby bylo možno uplatnit odpočet NID, musí být po odečtu předešlého modifikovaný vlastní kapitál ještě navíc snížen o 6 % všech zbývajících vlastních aktiv.

Dále pokud má půjčka od spřízněné strany úrokovou míru nižší, než je míra stanovená pro účely NID, tedy momentálně 4 %, rozdíl mezi těmito mírami musí být odečten z modifikovaného vlastního kapitálu. Odpočet však nemusí být uskutečněn, pokud byla půjčka přijata pro účely provozu podniku.⁵²

2.4.2. Itálie

V Itálii představili systém ACE (allowance for corporate equity, viz předchozí kapitoly) na konci roku 2011, kdy měl za účel povzbuzení kapitalizace firem. Pozoruhodným faktem je, že se tento nový režim vztahuje nejen na firmy, ale rovněž na podniky, které podléhají dani z příjmu fyzických osob. Následující analýza se zaměřuje pouze na korporace.

ACE pro korporace je odpočtem od daňového základu korporátní daně, který je kalkulován jako součin pomyslné úrokové míry založené na průměrné míře návratnosti státních dluhopisů a čistého vlastního kapitálu.⁵³ Konkrétní výši této míry udává každoročně

⁵² Lichtenstein. *Worldwide Tax Summaries - PWC* [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Lichtenstein-Corporate-Deductions>

⁵³ European Commission services (2014). *Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report*, Taxation paper No 48, 77

ministerstvo financí. Do roku 2016 byla výše ACE míry 4,75 %, v roce 2017 potom 1,6 % a od roku 2018 klesne na 1,5 %. Základ ACE je stanoven jako čistá pozitivní odchylka od stavu vlastního kapitálu na konci roku 2010. Jedná se především o příplatky k vlastnímu kapitálu a zadržování zisků (kromě zisků alokovaných do rezerv tvořených na nespecifické účely) mínus následující položky:

- o Snížení vlastního kapitálu přiřazeného akcionářům včetně rozdělení dividend
- o Investice v ovládaných společnostech
- o Vnitropodnikové akvizice

Jestliže je roční odpočet vyšší než základ korporátní daně, lze rozdíl (pomyslnou ztrátu) přenášet do dalších zdanitelných období neomezeně.⁵⁴ Rovněž lze nevyužitý ACE odpočet převést na daňovou jednotku v rámci daňové skupiny, které je společnost součástí. Do třetice lze neuplatněný odpočet přeměnit na daňový kredit, který lze posléze využít k vyrovnání regionální dani RTPA (Regional Tax on Production Activities), rozdělené na pět splátek ve stejné výši.⁵⁵

V nedávné době došlo k omezení základu ACE v podobě několika specifických opatření aplikovaných proti zneužití, které cílí zamezit vrstvení benefitů plynoucích z ACE v rámci skupiny společností, které jsou ovládány stejnou osobou a snaží se skrze transakce mezi sebou transformovat „starý“ kapitál na „nový“, aby mohli dosáhnout na výhody ACE.⁵⁶

Nové nařízení z 11. srpna 2017 redefinuje anti-avoidance⁵⁷ pravidla v režimu ACE, aby byly vyloučeny duplikace daňových benefitů v rámci skupiny společností (konkrétně se jedná o případ, kdy jsou součástí vnitropodnikových transakcí nerezidenti). Tím pádem dochází ke snížení možného odpočtu ACE. Mezi nová opatření lze zahrnout:

- o Rozšíření definice skupiny, které se opatření týká; jsou zahrnuty jednotlivé fyzické osoby a nerezidentní společnosti
- o Nařízení se vztahuje na následující vnitropodnikové transakce mezi jak italskými, tak cizími spřízněnými stranami:
 - o Peněžní příspěvky společnostem v rámci skupiny poskytnuté od roku 2011

⁵⁴ Italy. *Worldwide Tax Summaries - PWC* [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Italy-Corporate-Deductions>

⁵⁵ Taxes on corporate income. *Ministry of Economy and Finance Italy* [online]. Italy: Agenzia delle Entrate, 2017 [cit. 2018-01-08].

Dostupné z: <http://www.agenziaentrate.gov.it/wps/content/Nsilib/NSE/Business/Taxes+on+corporate+income/?page=business>

⁵⁶ European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 77

⁵⁷ Proti vyhýbání se

- o Akvizice ovládajících podílů od jiných skupin
- o Akvizice „going concerns“⁵⁸ (tedy podniky nebo jejich pobočky) od jiných skupin
- o Půjčky poskytnuté jiným společností v rámci skupiny od 1. ledna 2011

Navíc jsou anti-avoidance pravidla nadále aplikována na peněžní příspěvky od plátců daně (i mimo skupinu), kteří mají rezidenturu v zemi, se kterou nemá Itálie podepsanou smlouvu o výměně informací, takzvané jurisdikce na bílé listině. Takový případný pokles částky odpočtu by měl být rozdělen mezi společnosti přijímající příspěvek s aplikováním přístupu „look through“.⁵⁹

Daňoví plátcí mohou podat žádost dle nařízení od italského daňového úřadu na podporu svého tvrzení, že tato pravidla se na ně nevztahují, jelikož zde nedochází k duplicitnímu užití daňového benefitu v podobě odpočtu ACE.⁶⁰

2.4.3. Belgie

Belgie zavedla odpočet pro vlastní kapitál do korporátního daňového systému v roce 2006 s cílem snížit dluhové zvýhodňování a zatraktivnit prostředí pro nadnárodní společnosti. Se systémem ACE má společnost právo na odečet od základu korporátní daně ve výši součinu pomyslné míry založené na indexech desetiletých veřejných bondů a upraveného vlastního kapitálu, tzv. ACE základu. Není třeba žádných investic do hmotného nebo nehmotného majetku. ACE základ se vypočítá drobnými úpravami účetního vlastního kapitálu. Zvláště důležité jsou odečty podílů v jiných společnostech, aby nedocházelo k nahromadění benefitů, které systém ACE poskytuje, skrze řetěz kapitálových injekcí ze stejného původního kapitálového fondu.⁶¹

Míra výnosnosti desetiletých bondů jakožto směrodatné veličiny je shora zastřešena. Belgický systém rozlišuje dva stropy – pro malé a střední podniky (SMEs) a pro velké korporace. Vývoj maximální míry odpočtu v posledních třech letech udává následující tabulka:

⁵⁸ Předpoklad pokračování činnosti podnikání

⁵⁹ Transparentní, průhledný

⁶⁰ Italy: New rules, tax benefits under “allowance for corporate equity. KPMG [online]. KPMG: KPMG, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné

z: <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2017/09/tmf-italy-new-rules-tax-benefits-under-allowance-for-corporate-equity.html>

⁶¹ European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, Taxation paper No 48, 77

Tabulka 1: Míra ACE v letech 2015-2017, Belgie

Míra ACE	2015	2016	2017
Velké korporace	1,63 %	1,313 %	0,237 %
SMEs	2,13 %	1,631 %	0,737 %

Zdroj: ZEW 2016, vlastní úprava

Od 1. ledna 2016 jsou stanoveny tři podmínky, ze kterých maximálně jedna smí být překročena, aby bylo možno dosáhnout vyšší ACE míry:

- o Průměrný přepočtený počet zaměstnanců maximálně 50
- o Obrat menší než 9 milionů EUR (bez DPH)
- o Rozvahová bilance musí být nižší než 4,5 milionu EUR⁶²

2.4.4. Portugalsko

V Portugalsku prošel systém ACE za posledních 7 let několika změnami. V roce 2010 byl zaveden po vzoru Itálie, Belgie nebo např. Brazílie odpočet pro vlastní kapitál jakožto ekvivalent úrokových nákladů znamenající určitou daňovou úlevu pro kapitálové financování. V období 2010–2013 bylo možno odečíst 3 % z kapitálových příspěvků. Tento benefit se týkal jednak SME podniků držенých fyzickými osobami, jednak společností podnikajících v oblasti rizikového kapitálu, a nakonec investorů typu „business angels“. Kapitálový příspěvek jakožto základna ACE zahrnoval peněžní příspěvky poskytnuté akcionáři v letech 2010 až 2013.

Počínaje rokem 2014 mohly mikro, malé a střední společnosti vlastněné fyzickou osobou uplatnit odpočet ve výši 5 % základního kapitálu. Tato úleva byla dočasná, s platností tři roky.⁶³ Od roku 2017 platí pro systém ACE nová úprava. Ve snaze stimulovat nové investice se odpočty pro vlastní kapitál vztahují pouze na nové kapitálové investice. Neočekávané zisky z investic uskutečněných před uvedením tohoto pravidla v platnost jsou vyloučeny. Zúžení pole působnosti na pouze určitou část společností a investorů kontrastně učinilo předchozí experimenty s tímto nástrojem neefektivní a nyní tyto restriktce byly zrušeny. Nový systém ACE teď vypadá více uspořádaně, nicméně výkonnost tohoto prvku by měla být monitorována a případně vyhodnoceno, zda je třeba dalších

⁶² OECD Economic Surveys: Italy 2017. *OECD* [online]. OECD: OECD, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z:

<https://www.oecd.org/eco/surveys/italy-2017-OECD-economic-survey-overview.pdf>

⁶³ TAX POLICY, LEVERAGE AND MACROECONOMIC STABILITY. *International Monetary fund* [online]. IMF: IMF, 2016 [cit. 2018-01-08].

Dostupné z: <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2016/100716.pdf>

úprav.⁶⁴

Počínaje obdobím od roku 2017 systém ACE povoluje odpočet 7 % peněžních příspěvků a reklasifikovaných akcionářských půjček při založení společnosti nebo při zvyšování kapitálu. Horní strop základny je stanoven na 2 mil EUR. Odpočet je možný poprvé v roce, kdy ke vkladům došlo a poté v dalších pěti zdaňovacích obdobích. Tento benefit je určen pro všechny společnosti a není limitován pravidlem de minimis.

Odpočet není možno uplatnit, pokud společnosti, které se přímo nebo nepřímo kapitálově podílejí na jednotce, která již jednou v daném zdaňovacím období nebo v předchozích pěti letech benefit uplatnila, a to v rozsahu výše kapitálových vkladů subjektů, které tento režim využily. Pro plátce daně, kteří této výhody využijí, je stanoven limit jako větší z hodnot mezi 1 mil EUR a 25 % EBITDA (místo standartních 30 %).⁶⁵

2.4.5. Kypr

Vlastní kapitál vložený do společnosti v peněžní, ale i v majetkové podobě po 31. prosinci 2014 (tzv. „nový kapitál“), která je na území Kypru rezidentem, ve formě splaceného základního kapitálu nebo emisního ážia, lze použít jako základnu k výpočtu pomyslného úrokového odpočtu (NID – notional interest deduction) od základu daně. Odpočet NID si může uplatnit i stálá provozovna, která vznikne nerezidentovi na kyperském území.

Daňová úleva v podobě NID je ekvivalentem ke skutečnému odpočtu úrokových nákladů, nicméně odpočet NID nesmí přesáhnout 80 % zdanitelného příjmu, který je generován aktivitami, jež jsou financované právě novým kapitálem. Nevyužitou část odpočtu nelze přenášet do dalších let. Daňový poplatník se ovšem může rozhodnout, že v daném zdaňovacím období nebude nárokovat celý odpočet nebo jeho část.

Míra NID používaná pro výpočet je stanovena ve výši výnosu desetiletých státních dluhopisů (k 31. prosinci přechozího roku) země, kde jsou fondy společnosti využívány, plus 3% přírážka. Zároveň je stanovena minimální výše míry odpočtu jako míra výnosnosti desetiletých kyperských státních dluhopisů plus 3 % prémie. Pro rok 2016 byla tato minimální míra ve výši 6,685 %, pro rok 2017 poté 6,489 %.⁶⁶

⁶⁴OECD Economic Surveys: Portugal 2017. *OECD* [online]. OECD: OECD, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/eco/surveys/Portugal-2017-OECD-economic-survey-overview.pdf>

⁶⁵Portugal. *Worldwide Tax Summaries - PWC* [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Portugal-Corporate-Tax-credits-and-incentives>

⁶⁶Cyprus. *Worldwide Tax Summaries - PWC* [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Cyprus-Corporate-Tax-credits-and-incentives>

3. Iniciativa OECD a směrnice EU

Jak již bylo na začátku práce uvedeno, mezinárodní daňové úniky nikdy nebyly tak vysoko na žebříčku politické agendy jako je tomu dnes. Spolupráce mezinárodních ekonomik a trhů v posledních letech podstatně vzrostla, a tak je nezbytné aktualizovat daňová pravidla, která jsou poněkud zastaralá. Slabá místa v současném systému vytvářejí příležitost pro přesouvání základu daně a zisků do oblastí, kde budou nedostatečně nebo vůbec zdaněny.⁶⁷

Výsledkem jsou iniciativa BEPS,⁶⁸ se kterou přišla Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj v roce 2015 a směrnice EU o zamezení vyhýbání se daňové povinnosti z poloviny roku 2016.⁶⁹ Následující dvě subkapitoly nastíní návrhy jednotlivých publikací.

3.1. BEPS

Rozsáhlá studie pojmenovaná **Base Erosion and Profit Shifting (BEPS)** je zaměřena na strategie daňového plánování, které využívají nedostatky a nesoulad v daňových pravidlech, a uměle přesouvají zisky do oblasti nízkého nebo žádného zdanění, a kde je malá nebo žádná ekonomická aktivita, což má za následek, že je placena pouze nepatrná nebo nulová daň z příjmu právnických osob. Jedním z klíčových a naléhavých oblastí je mimo jiné právě daňové ošetření dluhového financování v rámci spojených osob.⁷⁰ BEPS má zásadní význam pro rozvojové země vzhledem ke své silné závislosti na dani z příjmů právnických osob, a to zejména z nadnárodních podniků (MNE).

Patnáct akcí vybaví vlády domácími a mezinárodními právními nástroji potřebných k vyřešení BEPS. Konečný balíček BEPS dává zemím nástroje, které potřebují, aby zajistily, že zisky jsou zdaňovány v místě, kde jsou ekonomické aktivity generující zisk vykonávány a kde se vytváří hodnota, a zároveň dávají firmě větší jistotu tím, že se sníží množství sporů o uplatňování mezinárodních daňových předpisů, a standardizaci požadavků na shodnost.⁷¹

⁶⁷ OECD, Preventing the Artificial Avoidance of Permanent Establishment Status, str. 3

⁶⁸ OECD (2015), *Neutralising the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements, Action 2 - 2015 Final Report*, OECD Publishing, Paris a OECD (2016), *Limiting Base Erosion Involving Interest Deductions and Other Financial Payments, Action 4 - 2016 Update: Inclusive Framework on BEPS*, OECD Publishing, Paris

⁶⁹ Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market

⁷⁰ Miller, Angharad a Lynne OATS. Principles of international taxation, s.564 Fourth edition. Haywards Heath, West Sussex: Bloomsbury Professional, 2014. ISBN 978-1-78043-453-7.

⁷¹ About Base Erosion and Profit Shifting (BEPS). In: *OECD* [online]. 2016 [cit. 2016-05-30]. Dostupné z: <http://www.oecd.org/ctp/beps->

Hlavní náplní Akčního plánu 4 je stanovit logické a důsledné řešení pro zamezení agresivního daňového plánování pomocí úrokových plateb a plateb jim ekonomicky ekvivalentních. Tato publikace přichází s něčím, co nazývá „nejlepší řešení“⁷² pro problematiku spojenou s dluhovým financováním v rovině korporátní daně. Zároveň se snaží stanovit jasná a srozumitelná pravidla pro účely skupin, ale i daňové správy.

Struktura akčního plánu je rozdělena do následujících kapitol:

- Úroky a platby jim ekonomicky ekvivalentní
- Na koho se pravidla vztahují
- Použití nejlepšího řešení na základě míry zadlužení/výše úrokových plateb
- Zisky nebo hodnota majetku jako měřítko ekonomické aktivity
- Pravidlo fixního podílu
- Pravidlo skupinového podílu
- Řešení problému kolísavosti zisků a dvojího zdanění
- Podpůrná opatření
- Speciální pravidla pro bankovní a pojišťovací sektor
- Implementace

Termín „úrok“ může být v jednotlivých daňových jurisdikcích vykládán různě.⁷³ Zjednodušeně řečeno je úrok cenou za půjčování peněz. Avšak omezením pouze na tento druh plateb by akční plán vynechal sofistikovanější a komplikovanější taktiky agresivního daňového plánování. Je tedy třeba myslet i na platby ekonomicky ekvivalentní úroku, které zahrnují například platby spojené s financováním jednotky, jejichž výše je stanovena fixním nebo variabilním procentem ze skutečné nebo pomyslné jistiny.

Nejlepší řešení tak cílí jednak na: (i) úroky ze všech forem dluhu; (ii) platby úroku ekonomicky ekvivalentní; a (iii) výdaje spojené s navýšením úrovně financování. Jako příklad Akční plán 4 uvádí třeba platby plynoucí z půjček na financování podniku, kdy je jako protihodnota stanovena určitá výše podílu na zisku nebo například záruční poplatek vázaný na dohody o financování.

about.htm

⁷² The best practice approach

⁷³ Holmes, Kevin J. International tax policy and double tax treaties: an introduction to principles and application s. 256. Second revised edition. Amsterdam: IBFD, 2014. ISBN 978-90-8722-257-4.

Navrhovaný postup nejlepšího řešení by se měl vztahovat na tři kategorie poplatníků: jednak na členy mezinárodní skupiny, jednak na členy domácí skupiny a do třetice na samostatné jednotky. Dále je v Plánu pro mezinárodní skupiny doporučeno, aby bylo důsledně stanoveno vymezení mezi základním a skupinovým poměrem, a tak je bylo možné využívat zároveň. Toto zamezí riziku, že společnost při aplikaci základního poměru nebude schopna uplatnit i ten skupinový.

Třetí kapitola Plánu se rovněž zabývá stanovením minimální hranice, která má z povinné aplikace fixního podílu vyloučit bez nebo nízko rizikové společnosti a zaměřit se tak na ty s materiálním rizikem. Jako základna této hranice je doporučena určitá absolutní výše úrokových nákladů v součtu za celou lokální skupinu. Daňové jurisdikce by neměly zapomínat ani na anti-fragmentační pravidla, která zabraňují vyloučení z limitačních pravidel skupinám, které se snaží štěpit svoje činnosti do několika entit v rámci jedné země, čímž se vyhnou dosažení hraniční podmínky.

Jedním z cílů reportu BEPS je určení návaznosti úrokových odpočtů na úroveň zdanitelné ekonomické aktivity. Jako nejschůdnější se jeví přímo limitovat úroveň úrokových nákladů, které jednotka odečítá od základu daně. Z diskuze o výhodnosti čisté nebo hrubé výše úroku se jeví čistá suma úroků jako shodnější řešení.

Kapitola pět diskutuje výhodnost měření ekonomické aktivity pomocí zisku a pomocí hodnoty aktiv. Obsahuje definici EBITDA a EBIT a dále zkoumá výhody a nevýhody jednotlivých základů. Jako vhodnější po úvahách vychází právě navázání poměru na ziskovou základnu, přičemž výhodami je například očekávaná čistá závislost mezi ziskem a zdanitelným příjmem nebo fakt, že k navýšení odpočtů může dojít, pouze pokud budou navýšeny i zisky.

Vyzdvihovaná hodnota EBITDA jako nejvhodnější jmenovatel fixního poměru však může být rovněž zaměněn za EBIT a v limitovaných případech lze i majetek stanovit jako základnu poměru, pokud se bude jevit vhodněji pro ten který případ. V šesté kapitole jsou uvedeny faktory, které by země měly vzít v potaz při stanovení výše poměru, který je doporučen v rozmezí 10-30 %. Report zohledňuje i případy, v nichž je možné uplatnit vyšší než 30% poměr, mezi něž řadí například nemožnost tyto náklady přenášet do dalších let ani zpětně.

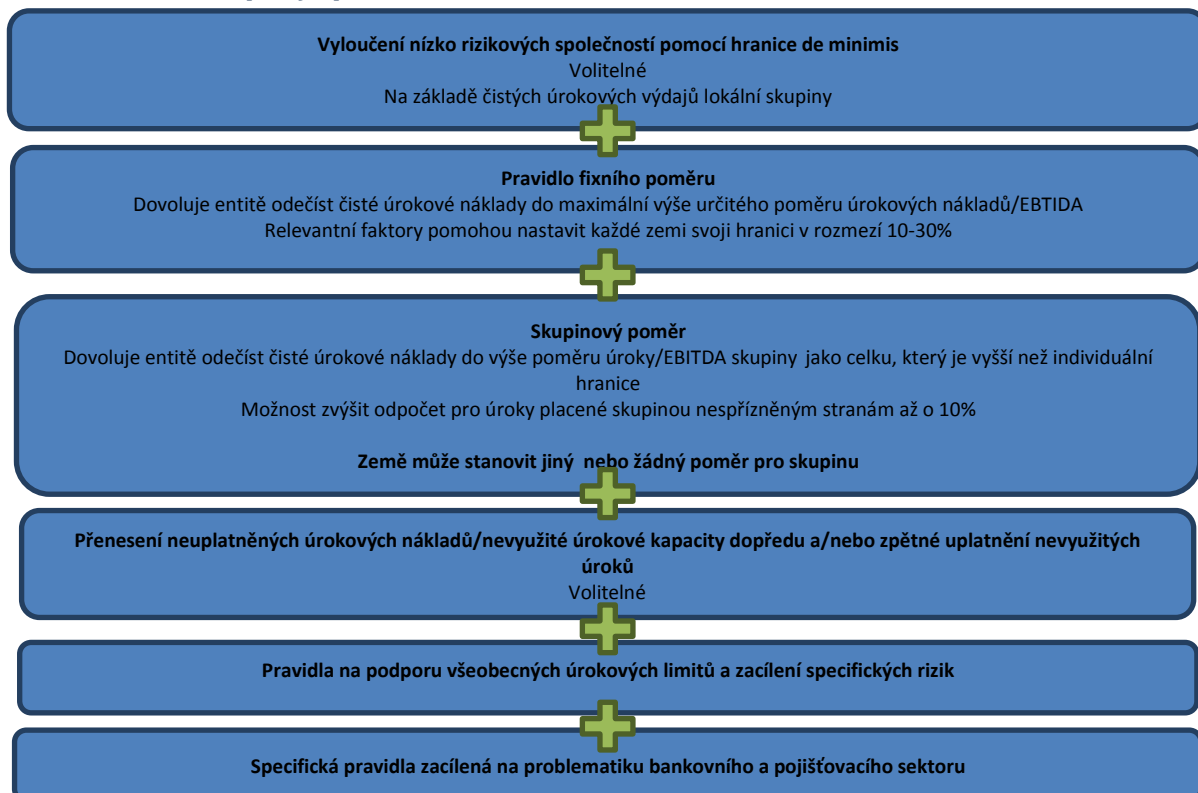
Je doporučen postup o třech krocích, kdy by měl být prvně správně vypočítán jmenovatel

v podobě EBITDA (zpětné přičtení úroků a plateb jim ekonomicky ekvivalentních a přičtení odpisů a amortizace). Dále by měla být aplikována statutární výše fixního poměru, což determinuje výsledný maximální odpočet v daném zdaňovacím období a ten by měl být porovnán se skutečně vynaloženými úrokovými náklady.

Při stanovení výše skupinového podílu, který umožňuje až o 10 % větší odpočet úrokových nákladů z půjček od nespřízněných stran, je třeba brát v potaz charakteristiku jednotlivých ekonomických odvětví. Skupiny z odlišných sektorů můžou vykazovat různou úroveň zadlužení v návaznosti na rizikovost sektoru. Tato limitace způsobí, že čisté úroky převyšující vyšší ze základního a skupinového poměru úroků/EBITDA budou pro účely korporátní daně neodečitatelné.

V reportu je myšleno i na riziko kolísavosti zisků. To je částečně eliminováno možností přenesení nevyužitých úrokových odpočtů a nevyužité úrokové kapacity do budoucích zdaňovacích období nebo zpětné uplatnění nevyužitých úroků. Dále je možné určit jmenovatele fixního poměru jako průměr EBITDA za několik za sebou jdoucích období. Podpůrná pravidla mají za cíl zohlednit případná další potenciální rizika při stanovování podílu jako limitační hranice nebo poukazují na rizika daňového agresivního plánování, kdy jsou například zinscenovány fiktivní půjčky.

Obrázek 1: Postup nejlepšího řešení



Zdroj: BEPS (2015), vlastní úprava

Výše uvedený obrázek uvádí stručné shrnutí postupu při aplikaci přístupu nejlepšího řešení. Následující subkapitola je věnována směrnici EU, která iniciativu BEPS uzpůsobila podmínkám unijního trhu.

3.2. Směrnice ATAD

Dne 28. ledna 2016 představila Evropská komise svůj návrh Směrnice proti vyhýbání se daňové povinnosti (ATAD) jakožto součást Balíčku proti vyhýbání se daňové povinnosti. Dne 20. června 2016 vydala Rada Evropské unie Směrnici stanovující pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu. Aby bylo možno poskytnout komplexní rámec opatření proti zneužívání daňového práva, komise představila dne 26. října 2016 svůj návrh dodatku k již existujícímu pravidlům pro hybridní struktury. Toto opatření má za účel zabránit společnostem před zneužíváním nesouladu v daňových zákonech v rámci jednotlivých daňových jurisdikcí (tzv. anti-avoidance opatření). K návrhu komise byl navíc publikován pracovní dokument zaměstnanců komise.⁷⁴

Směrnice ATAD obsahuje pět právně závazných opatření proti zneužívání daňového práva, které by měly všechny členské státy EU použít proti běžným způsobům agresivního daňového plánování. Tato opatření, která musí být členskými zeměmi zavedena nejpozději do 1. ledna 2019, vytváří minimální úroveň ochrany proti snahám korporací vyhnout se daňové povinnosti v rámci celé EU, zatímco zajišťuje poctivější a stabilnější prostředí pro podnikání.

Anti-avoidance opatření ve směrnici ATAD mimo pravidel pro hybridní nesoulady jsou⁷⁵:

- **Pravidlo pro ovládané zahraniční společnosti:** pro zabránění odlivu zisku do zemí s nízkým či žádným zdaněním;
- **Pravidlo proti dvojímu nezdanění:** pro případy, kdy hrozí, že určitý příjem (převážně dividendy) nebude zdaněn vůbec;
- **Pravidlo zdanění při odchodu:** zabránění vyhýbání se daňové povinnosti při přesunu majetku v rámci jednotlivých daňových jurisdikcí
- **Pravidlo pro omezení odpočtu úroků:** k zamezení umělého zadlužování se pro účely minimalizace daňové povinnosti

⁷⁴ COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT Accompanying the document Proposal for a Council Directive amending Directive (EU) 2016/1164 as regards hybrid mismatches with third countries;

⁷⁵ SMĚRNICE RADY (EU) 2017/952 ze dne 29. května 2017, kterou se mění směrnice (EU) 2016/1164, pokud jde o hybridní nesoulady s třetími zeměmi

- **Obecné pravidlo proti zneužívání daňového režimu:** ke zmaření agresivního daňového plánování v případech, kdy neplatí ostatní pravidla⁷⁶

Předposlednímu zmíněnému pravidlu pro limitaci úrokových nákladů, které je pro účely této práce relevantní, se věnuje článek 4 směrnice ATAD. Ten udává následující podmínky pro limitaci úrokových nákladů na principu ESR:

1. Maximální odpočet ve výši 30 % EBITDA
2. EBITDA pro účely této směrnice je stanoven příjmy, na něž je uvalena korporátní daň, zvýšené o daňově upravené excesivní dluhové náklady, částky odpisů a amortizace.
3. Výše uvedená limitace se nemusí vztahovat na úroky až do absolutní výše 3 mil EUR, v případě skupiny je tato maximální hranice platná pro skupinu jako celek. Dále je možné ponechat uplatnění výpůjčních nákladů v plné výši, pokud se jedná o samostatnou společnost, která není členem skupiny.
4. Dle směrnice lze vyloučit excesivní úrokové náklady, z úvěrových závazků vzniklých před 17. červnem 2016, avšak nikoli jejich případné změny uskutečněné po tomto datu. Dále lze vyřadit nadměrné výpůjční náklady plynoucí z úvěrů přijatých na financování projektů v oblasti veřejné infrastruktury, pokud jsou tyto transakce uskutečněny v rámci EU.
5. Poplatníkovi spadajícímu do konsolidované skupiny může být udělena výjimka v podobě plného odpočtu úrokových nákladů, pokud je jeho poměr vlastního kapitálu k celkovým aktivům stejný nebo vyšší, než je takto určený poměr na úrovni celé skupiny, s následujícími podmínkami:
 - a. Poměr na úrovni poplatníka je maximálně nižší o dva procentní body
 - b. Ocenění aktiv a závazků je provedeno pomocí stejné metody zmíněné v odst. 8 článku 4 ATAD
6. Dále je možné povolit poplatníkovi, který je členem konsolidované skupiny, část převyšující primární limit úrokových nákladů uplatnit, a to ve výši stanovené jako součin poměru excesivních úrokových nákladů vůči třetím stranám k EBITDA skupiny a hodnoty EBITDA stanovené dle bodu 2.

⁷⁶ European commission. The Anti Tax Avoidance Directive.

7. Neuplatněné náklady je možno převádět
 - a. Bez časového omezení do dalších daňových období;
 - b. Dopředu neomezeně a dozadu o tři roky maximálně;
 - c. Dopředu neomezeně a nevyužitou kapacitu do dalších pěti let maximálně.
8. Z působnosti výše uvedených bodů mohou členské země vyjmout finanční podniky včetně těch konsolidovaných.

4. Efektivní sazby korporátní daně

V této kapitole je zkoumán dopad odpočtu úrokových nákladů a jejich limitace na ukazatele daňového zatížení. Jednotlivé státy používají různé metody k určení základu daně v návaznosti na příjem plynoucí z domácí země i ze zahraničí. Nesrovnalosti napříč daňovými jurisdikcemi jsou obvykle způsobeny rozdíly v účetních principech, odlišnou úpravou problematiky zdanění dividend od dceřiných společností či kapitálových příjmů a ztrát a v neposlední řadě i různými pravidly pro oblast odpočtů.

Tyto odlišnosti jsou částečně smazány, pokud se k porovnání daňového zatížení využije efektivní daňová sazba (dále také jako ETR, effective tax rate). Hodnota statutární sazby daně do jisté míry nese určitou vypovídací schopnost, ta je však značně omezená. Skutečný dopad zdanění ekonomické aktivity je určen statutární sazbou daně společně s ostatními konstrukčními prvky daně.

V rámci poslední kapitoly práce je napřed definována efektivní sazba daně a její metody výpočtu. Vybraná metoda je aplikována na hypotetickou investici ve 33 státech Evropy. Po výpočtech efektivních sazeb daně v zadaných situacích následuje komparativní analýza výsledků daňového zatížení nejprve v rámci všech zkoumaných států a dále v rámci skupin, kde je pozornost věnována především nečlenským státům EU. Skupiny porovnávaných států jsou tvořeny na základě umístění, po většinou se jedná o sousedící země, popřípadě je kritériem shluku statutární sazba daně.

4.1. Definice efektivní sazby daně

Dle studie vypracované pro Mezinárodní měnový fond (Abbas et al. 2012) jsou definice efektivních sazeb určeny následovně:

- a) Průměrná efektivní sazba daně (dále jako EATR) je poměr současné hodnoty daně v poměru k současné hodnotě zisku. Tato sazba může být užita pro jakýkoliv typ investičního projektu včetně takového, kde je ex ante očekávaná pozitivní ekonomická renta.
- b) Mezní efektivní sazba daně (dále jako EMTR) je zvláštní druh EATR, kdy je výsledek projektu nulový, tedy příjmy pokrývají přesně náklady, a tedy vynáší nulovou hodnotu zisku po zdanění.

4.2. Různé přístupy k výpočtu ETR

Jak již bylo zmíněno v předchozí části kapitoly, efektivní sazba daně je měřítkem pro zhodnocení reálného daňového břemene dopadajícího na firmy v jednotlivých zemích. Navíc tento ukazatel umožňuje objektivní zhodnocení daňového zatížení mezi jednotlivými státy. Jsou rozlišovány dva přístupy výpočtu efektivní sazby.

První přístup pracuje s daty získanými buď z agregovaných účtů na makroekonomické úrovni, nebo z údajů existující firmy na mikroekonomické úrovni. V návaznosti na tato ex post data se tento přístup značí jako zpětná⁷⁷ mikro a makroekonomická metoda. Stejně tak je určena výhledová⁷⁸ metoda, která pracuje s daty ex-ante. Tento přístup je používán pro současné investice a jejich budoucí výhled, ať už je kalkulováno s daty makro či mikroekonomickými. Výpočty jsou dělány s přihlédnutím k míře návratnosti během trvání investice a ostatním endogenním proměnným.

Metody výše uvedené logicky nemohou generovat stejné výsledky. Neexistuje žádná obecně přijatelná metoda, která by se dala využít pro všechny otázky v oblasti daňové politiky. Vhodný přístup se volí až na základě subjektu, který je podroben analýze. Například pokud jsou v zájmu zkoumání přesuny daňového břemene od korporací na zdanění práce, budou pro tyto účely využita zpětná data. Obecně řečeno jsou tato data užitečná, pokud je cílem zkoumání alokace daňového břemene na společnost nebo dopad daňového zákona na peněžní toky společností. Navíc taková data lépe slouží k vysvětlení korelace daňových příjmů a hospodářského cyklu. Ale přestože poskytují dostatečný přehled daní zaplacených společnostmi, nedokážou zhodnotit daňovou politiku tvořenou zákonodárci.

Dopředu hledící metody a ukazatele jsou tak favorizované pro účely měření efektivity a konkurenceschopnosti daňových režimů v podmínkách rozhodování o budoucích projektech a investicích společnosti. Navíc výhledové metody jsou schopné pojmut relace mezi odlišnými daňovými systémy a berou je v patrnost. Jedná se tak o velice účinný nástroj na odhalení faktorů ovlivňujících efektivní daňové sazby a k porovnání odlišností v daňovém zatížení v jednotlivých zemích. Nicméně i tento přístup má svoje negativa způsobená především tím, že je značně hypotetický.

Neznámějšími metodami jsou:

⁷⁷ Backward looking

⁷⁸ Forward-looking

a) Metoda King a Fullerton a

b) Metoda Devereux a Griffith.

Výše uvedené postupy umožňují porovnání daňového zatížení mezi jednotlivými zeměmi, jelikož zahrnují informace o odlišných daňových režimech a mezinárodní daňové smlouvy. Druhá uvedená metoda byla nesčetněkrát využita Evropskou komisí a bude představena a užita i pro účely této práce.⁷⁹

4.3. Metoda Devereux a Griffith

Metoda Devereux a Griffith byla poprvé publikována uvedenými autory v roce 1998, kteří tak navázali na předchozí metodu King a Fullerton (1984) a metodu publikovanou OECD (1991). Původní model je aplikován na soubor dat multinacionálních společností ze Spojených států amerických, kteří působí na evropském trhu. Tato metoda zkoumá motivy, pro které se podniky rozhodnou převést svoje investice za hranice, což je sice nákladné, avšak pořád výhodné. Model přináší důkaz, že EATR má vliv na rozhodování v případě výběru lokace investice.⁸⁰

Základní přístup navržený v modelu Devereux a Griffith je uvažování o hypotetické přírůstkové investici lokalizované v určité zemi, pro kterou se podnik rozhodne, jež může být jeho rezidenční zemí, ale také nemusí. Taková hypotetická investice je uskutečněna během jednoho období a vytváří zisk v obdobím následujícím. Jsou implementována pravidla zdanění, jako například statutární sazby osobní a korporátní důchodové daně, pravidla odpisování a přístup k odlišným způsobům financování, která pomáhají zanalyzovat dopad daní na návratnost investice.

Výchozí situací modelu Devereux a Griffith je změna hodnoty společnosti v čase t prostřednictvím zvýšení kapitálových prostředků (resp. jedné jednotky kapitálu) v čase t , která je vrácena v následujícím období $t+1$. Pro případ domácího prostředí jsou aplikovány základní rovnice užití v původním modelu. Ekonomická renta projektu při absenci daní R^* je definována jako:

$$R^* = \frac{p-r}{1+r},$$

⁷⁹ Kučerová J. (2013). Effective and nominal corporate tax rates, s.11-13

⁸⁰ Kučerová J. (2013). Effective and nominal corporate tax rates, s. 15

kde p značí předpokládanou míru návratnosti investice před zdaněním a r je reálná tržní úroková míra. R je ekonomická renta po zdanění tvořená dodatečnou jednotkou investice a je upravena o daň z kapitálových příjmů z :

$$(1 - z) * R .$$

Výchozím bodem je vždy ekonomická renta po zdanění přiřaditelná investici financované z nerozděleného zisku (R^{RE}). Pro ostatní možnosti financování nebo další modifikace musí být přidány dodatečné podmínky F . Potom R může být určeno jako:

$$R = R^{RE} + F.$$

Ekonomická renta z investice financované zadrženými zisky je definována jako:

$$R^{RE} = \frac{\gamma}{1+\rho} * \{(1 + \pi) * (p + \delta) * (1 - \tau) - v\tau\pi + [\rho + \delta(1 + \pi) - \pi] * (1 - A) - (1 - \rho)e\}.$$

V rovině korporátní daně je renta determinována současnou hodnotou daňových odpisů jednotlivých typů majetku (A), způsobem ocenění zásob (v), efektivní sazbou daně z majetku (e), mírou opotřebení majetku (δ), dále pak daňovou sazbou uvalenou na příjmy právnických osob (τ) a v neposlední řadě i mírou inflace (π) či již výše zmiňovanou požadovanou mírou návratnosti investice před zdaněním (p). Symbol γ značí daňovou diskriminaci mezi novým kapitálem a financováním ze zadržených zisků na úrovni držitele kapitálového nástroje, přičemž ρ udává nominální diskontovanou sazbu akcionáře.

Zdanění na úrovni držitele kapitálového nástroje je tedy definován převážně následujícími dvěma výrazy:

$$\gamma = \frac{1-m^d}{(1-c)*(1-z)} \quad \text{a} \quad \rho = \frac{(1-m^i)*i}{(1-z)}.$$

Výraz m^d je zde daňovou sazbou pro příjmy z dividend na úrovni akcionáře, c je míra imputace vázaná na dividendu a písmeno z značí efektivní daň z kapitálových příjmů. Výraz m^i udává zdanění úrokových příjmů na úrovni akcionáře.⁸¹

Podmínky financování F , které musí být připojeny k R^{RE} jsou zobrazeny v následující tabulce:

⁸¹ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates, s. 83-84

Tabulka 2: Podmínky financování v modelu Devereux/Griffith

Zadržené zisky	$F^{RE}=0$
Nový kapitál	$F^{NE} = \frac{\rho * (1 - \gamma) * (1 + e)}{1 + \rho}$
Úvěr	$F^{DE} = \frac{\gamma * (1 + e) * [\rho - i * (1 - \beta * \tau)]}{1 + \rho}$
Zadržené zisky při aplikaci odpočtu ACE	$F_{ACE}^{RE} = F^{RE} + i_{ord} * (\tau_{res} - \tau_{ord}) * (1 + e) * \frac{\lambda}{1 + \rho}$
Nový kapitál při aplikaci odpočtu ACE	$F_{ACE}^{NE} = F^{NE} + i_{ord} * (\tau_{res} - \tau_{ord}) * (1 + e) * \frac{\lambda}{1 + \rho}$

Zdroj: ZEW, 2016

Ekonomická renta při úvěrovém financování po zdanění bude vyšší o úrokový odpočet, který představuje výraz $[\rho - i * (1 - \beta * \tau)]$, přičemž výraz β značí případnou limitaci odpočtu úrokových nákladů.

Při existenci odpočtu pro vlastní kapitál nebo pro účely uplatnění pomyslného úrokového odpočtu je třeba podmínky financování upravit o výraz $i_{ord} * (\tau_{res} - \tau_{ord}) * (1 + e) * \frac{\lambda}{1 + \rho}$, kde i_{ord} značí pomyslnou úrokovou míru, τ_{res} je daňovou sazbou pro zisky přesahující pomyslnou úrokovou míru a τ_{ord} je daňovou sazbou na pomyslný úrok.

Metoda Devereux a Griffith uvažuje dva druhy investičních projektů, konkrétně ziskové a marginální investice. Pro marginální investice se dá vypočítat náklad kapitálu a mezní efektivní sazba daně (EMTR). Pro ziskové investice je počítána průměrná efektivní sazba daně (EATR).

Ziskové investice jsou charakterizovány vyšší mírou návratnosti než investice marginální a současně mají kladnou ČSH⁸². Při dané míře návratnosti před zdaněním je determinována průměrná efektivní sazba daně EATR jako nástroj k porovnání dopadu pravidel daňových systémů na ziskové investice. EATR je počítána jako rozdíl mezi ČSH renty před a po zdanění (značeno jako R^* a R) v poměru k diskontované míře návratnosti před zdaněním p :

$$EATR = \frac{R^* - R}{p / (1 + r)}.$$

Principem této metody EATR je, že společnost rozhodnutá uskutečnit určitou ziskovou investici volí mezi dvěma či více vzájemně exkluzivními lokalitami. Příklad zahrnuje jednotlivá rozhodování multinacionálních společností ohledně výběru lokality. Ukazatel

⁸² Čistá současná hodnota

EATR poskytuje dodatečný obraz o vlivu pravidel zdanění na investiční rozhodování o ziskových projektech. Navíc je umožněno posoudit neutralitu daňových systémů v oblasti financování ziskových investic.⁸³

Následující analýza je založena na předpokladu, že společnosti jednají v zájmu svých vlastníků, akcionářů, aby bylo dosaženo maximalizace jejich bohatství. Nicméně je velice obtížné brát v potaz daně z příjmu fyzických osob, jelikož speciálně u velkých společnostech, které mají spoustu akcionářů, a navíc často mezinárodně diverzifikovaných, jsou tací, kteří čelí různým úrovním daňového zatížení.

Které osobní daně by měly tedy být brány v potaz? Ekonomická teorie navrhuje odpověď: tržní hodnota akcií by měla odrážet vážený průměr všech investorů v té které společnosti, kde stanovené váhy zobrazují celkové bohatství investorů. Bohužel však tato teorie nenabízí jasný návod pro praktickou stránku věci, neboť je fakticky nemožné zjistit takový vážený průměr. Konkrétně může být velice pravděpodobné, že spousta akcionářů není rezidenty té samé země jako daná společnost nebo jsou držiteli akcií právnické osoby osvobozené od kapitálových daní (např. penzijní fondy). Pokud tito majitelé zdaňování vůbec jsou, pak je tak učiněno zřejmě ve státě jejich rezidentury.⁸⁴

4.4. Současná výše EATR v evropských zemích na úrovni DPPO

Tato práce se zaměřuje na domácí investici uskutečněnou veřejnou akciovou společností. Transparentní entity jako například sdružení nebo přeshraniční investice nejsou brány v potaz. Aby bylo možné stanovit hypotetický investiční projekt pro účely této práce, jsou definovány následující ekonomické předpoklady, které byly převzaty ze studie o efektivních sazbách stanovených pomocí D/G modelu.⁸⁵ Tato publikace je tradičně každý rok vydávána Centrem pro ekonomickou spolupráci, a tak se jeví jako vhodná pro určení výchozího stavu a pro možnost následného porovnání jsou dle stejného postupu dopočítány výsledky pro nečlenské země EU, konkrétně Srbska, Lichtenštejnska a Ukrajiny:

- Požadovaná míra návratnosti investice (p) je ve výši 20 %.

⁸³ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates, s. 15-16

⁸⁴ ZEW (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates, s. 18

⁸⁵ ZEW (2017), Effective Tax Levels Using the Devereux/Griffith Methodology: Final Report 2016, Project for the EU Commission TAXUD/2013/CC/120 Final Report 2016, Mannheim. [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/final_report_2016_taxud.pdf

- Alternativní způsob investice je půjčka a její náklady jsou stanoveny reálnou úrokovou mírou ve výši 5 %.
- Míra inflace je 2 % ve všech zkoumaných zemích.
- Míra opotřebení majetku je 15,35 % pro nehmotný majetek, 3,1 % pro budovy a 17,5 % pro stroje. Finanční aktiva a zboží nejsou opotřebovávány.
- Financování se dá uskutečnit třemi způsoby: ze zadržených zisků, novým kapitálem nebo úvěrem.
- Pro stanovení průměru pro různé druhy investic je použita stejná váha 20 % na každý typ majetku. Společnost je financována z 55 % zadrženými zisky, 10 % novým kapitálem a z 35 % úvěrovými nástroji.

Na základě výše uvedeného postupu je spočítána současná výše průměrné efektivní daňové sazby korporátní daně při absenci daně z příjmu fyzických osob. To znamená, že výraz

$$\gamma = \frac{1-m^d}{(1-c)*(1-z)} = 1 \quad \text{a} \quad \rho = \frac{(1-m^i)*i}{(1-z)} = i.$$

Ostatní jednotlivé vstupní parametry za rok 2016 jsou uvedeny v příloze č. 8. Úroky limitující parametr β je ve většině případů roven 1, tedy nejsou brána v úvahu pravidla omezující odpočet dluhových nákladů. V zemích, které mají již v počátečním výpočtu parametr $\beta < 1$, je důvodem existence lokální nebo obdobné daňové přírážky, která úrokový odpočet neumožňuje.

Tabulka 3: Průměrné efektivní sazby daně ve vybraných státech na úrovni DPPO, 2016⁸⁶.

Země	statutární sazba daně	EATR (%)									Δ p. b. EATR DF a NVK
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	
Bulharsko	10,0	9,0	10,2	10,2	6,7	9,5	8,6	7,8	9,8	9,3	-3,5
Francie	38,9	38,4	42,6	44,3	30,0	45,9	34,1	34,4	39,1	38,3	-14,3
Lichtenštejnsko	12,5	9,0	9,7	9,7	7,8	9,3	8,2	7,4	9,4	10,7	-1,9
Maďarsko	20,9	19,3	21,6	21,6	15,0	23,9	17,1	17,5	18,5	19,6	-6,6
EU 28	23,0	20,9	23,4	23,7	16,2	22,4	19,2	19,3	22,9	20,8	-7,5

Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

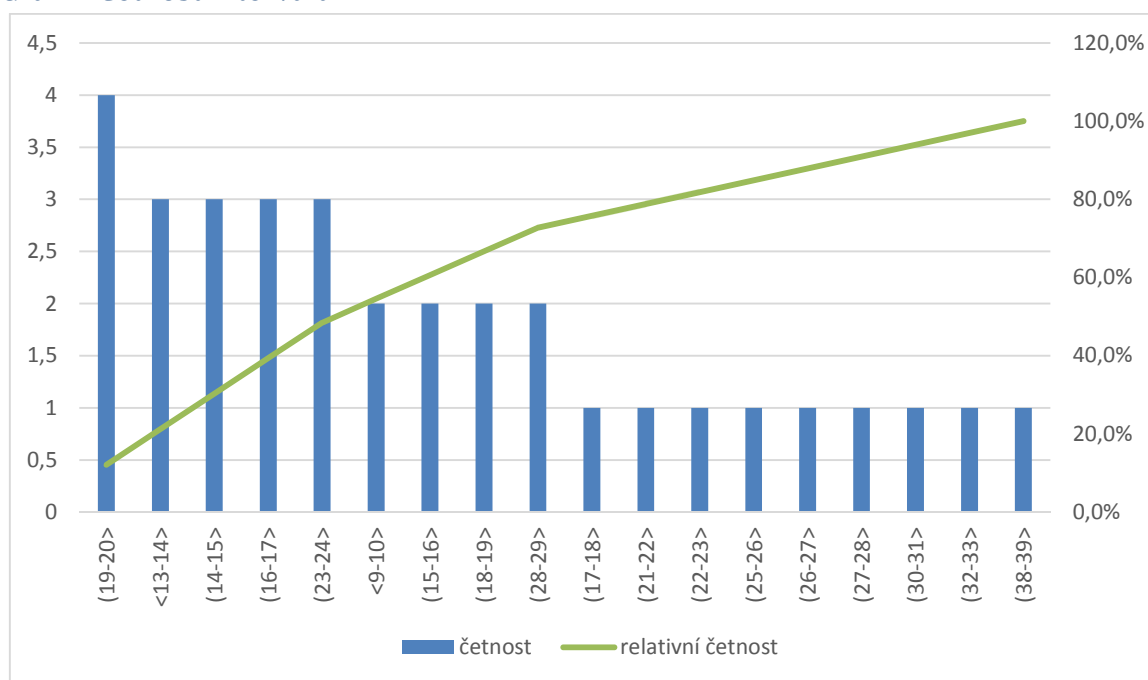
Tabulka 3 udává přehled statutární sazby a průměrných efektivních sazeb korporátní daně ve vybraných evropských státech. Rovněž je v posledním řádku zohledněn průměr všech 28 států EU. Celkový přehled obsahující všechny členské státy EU a pět mimo unijních

⁸⁶ Vysvětlivky: EATR – průměrná efektivní sazba daně. ZZ – zadržené zisky. NVK – nový vlastní kapitál. DF – dluhové financování. Bud – industriální budovy. NM – nehmotný majetek. Str – stroje. FA – finanční aktiva. Zás – zásoby. Δ p. b. EATR DF a NVK – absolutní rozdíl procentních bodů mezi efektivními sazbami dluhového financování a financování novým vlastním kapitálem.

států je k dispozici v příloze č. 5. Postupně jsou uvedeny hodnoty pro celkový průměr EATR a následně pro tři typy financování: ze zadržených zisků (ZZ), novým kapitálem (NVK) a úvěrem (DF). Tyto sazby zohledňují průměr pro jednotlivé typy investic do majetku. V dalších sloupcích jsou zobrazeny vážené aritmetické průměry EATR pro investice do budov (Bud), nehmotného majetku (NM), strojů (Str), finančních aktiv (FA) a do zásob (Zás). Každá z investic je pro účely výpočtu EATR vážena poměrem 55 % zadržených zisků, 10 % nového kapitálu a 35 % úvěrového financování. Poslední sloupec (Δp . b. EATR DF a NVK) udává rozdíl procentních bodů mezi efektivní sazbou daně při financování novým kapitálem a dluhem.

Jak tabulka 3 napovídá, efektivní sazby daně se napříč evropskými státy značně liší. Interval celkového průměru EATR se pohybuje v rozmezí od 9 % do 38,4 %, přičemž medián této sazby nese Maďarsko s hodnotou 19,3 %. Statutární sazby se pohybují v intervalu od 10 % do 38,9 %. Medián statutární sazby je 20,9 %, která platí opět v podnebí maďarské daňové jurisdikce.

Graf 1: Četnost intervalů EATR



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Graf 1 zobrazuje četnost intervalů EATR ve zkoumaných státech. Nejčetnějším intervalem pro hodnotu EATR je rozmezí od 19 do 20 % včetně. V této mezi se pohybují celkem čtyři státy, konkrétně Maďarsko, Slovensko, Švédsko a skupinu uzavírá Dánsko s 20% EATR jako celkový průměr. Na druhém místě stojí čtyři intervaly pro EATR <13-14>,(14-15>,(16-17> a (23-24>, každý se třemi státy.

EATR je determinována nejenom statutární sazbou, ale i čistou současnou hodnotou kapitálových odpisů a v případě dluhového financování úrokovou mírou. Oba faktory výslednou EATR snižují, jelikož snižují základ daně, tím pádem daňovou povinnost, a tak zvyšují ekonomickou rentu po zdanění. Pro zásoby, které nejsou odpisovány, je výhodné, pokud jsou oceňovány způsobem LIFO, neboť má potom výraz v π nulovou hodnotu, a tudíž nesnižuje ekonomickou rentu po zdanění. Tento způsob ocenění je ve státech EU poměrně rozšířený, lze ho nalézt v devíti členských státech a ve Švýcarsku.⁸⁷

Jednoznačně nejnižší sazbu EATR (celkový průměr) mají Bulharsko a Lichtenštejnsko, jejíž výše dosahuje pouhých 9 %. Rozdíl mezi nejnižší a druhou nejnižší sazbou je 4,1 p. b.. Na pomyslné třetí příčce stojí Kypr s 13,1 %. V Lichtenštejnsku jsou investice financované dluhem daněny efektivní sazbou 7,8 %, v Bulharsku pak dokonce pouze 6,7 %. Nejnižší daňovou zátěž mají v obou státech investice do strojů financované dluhovým kapitálem, pro ně dosahuje EATR pouhých 6,19 % v Lichtenštejnsku, v Bulharsku pak dokonce 5,3 %.⁸⁸

Lichtenštejnsko rovněž vykazuje nejnižší EATR pro zadržené zisky, potažmo pro investice uskutečněné novým kapitálem, konkrétně ve výši 9,7 %. Dále zde platí nejnižší EATR pro investice do budov, strojů a finančních aktiv ve výších 9,3 %, 7,4 % a 9,4 %. Investice do nehmotného majetku a nákup zboží se nejvíc vyplatí na Kypru, kde jsou sazby EATR ve výši 7,5 % a 8,9 %.

Nejvyšší EATR jako celkového průměru dosahuje Francie v hodnotě 38,4 %, což je jen o 0,5 p. b. nižší než tamní statutární sazba. Tato země dosahuje nejvyšších hodnot pro všechny tři typy financování a rovněž pro všechny typy investic až na investice do strojů. Investice financované novým kapitálem jsou ve Francii daněny sazbou 44,3 %, ze zadržených zisků pak 42,6 %. Tento rozdíl je způsoben tím, že francouzské společnosti, které distribuují dividendy, podléhají dodatečné statutární sazbě 3 % na rozdělené zisky. Investice financovaná úvěrovými nástroji podléhá ve Francii efektivní sazbě 30 %.

Jednoznačně nejvyšší hodnotu EATR vykazuje investice do budov, kde její hodnota ve Francii dosahuje 45,9 %. Tato hodnota je ovlivněna jednak obecnou majetkovou daní, jejíž efektivní hodnota pro rok 2016 činila 0,89 % a navíc je na budovy ve Francii uvalena speciální daň zvaná „Contribution Foncière des Entreprises“, zkráceně CFE, což je daň

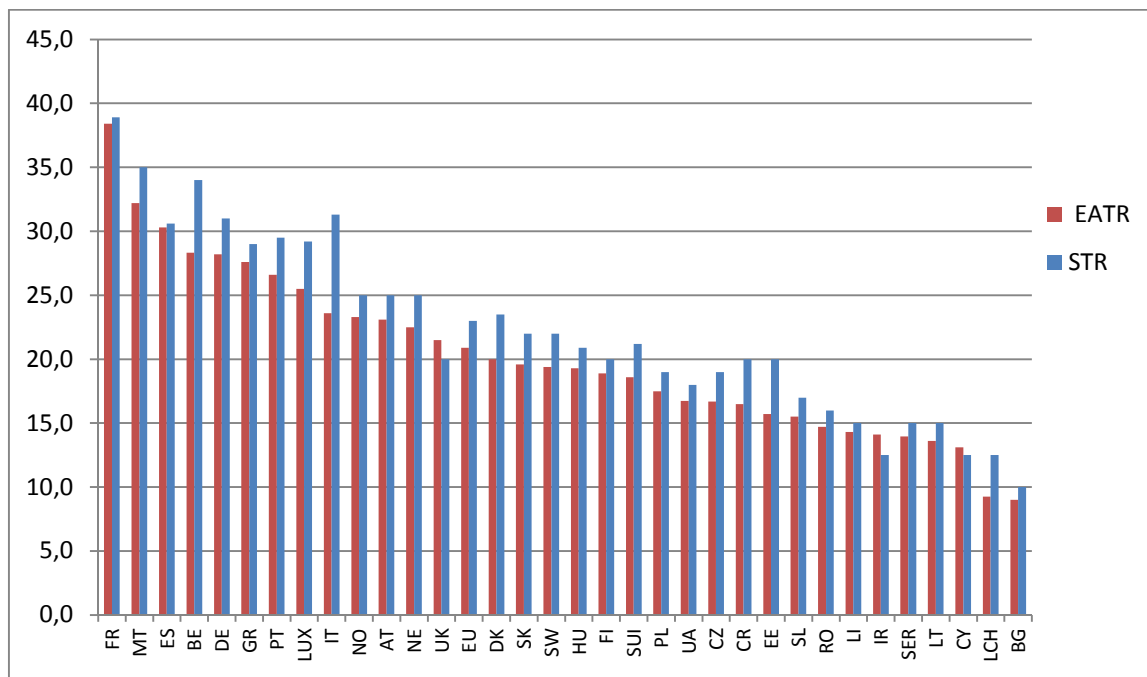
⁸⁷ Viz příloha č. 8

⁸⁸ Viz příloha č. 9

uvalená na nemovitosti, která pro rok 2016 činila 1,442 % v efektivní hodnotě.⁸⁹

Druhou nejvyšší sazbu EATR jako celkového průměru vykazuje Malta, kde je rozdíl oproti Francii 6,2 p. b. Třetí nejvyšší EATR jako celkového průměru dosahuje Španělsko s 30,3 %. Ve Španělsku mají rovněž nejvyšší daňové zatížení pro investice do nehmotného majetku, hodnota EATR činí 34,7 %.

Graf 2: Statutární sazba DPPO a EATR



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Graf č. 2 zobrazuje rozdíly mezi statutární (STR) a průměrnou efektivní (EATR) sazbou korporátní daně ve zkoumaných státech. Jak je z grafu patrné, ve většině z nich je efektivní sazba nižší než statutární. Výjimku tvoří Irsko, Kypr a Velká Británie, kde jsou efektivní sazby daně vyšší oproti statutárním, avšak nejvýše o 1,6 procentního bodu (Irsko). V podmínkách kyperské jurisdikce je rozdíl sazeb 0,6 p. b. To je způsobeno vysokou EATR pro investici do finančních aktiv, která je téměř dvojnásobná oproti sazbě statutární v případě Irska a Kypru. Finanční aktiva totiž nejsou odpisována a tudíž chybí úleva od daně pro tento typ investice. Zároveň je v Irsku a na Kypru uvalena odlišná sazba na úrokové příjmy, které pravděpodobně z tohoto typu investic poplynou. Tyto sazby činí 25 % a 30 %, ⁹⁰ což je více než dvojnásobná výše oproti statutárním sazbám korporátní daně, která v obou státech činí 12,5 %. Ve Velké Británii je statutární sazba oproti EATR nižší o 1,5 p. b z důvodu vysokého zatížení investic do budov, které jsou daně efektivní

⁸⁹ Viz Spengel a kol (2017)

⁹⁰ Viz příloha č. 8

sazbou 31 %. Ve Velké Británii není odpis budov pro daňové účely umožněn, čímž chybí položka snižující základ daně.

Itálie vykazuje největší rozdíl mezi statutární a efektivní sazbou daně, konkrétně ve výši 7,7 p. b.. Rozdíl dokonce 11,3 p. b. dosahuje oproti statutární sazbě EATR pro investice do nehmotného majetku. Druhé nejnižší zatížení nepřevyšující EATR jako celkový průměr platí pro případy investic do finančních aktiv, kdy jejich hodnota dosahuje na místní poměry pouhých 22,7 %. To je způsobeno odlišnou sazbou na úrokové příjmy, které podléhají statutární sazbě 27,5 %. Zároveň je v Itálii obecně platný odpočet pro vlastní kapitál, což snižuje efektivní sazby zadržených zisků a nového kapitálu. Stejně tak lze v Belgii, kde rozdíl EATR oproti statutární sazbě činí 5,7 p. b. a je tak zemí s druhým největším rozdílem, uplatnit odpočet ACE snižující daňovou zátěž pro investice financované z vlastních zdrojů. V podmínkách plného odpočtu úrokových nákladů je však stále výhodnější investice pořizovat pomocí cizího kapitálu, jelikož předpokládaná tržní úroková míra je pro účely této práce stanovena na 7,1 %, zatímco pomyslná úroková míra pro účely kapitálového odpočtu činí v Belgii 1,131 %, v Itálii pak 4,75 %.⁹¹

Následující tabulka udává přehled EATR pro Belgii a Itálii s variantou, kdy se NID rovná tržní úrokové míře. Řádek Δp. b. uvádí rozdíl procentních bodů varianty oproti primární variantě, vždy vzhledem ke stejné zemi.

Tabulka 4: Rovná výše NID a tržní úrokové míry pro účely ACE

Země	EATR (%)								
	Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás
Belgie	21,9	21,9	21,9	21,9	25,7	15,6	20,3	25,5	22,2
Δp. b.	-6,4	-9,9	-9,9	0,0	-6,6	-6,4	-6,5	-6,5	-6,4
Itálie	21,5	21,5	21,5	21,5	23,6	17,9	23,8	20,6	21,7
Δp. b.	-2,1	-3,2	-3,2	0,0	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1	-2,1

Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Tabulka č. 4 zobrazuje hypotetickou situaci, kdy je míra odpočtu pro vlastní kapitál rovna 7,1 %, tedy tržní úrokové míře použité pro účely této práce. V obou případech se ukázalo, že pokud by byl odpočet pro investice financované vlastními zdroji založen na stejné úrokové míře jako úvěrové investice, byla by celková daňová zátěž nižší o 6,4 p. b. v Belgii a o 2,1 p. b. v Itálii. O stejný rozdíl by se rovněž víceméně snížila zátěž pro jednotlivé typy investičních projektů. Pro případy investic vlastními zdroji je změna ještě

⁹¹ Viz příloha č. 8

větší, v Itálii se zátěž sníží o 3,2 p. b., v Belgii dokonce o 9,9 p. b.. Celkově by tak rozdíl mezi statutární a efektivní sazbou (celkový průměr) činil pro Itálii 9,8 p. b. a 12,1 p. b. pro Belgii, čímž by se dostala na pomyslné první místo.

Tabulka 5: EATR nečlenských států EU

Země	statutární sazba daně	EATR (%)									Δ p. b. EATR DF a NVK
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	
Lichtenštejsko	12,5	9,0	9,7	9,7	7,8	9,3	8,2	7,4	9,4	10,7	-1,9
Norsko	25,0	23,3	26,3	26,3	17,7	23,0	23,4	21,3	24,4	24,4	-8,6
Srbsko	15,0	13,6	15,5	15,5	10,2	15,4	13,4	11,4	13,2	14,8	-5,2
Švýcarsko	21,2	18,6	21,5	21,5	13,4	17,8	17,0	18,3	21,1	19,0	-8,1
Ukrajina	18,0	16,4	18,5	18,5	12,3	17,0	16,8	14,4	15,8	17,7	-6,3
EU 28	23,0	20,9	23,4	23,7	16,2	22,4	19,2	19,3	22,9	20,8	-7,5

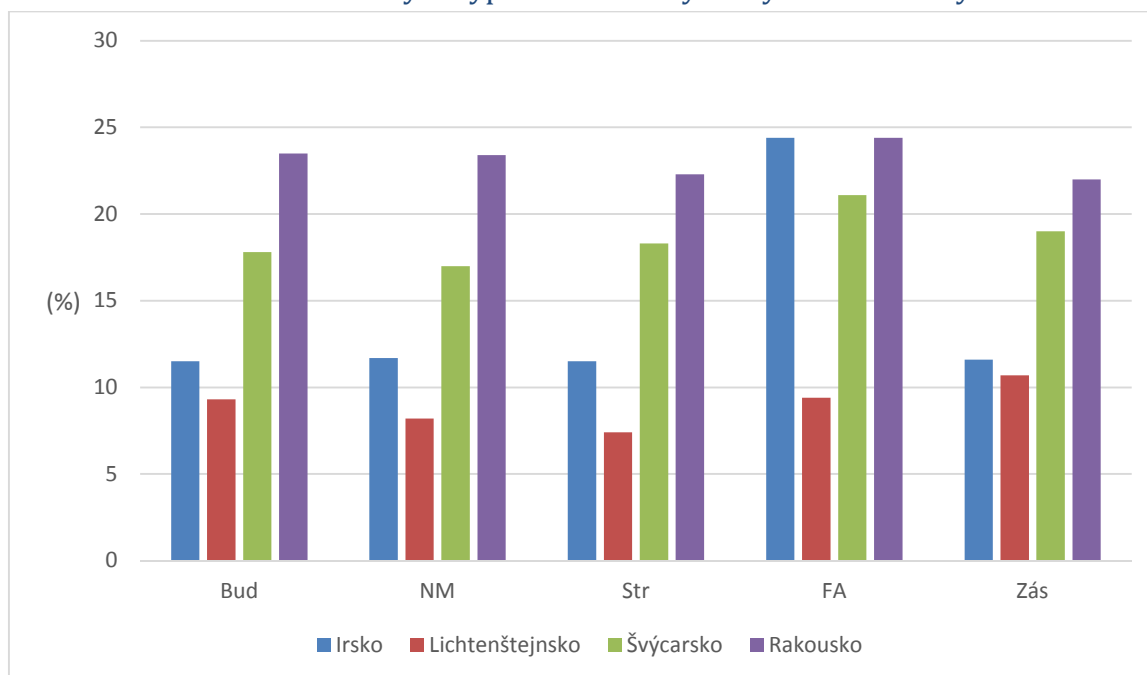
Zdroj: ZEW (2017), vlastní výpočty

Při porovnání nečlenských států EU oproti unijímu průměru zobrazených v tabulce č. 5 jsou výše EATR (celkový průměr) až na Norsko, které má z těchto států nejvyšší formu zatížení, nižší, tedy drží se pod hodnotou 20,9 %. Norsko se odlišuje primárně už ve statutární sazbě, jež je o 2 p. b. vyšší než unijní průměr. Dluhové investice jsou daně efektivní sazbou 17,7 %, což je o 1,5 p. b. více oproti Unii. Lichtenštejsko dosahuje nejnížší hodnoty EATR oproti EU a zároveň, což už bylo výše zmíněno, nejnížší hodnoty celkově. Mimo jiné je faktorem ovlivňujícím EATR majetková daň, která v Lichtenštejsku, ale ani na Ukrajině není aplikována.

4.4.1. Germánské státy

Následující graf porovnává investice do jednotlivých typů majetku v Irsku, Lichtenštejsku a Švýcarsku. Irsko má stejně jako Lichtenštejsko v rámci zkoumaných států nejnížší statutární sazbu v hodnotě 12,5 %, a proto může být potenciálním konkurenčním státem při volbě umístění investice. Dále jsou v grafu zobrazeny hodnoty pro Rakousko a Švýcarsko, jelikož tyto země s Lichtenštejskem sdílí hranice, což může být při rozhodování o umístění sídla společnosti dalším kritériem. Ani v jedné z vybraných zemí neplatí v současné době pravidla limitace, jež by ovlivňovala výpočet EATR pomocí D/G modelu, tedy nejsou povinná pro půjčky od nespřízněných stran.

Graf 3: Porovnání EATR různých typů investic u vybraných Germánských států



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Graf 3 zobrazuje hodnoty EATR pěti vybraných investic, postupně do budov, nehmotného majetku, strojů, finančních aktiv a jako nákup zboží. Lichtenštejnsko vykazuje nejnižší hodnoty pro všechny typy investic v porovnání s ostatními státy, a proto se tedy jeví jako nejvhodnější země k uskutečnění libovolné investice. Naopak nejvyšší zatížení vykazuje Rakousko, kde jsou všechny hodnoty EATR oproti Lichtenštejnsku více jak dvojnásobné.

Švýcarsko se drží pod 20% hranicí vyjma investice do finančních aktiv, kde EATR vykazuje hodnotu 21,1 %, avšak v tomto případě se Švýcarsko jeví jako druhá nejvýhodnější země pro investování do finančních aktiv, jelikož zbylé dvě země mají hodnoty EATR ve výši 24,4 %. V případě investice v podobě nákupu zboží činí nejmenší rozdíl v rámci vybraných zemí EATR Lichtenštejnska a Irska, konkrétně v hodnotě 0,9 p. b..

Komparací celkového efektivního zatížení je Lichtenštejnsko se svými 9 % jednoznačně nejvhodnějším státem k investování. Irsko jako druhá alternativa umístění investice zatíží případné kapitálové zisky EATR 14,1 %. Ve Švýcarsku a v Rakousku sazba efektivního zdanění přesahuje 20 % a tím ztrácí na konkurenceschopnosti v oblasti korporátní daně. V případě financování pouze dluhovým kapitálem jsou efektivní sazby ve dvou posledně zmíněných zemích nižší, konkrétně ve výši 13,4 % a 17,4 %, což je stále vyšší zatížení než v případě Lichtenštejnska. Ovšem pokud by se investor rozhodl financovat celý projekt pouze cizím kapitálem, ve Švýcarsku by byl zatížen nižší sazbou, než pokud by se v Irsku

rozhodl pro kombinované financování. Ve všech výše porovnávaných zemích existuje rozdíl mezi EATR pro nový kapitál a dluhové financování, největší diferenci lze pozorovat v Rakousku, kde jsou úvěrové investice zatíženy sazbou o 8,7 % nižší.

4.4.2. Komparace s Českou republikou

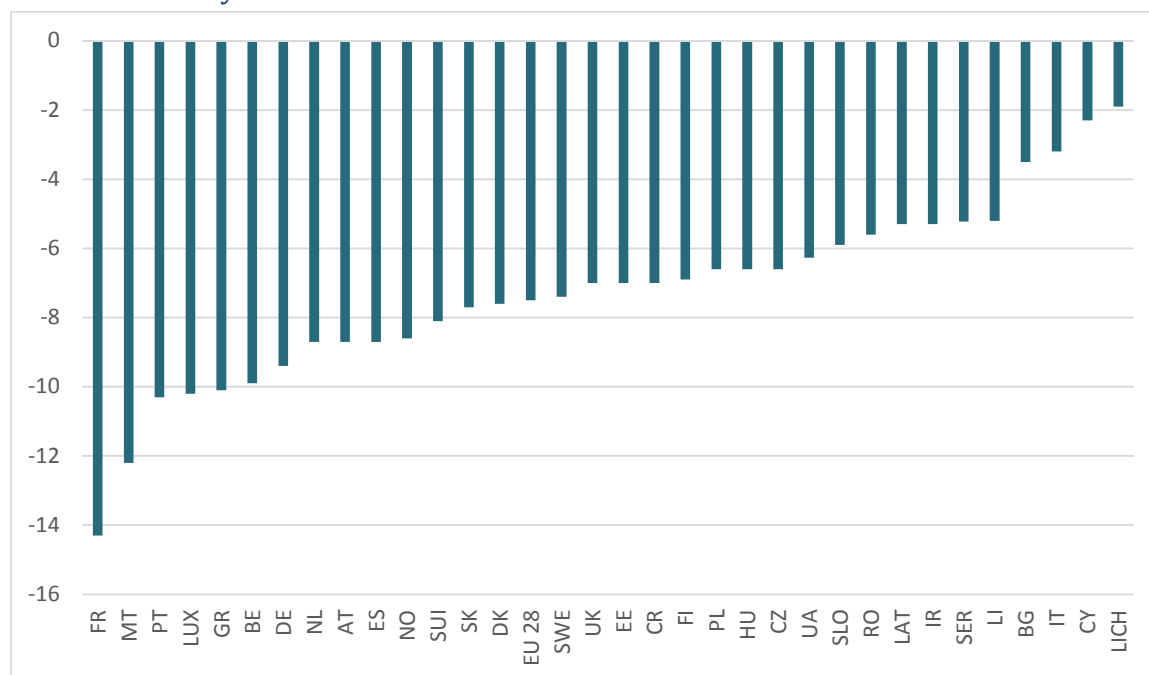
Česká republika vykazuje ve srovnání s třemi mimounijními státy celkově vyšší daňové zatížení a tudíž se nejeví tak vhodná pro potenciální investory, největší podobnost sazeb lze pozorovat mezi ČR a Ukrajinou. EATR celkového zatížení na Ukrajině je 0,3 p. b. nižší, také rozdíl mezi sazbami pro jednotlivé typy financování je menší, konkrétně o 0,4 p. b. z čehož vyplývá, že v ČR je vlastní kapitál oproti dluhovému víc diskriminován. Sazba EATR dluhového financování je vyšší v ČR o 0,1 p. b. oproti Ukrajině.

Komparací jednotlivých typů investic lze ovšem konstatovat, že je výhodnější v ČR investovat do budov, nehmotného majetku a nakupovat zboží. Naopak nižší míru zdanění pro zbylé dvě investice vykazuje Ukrajina.

Následující graf zobrazuje hodnotu rozdílu ve všech evropských státech, které jsou v rámci této práce zkoumány.

4.4.3. Rozdíly EATR mezi jednotlivými druhy financování

Graf 4: Současný rozdíl mezi EATR DF a NVK



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Výše uvedený graf č.4 ukazuje současný rozdíl mezi jednotlivými sazbami vyjádřený

v procentních bodech. Obecně je rozdíl stejný pro EATR DF oproti NVK i ZZ, akorát v případě Estonska a Francie vykazuje každý typ financování jiná čísla. Estonsko totiž daní zadržené zisky 0% sazbou a Francie již byla vysvětlena na předešlých stránkách.

Jak je z grafu patrné, největšího rozdílu mezi sazbami dosahuje Francie a Malta, konkrétně rozdíl činí postupně 14,3 p. b. a 12,2 p. b.. Pokud by se tak investoři rozhodli umístit svoje projekty do těchto zemí, rozhodně se jim vyplatí vzít si na uskutečnění investice úvěr. Střední hodnoty -7 p. b. dosahují tři státy celkem, konkrétně Velká Británie, Estonsko a Chorvatsko, což téměř odpovídá obecnému průměru členských států EU, který vykazuje rozdíl o velikosti 7,2 p. b.

Státy stojící mimo Unii mají vcelku odlišné rozdíly mezi EATR. Švýcarsko a Norsko se pohybují nad průměrem EU, postupně v hodnotě 8,1 a 8,6 p. b.. Norsko má tedy i největší rozdíl mezi sazbami v porovnání s ostatními čtyřmi nečlenskými státy a bude tu tak výhodnější využít úvěrové prostředky k zafinancování investice. Naopak nejnižší rozdíl lze pozorovat v Lichtenštejnsku, který je nejnižší i ze všech včetně unijních států, konkrétně v hodnotě 1,9 p. b. a potenciální investoři tak nebudou v případě financování vlastním kapitálem tolik znevýhodněni oproti těm, kteří se rozhodnout vzít si úvěr.

Další nízké rozdíly do celkové výše 4 p. b. vykazuje Kypr, Itálie a Bulharsko. V Itálii je tak zapříčiněno, jak již bylo dříve zmíněno, především odpočtem pro vlastní kapitál, který operuje se sazbou 4,75 %. Ve zbývajících dvou státech má na tak nízkém rozdílu určitý podíl nízká statutární sazba, která činí 12,5 % na Kypru a pouhých 10 %, což je nejméně v rámci všech zkoumaných států, v Bulharsku.

Tabulka 6: Shrnutí sazeb EATR

Nejnižší EATR (celkový průměr)	Bulharsko, Lichtenštejnsko	9 %
Nejvyšší EATR (celkový průměr)	Francie	38,4 %
Nejmenší rozdíl EATR NVK a DF	Lichtenštejnsko	1,9 %
Největší rozdíl EATR NVK a DF	Francie	14,3 %

Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Tabulka 6 udává přehled zemí s nejvyšším a nejnižším zatížením korporátní daní a zemí s nejmenším a největším rozdílem mezi efektivními sazbami pro vlastní kapitál a dluhové financování. Bez uplatnění limitačních pravidel je tak nevýhodnější investovat v Bulharsku a v Lichtenštejnsku, kde je zároveň nejmenší rozdíl v zatížení jednotlivých typů financování. Naopak ve Francii je tento rozdíl největší a pro realizaci investice je jednoznačně vhodnější si vzít úvěr.

4.5. EATR v evropských zemích na úrovni DPPO po aplikaci současných pravidel limitace

Pravidla podkapitalizace či pravidla ESR omezující odpočet úrokových nákladů v případě využití dluhového financování lze nalézt v čím dál více členských státech EU, ale i mimo Unii. V předchozích studiích bylo vždy předpokládáno, že jsou úroky plně odečitatelné bez ohledu na existující omezení v daňových zákonech. Pro účely této studie bude nadále předpokládáno, že limitace úrokových nákladů v jednotlivých státech jsou účinné v modelu D/G. Tento předpoklad povede k absolutnímu zamezení odpočtu úroků na úrovni korporátní daně. Pro země, které uplatňují limitace dluhových nákladů formou pravidla podkapitalizace (fixního poměru) nebo formou ESR, bude při výpočtu EATR uvažován ukazatel $\beta = 0$. To povede v podmínkách dluhového financování:

$$F^{DE} = \frac{\gamma * (1 + e) * [\rho - i * (1 - \beta * \tau)]}{1 + \rho}$$

k následujícímu:

- Při absenci osobních důchodových daní je $\gamma=1$ a $\rho=i$.
- Výraz $[\rho - i * (1 - \beta * \tau)]$ lze vyjádřit jako $\rho - i * \beta * \tau$ a za výše uvedeného předpokladu dále jako $(-i * \beta * \tau)$.
- Pokud je $\beta=0$, potom výraz $F^{DE}=0$ a dochází k neutralizaci dopadu úrokových odpočtů na základ daně.
- Pouze v případech, kdy v daňové jurisdikci existuje odpočet pro vlastní kapitál, zůstane EATR odlišná pro jednotlivé typy financování. Ekonomická renta po zdanění bude v případě financování novým kapitálem vyšší o výraz

$$F_{ACE}^{NE} = F^{NE} + i_{ord} * (\tau_{res} - \tau_{ord}) * (1 + e) * \frac{\lambda}{1 + \rho},$$

který v konečném důsledku sníží výslednou efektivní sazbu. Při absenci osobních důchodových daní a předpokladu $F^{NE}=F^{RE}=0$, závisí výše rozdílu mezi efektivními sazbami pro různé druhy financování na diskontované hodnotě součinu pomyslné úrokové míry stanovené pro účely odpočtu ACE a rozdílu mezi daňovými sazbami. V případě, že se jedná o investici podléhající majetkovým daním, bude renta ovlivněna i výší sazby této daně.

Tyto předpoklady shrnuje a potvrzuje následující tabulka:

Tabulka 7: Průměrné sazby daně po aplikaci současných pravidel limitace

EATR (%)											
Země	statutární sazba daně	Celkový průměr	ZZ	NKV	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	Δ p. b. NVK a DF.
Belgie	34,0	32,6	31,8	31,8	34,0	36,6	26,3	31,1	36,2	32,9	2,2
Δ p. b. bez limitace	-	4,3	0,0	0,0	12,1	4,3	4,2	4,3	4,2	4,3	-12,1
Bulharsko	10,0	10,2	10,2	10,2	10,2	10,8	9,8	9,1	11	10,5	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	1,2	0,0	0,0	3,5	1,3	1,2	1,3	1,2	1,2	-3,5
Dánsko	23,5	22,7	22,7	22,7	22,7	25,4	18	22	24,2	24,2	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	2,7	0,0	0,0	7,6	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	-7,6
Francie	38,9	43,2	42,6	44,32	42,6	50,38	38,47	38,77	43,57	42,67	-1,7
Δ p. b. bez limitace	-	4,8	0,0	0,0	12,6	4,5	4,4	4,4	4,5	4,4	-12,6
Itálie	31,3	27,0	24,7	24,7	31,1	29,0	23,3	29,2	26,0	27,1	6,4
Δ p. b. bez limitace	-	3,4	0,0	0,0	9,6	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	-9,6
Lotyšsko	15,0	16,1	16,1	16,1	16,1	20,5	14	13,8	16,5	15,7	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	1,8	0,0	0,0	5,2	1,9	1,8	1,8	1,9	1,8	-5,2
Maďarsko	20,9	21,6	21,6	21,6	21,6	26,3	19,4	19,8	20,9	21,9	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	2,3	0,0	0,0	6,6	2,4	2,3	2,3	2,4	2,3	-6,6
Německo	31,0	31,5	31,5	31,5	31,5	32,5	28,9	31,3	34	30,9	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	3,3	0,0	0,0	9,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,3	-9,4
Polsko	19,0	19,8	19,8	19,8	19,8	20,7	17,8	20,7	20,9	19	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	2,3	0,0	0,0	6,6	2,3	2,3	2,3	2,4	2,3	-6,6
Portugalsko	29,5	30,2	30,2	30,2	30,2	29	31,2	27,6	32,4	30,9	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	3,6	0,0	0,0	10,3	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	-10,3
Rumunsko	16,0	16,7	16,7	16,7	16,7	19,7	15,2	14,9	17,6	16	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	2,0	0,0	0,0	5,6	2,0	1,9	1,9	2,0	1,9	-5,6
Řecko	29,0	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	30,6	31,6	31,8	30,4	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	3,5	0,0	0,0	10,1	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	-10,1
Španělsko	30,6	33,3	33,3	33,3	33,3	32,4	37,8	30,7	33,6	32,1	0,0
Δ p. b. bez limitace	-	3,0	0,0	0,0	8,7	3,1	3,1	3,0	3,0	3,0	-8,7

Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

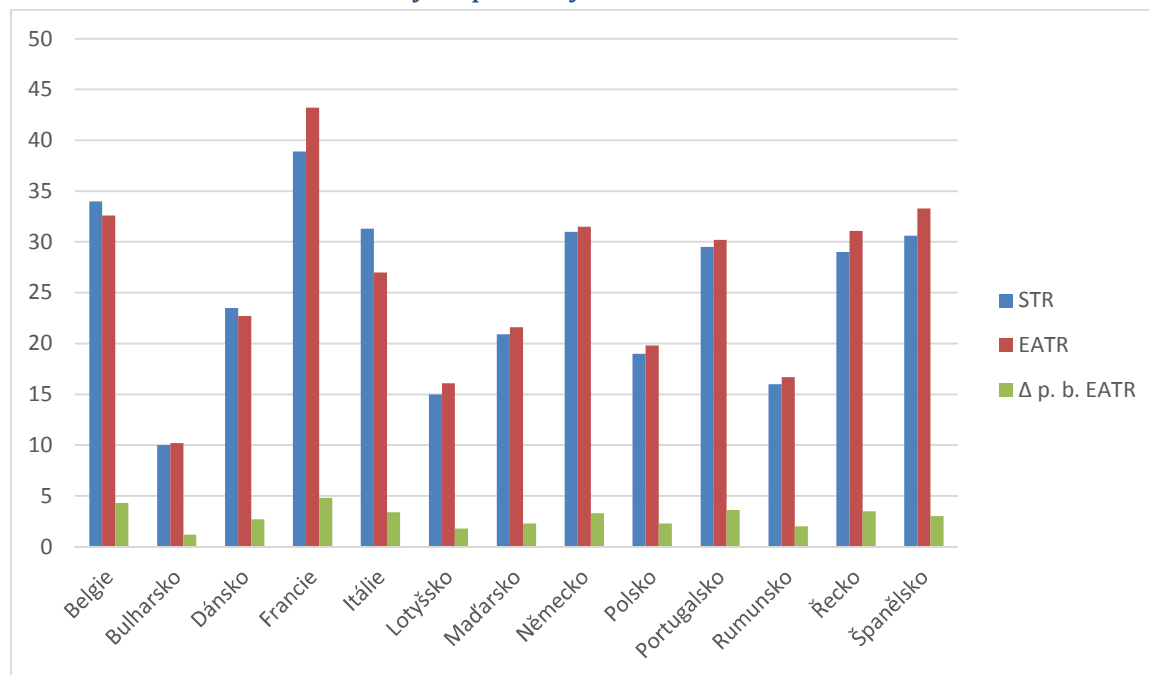
Tabulka 7 udává přehled statutárních a EATR sazeb pro jednotlivé země, ve kterých v roce 2016 platila pravidla limitace ovlivňující D/G model, tedy pravidla vztahující se na všechny formy úvěrových závazků neohledně na vztah věřitele a dlužníka. Jak je z tabulky zřejmé, zamezením odpočtu úrokových nákladů došlo k navýšení všech efektivních sazeb kromě EATR při financování vlastním kapitálem, ať už ze zadržených zisků nebo novým kapitálem.

Asi největší dopad na efektivní sazbu v případě dluhového financování je zaznamenán v Belgii a Francii, kde sazba vzrostla postupně o 12,1 a 12,6 p. b. Naopak nejmenší změnu v absolutní hodnotě EATR DF lze pozorovat v Bulharsku, kde je tato výše rovna 3,5 p. b.

Poslední sloupec zobrazuje, jaký je rozdíl EATR DF a NVK po aplikaci limitačních pravidel. Jak je patrné, ve všech zemích, kromě Belgie, Francie a Itálie, došlo k vymazání rozdílu mezi jednotlivými sazbami a v hypotetické rovině tak došlo k narovnání podmínek. Z pohledu korporací, které využívají úvěrové nástroje k financování, je tento fakt ovšem

nevýhodný, jelikož omezení má za následek výše zmíněné zvednutí celkové sazby EATR. Změny v sazbách ukazuje následující graf.

Graf 5: EATR zemí se současnými pravidly limitace



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Z grafu 5 je patrné, jak se změnil celkový průměr EATR po aplikaci současných pravidel limitace platných v roce 2016. Všechny země kromě Dánska a Belgie mají po zamezení úrokových odpočtů větší efektivní sazbu nežli tu statutární. Dle sloupce Δ p. b., který zobrazuje absolutní nárůst efektivní sazby, je zřejmé, že největším nárůstem prošla Francie, kde se EATR zvedla o 4,8 p. b. a dostala se tak na hodnotu 43,2 %. Belgie je se změnou EATR hodnoty na druhém místě, konkrétní výše činí 4,3 p. b. Naopak nejnižší změnu zaznamenala hodnota EATR v Bulharsku, jejíž rozdíl činí 1,2 p. b.

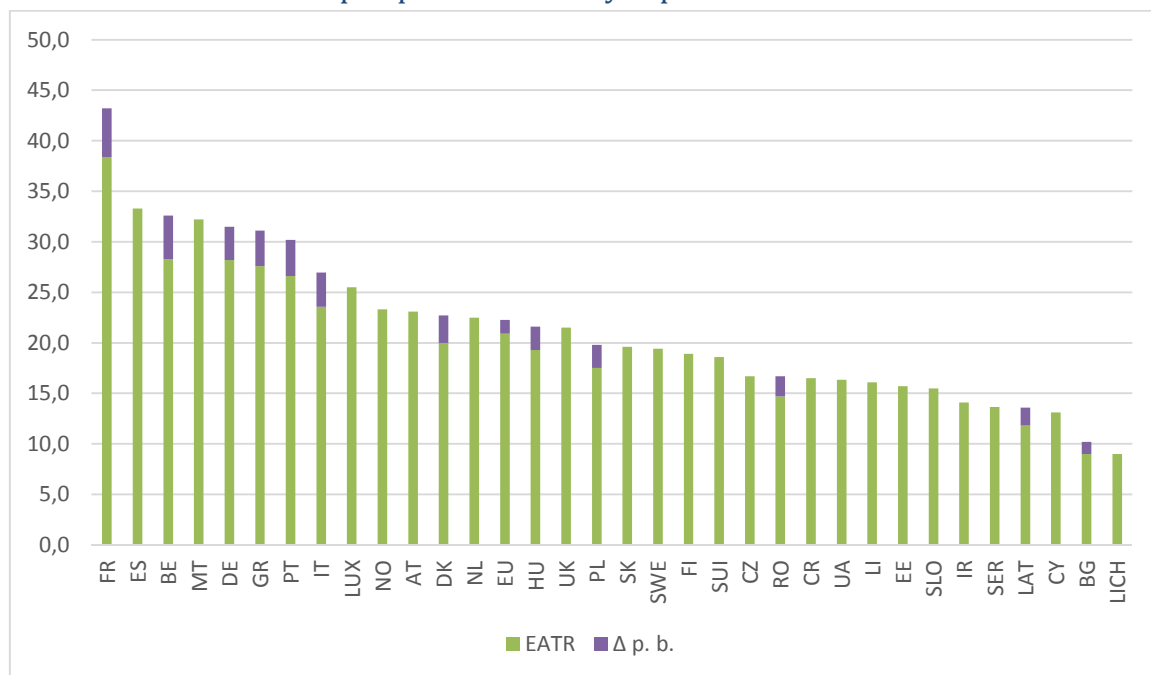
V případě Belgie a Itálie se omezením odpočtu prohodí výhodnost jednotlivých typů financování; rozdíl sazeb se propadne do záporných hodnot a stane se výhodnější financování pomocí vlastních zdrojů, neboť odpočet pro vlastní kapitál zůstává zachován. Pomyslná úroková míra determinuje velikost rozdílu mezi jednotlivými EATR sazbami. V Belgii tento rozdíl činí 2,2 p. b., v Itálii dokonce 6,4 p. b.

U Francie stále zůstává zachována výhodnost financování dluhovými nástroji, protože zde existuje dříve zmíněná extra přírážka 3 % pro firmy distribuující dividendy. Pokud by se korporace rozhodla financovat do industriálních budov ve Francii, její zatížení by se dostalo na neuvěřitelných 50,38 %, což představuje nárůst o 4,5 p. b. Ostatní typy investic se po aplikaci současných pravidel limitace drží pod 50% hranicí, avšak finanční aktiva a

zásoby překročily hranici 40 %, se změnou v sazbách postupně o 4,5 a 4,4 p. b.

Při porovnání výsledků této subkapitoly se současným stavem v ostatních zkoumaných státech, kterých se změny nedotkly, lze získat přehled efektivních sazeb v rámci celé EU a pěti vybraných států Evropy v následující podobě:

Graf 6: EATR všech zemí po aplikaci současných pravidel



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

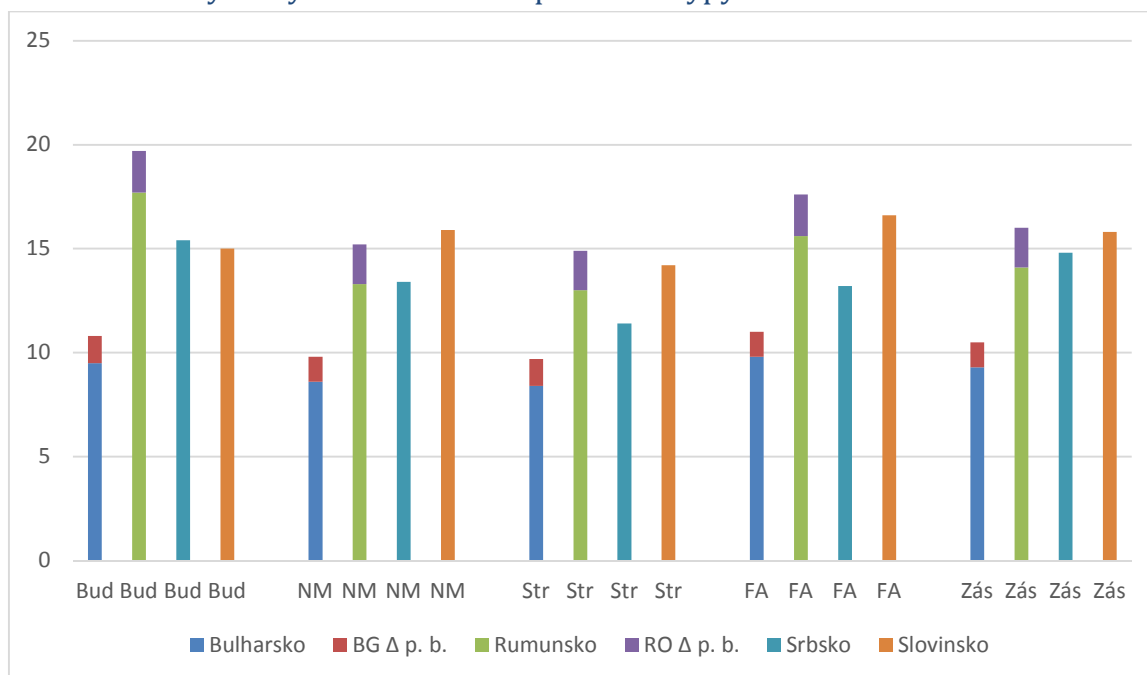
Jak graf 6 napovídá, nejvyšší sazbu ze všech států má stále Francie, nicméně její náskok oproti zemi s druhým nejvyšším zatížením se zvětšil na 9,9 p. b., což je o 3,6 p. b. více. Změnila se rovněž druhá pozice, kam se dostalo Španělsko s celkovou hodnotou EATR ve výši 33,3 %.

Nejnižší zatížení si drží Lichtenštejnsko s 9 %, jelikož zde žádná limitace ovlivňující D/G model neplatí, Bulharsko se dostalo na druhé místo s 10,2 %. Kypr a Litva zůstaly na třetím a čtvrtém místě coby státy s nejnižším zatížením.

4.5.1. Státy Balkánu a státy střední a východní Evropy

Následující analýza se postupně zaměřuje na komparaci vybraných zemí Balkánu a posléze střední a východní Evropy. Jsou tak porovnány členské státy EU sousedící s mimo-unijními zeměmi, jejichž hodnoty EATR jsou pro účely této práce vypočítány.

Graf 7: EATR vybraných zemí Balkánu pro různé typy investic



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

Graf 7 zobrazuje EATR čtyř vybraných balkánských států po uplatnění současných limitačních pravidel. Přírůstky p. b. v grafu značí, že došlo k ovlivnění hodnot EATR Bulharska a Rakouska, zatímco Srbsko a Slovinsko zůstalo nedotčené. Jak lze pozorovat ve všech případech, i po aplikaci pravidel Bulharsko pokaždé vykazuje nejnížší míru zatížení a v rámci této mini analýzy se tak jeví jako nejvhodnější stát pro uskutečnění investice. Ve čtyřech z pěti situací u Srbska pak hodnoty nepřekračují 15 % a je tak v rámci porovnání druhou nejméně zatíženou zemí, kdy se velikost rozdílu míry efektivního zdanění oproti Bulharsku drží v rozmezí od 2,2 % do 4,6 %. Nejmenší rozdíl lze pozorovat v případě investice do finančních aktiv. Investice do budov budou v Srbsku zdaněny efektivní sazbou 15,4 %, což je míra vyšší i než ve Slovinsku.

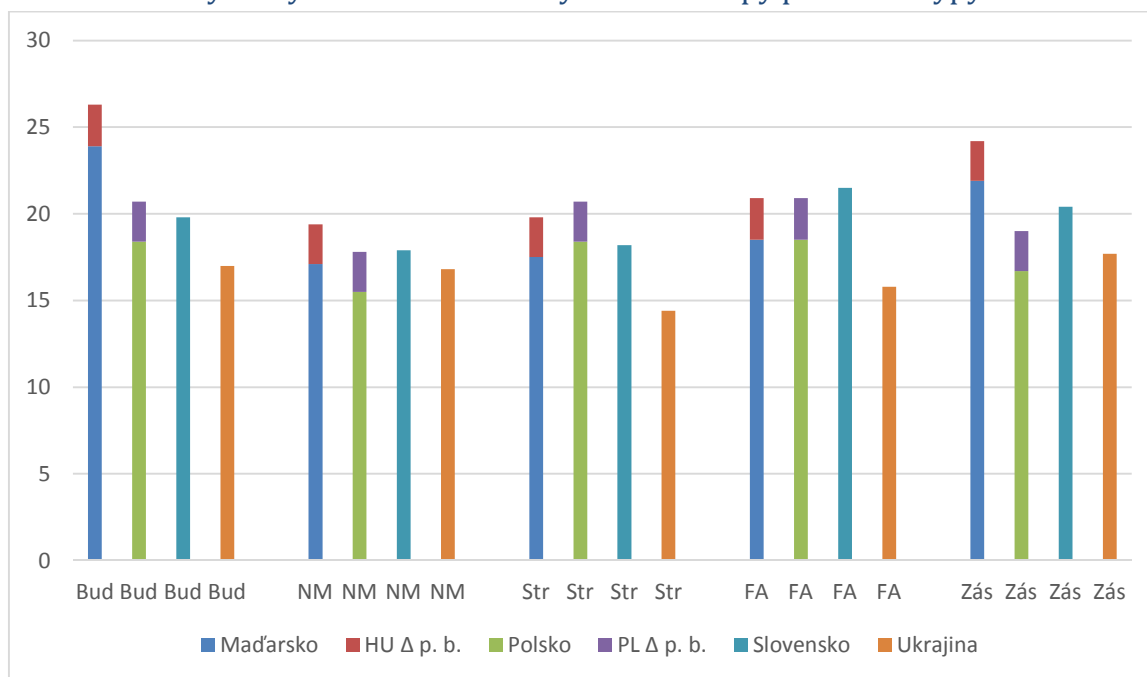
Při odhlédnutí od Bulharska bude ve třech zbylých státech poměrně podobné zatížení při investici do zásob, jelikož se efektivní sazby pohybují v rozmezí 14,8 – 16 %. Jak je vidno, zatímco před uplatněním limitačních pravidel bylo výhodnější pro investice do finančních aktiv a k nákupu zboží využít rumunské daňové podněbí namísto slovinského, po aplikaci limitace bude situace opačná. Nejzatíženější investicí pak v rámci tohoto grafu je ta do budov v Rumunsku, kde je míra efektivního zdanění rovna 19,7 %.

Porovnáním celkového zatížení si Srbsko stojí s celkovým průměrem EATR 13,6 % na pomyslném druhém místě coby země s nejnížším zatížením. Oproti investicím umístěným v Bulharsku jsou tak tamní korporátní zisky zatížené o 3,4 % více. Pokud by investice byla

zatížena slovinskou nebo rumunskou daní, byla by míra efektivní sazby ještě o 1,9 % resp. o 3,1 % vyšší.

Aplikací limitačních pravidel dojde v Bulharsku a v Rumunsku k vymazání rozdílu mezi efektivními sazbami pro nový kapitál a dluhové financování. Avšak za současného stavu to samé neplatí pro Srbsko, jelikož tamní pravidla, stejně tak jako v případě Slovinska, ovlivní pouze úrokové náklady plynoucí z půjček od spřízněných stran. Tak zůstává zachována výhodnost financování dluhovými nástroji v Srbsku, kde je tamní efektivní míra zatížení při ryze 100% formě financování pomocí úvěru rovna efektivní sazbě v Bulharsku, v konkrétní výši 10,2 %. Slovensko, kde je statutární sazba vyšší oproti té rumunské o 1 p. b. má v případě dluhového financování EATR nižší téměř o 5 p. b., a tak se při volbě mezi těmito dvěma lokalitami vyplatí investovat právě ve Slovinsku.

Graf 8: EATR vybraných zemí střední a východní Evropy pro různé typy investic



Zdroj: ZEW (2017); vlastní výpočty a úprava

V grafu 8 jsou vykázány výsledky EATR pro čtyři středo a východoevropské státy. V Maďarsku a v Polsku již v současné době platí limitační pravidla ovlivňující výpočet EATR, na Slovensku a Ukrajině nikoliv. Je patrné, že ze všech států jsou nepříznivější podmínky pro investování právě na Ukrajině, kde se efektivní sazby pro jednotlivé investiční projekty pohybují v intervalu od 14,4 do 17,7 %. Nejnižší zatížení je uvaleno na strojové investice, kdy oproti zbylým státům nepokoří ani hranici 15 %. Před zamezením odpočtu úroků však bylo oproti Ukrajině výhodnější investovat do nehmotného majetku a nakupovat zásoby v Polsku.

Největší rozdíl v zatížení oproti Ukrajině lze pozorovat u Maďarska v případě investice do budov, na které by byla zatížena uvalena efektivní sazba téměř o 10 p. b. vyšší. Celkem vyrovnané zatížení mají státy v oblasti investic do nehmotného majetku, kdy se tato sazba v rámci výběru pohybuje od 16,8 do 19,8 %.

Z hlediska celkového průměru zatížení je nejpříznivějším státem rovněž Ukrajina s 16,4 %. Slovensko a Polsko, které od sebe při celkovém zatížení dělí pouze 0,2 p. b., mají oproti Ukrajině EATR celkového průměru o více jak 3 p. b. vyšší. Pokud by se korporace rozhodla usídlit v Maďarsku, bude její zisk zdaněn průměrnou sazbou 21,6 %. Oproti Maďarsku a Polsku, kde je aplikací současných pravidel difference mezi sazbami pro jednotlivé druhy financování vymazána, na Ukrajině a Slovensko je stále výhodnější využít dluhového financování pro realizaci projektů. Rozdíl mezi sazbami činí 6,3 resp. 7,7 %, z čehož vyplývá, že na Ukrajině nejsou investice financované vlastním kapitálem znevýhodněny tolik jako na Slovensku.

Poslední subkapitola se zabývá analýzou situace, kdy se aplikují pravidla BEPS, potažmo směrnice ATAD na zbývajících, v dosud nedotčených státech.

4.6. EATR v evropských zemích na úrovni DPPO po aplikaci pravidel limitace BEPS a ATAD

4.6.1. Kvalitativní analýza dopadu aplikace ATAD/BEPS

Jak bylo ve druhé kapitole popsáno, všechny zkoumané státy určitým způsobem uplatňují limitační pravidla na zamezení excesivních odpočtů úrokových nákladů od základu daně, avšak některá z nich jsou příliš vágní, nejasná a stále nechávají velký prostor pro agresivní daňové plánování. Implementace směrnice ATAD zajistí alespoň částečné snížení tohoto rizika.

Jedenáct ze zkoumaných států již pravidlo ESR uplatňuje, avšak pouze v Itálii, Německu a Španělsku byla v roce 2016 hranice nastavena na požadovaných 30 % z EBITDA, přičemž se tento limit vztahuje na půjčky od třetích i spřízněných stran. Od roku 2017 snižuje tento limit rovněž Portugalsko a Řecko, kde v roce 2016 ještě bylo možno odečíst úroky maximálně do výše 40 % EBITDA

Hranice de minimis pro vyloučení nízko rizikových případů je dle směrnice stanovena na 3 mil EUR. V roce 2016 byla tato podmínka dodržena třemi státy, konkrétně Francií,

Německem a Řeckem. Dánsko má hranici významnosti stanovenou na 21,3 mil DKK, což v přepočtu odpovídá žádosti směrnice. Portugalsko a Španělsko mají tuto hranici dokonce třetinovou, tedy 1 mil EUR. V těchto státech se tak omezení dotkne více případů a riziko BEPS bude nižší.

Možnost přenášení neuplatněných úrokových nákladů nabízí 11 států, z toho sedm nabízí přenášení bez časového limitu. Jelikož směrnice dává na výběr ze tří možností, může se každý stát sám rozhodnout, kterou zvolí. Pro pokrytí rizika kolísavosti zisků se jeví příznivě možnost krom úrokových nákladů přenášet i nevyužitou úrokovou kapacitu. Ta je ve směrnici limitována pěti lety.

Pro státy stojící mimo Evropskou unii není implementace směrnice samozřejmě povinná, avšak měly by se řídit návrhem Akčního plánu 4 BEPS a minimálně by se mohly u unijních států inspirovat při úpravě dosavadních pravidel limitace. Norsko jako jediný z nečlenských zkoumaných států již pravidlo ESR používá, dokonce v nižším poměru, konkrétně jen 25 % EBITDA, ale jen pro půjčky od spřízněných stran. Hranice významnosti 5 mil NOK je v přepočtu pouhou desetinou oproti směrnici navrhovaným 3 mil EUR. V případě, že by se Norsko při aktualizaci limitačních pravidel směrnici inspirovalo, může tato pravidla pro účely úroků plynoucích z půjček od spřízněných stran ponechat v současné podobě a na půjčky od třetích stran aplikovat limit 30 % EBITDA v jednom zdaňovacím období se současným vyloučením všech případů, v nichž absolutní výše úroků snižující základ daně nepřesáhnou částku 3 mil EUR.

Švýcarsko by mohlo obecné principy BEPS zahrnout do daňových zákonů platných na celostátní úrovni, popřípadě úpravu opět pojmout formou oběžníku, kde by stanovilo doporučené limity odečitatelnosti v určitém pásmu, jako má v současné době stanovené safe harbour úrokové míry. Lichtenštejnsko, které současně využívá pouze princip tržního odstupu, by mělo zavést omezení pro oba druhy výpůjčních nákladů, tedy jak od spřízněných, ale i třetích stran. Ukrajina a Srbsko by měly přidat pravidla pro půjčky od nespřízněných stran.

Po aplikaci směrnice bude možno zahrnout pravidla limitace do D/G modelu. Pro zjednodušení tak bude předpokládáno, že jakmile směrnice nabude právní účinnosti, hodnota β značící omezení odečitatelnosti úroků bude rovna nule.

4.6.2. Kvantitativní analýza dopadu aplikace ATAD/BEPS

Následující tabulka zobrazuje efektivní sazby vybraných ze zbylých zkoumaných států⁹² po aplikaci limitačních pravidel, které se vztahují nejen na půjčky od spřízněných, ale i třetích stran. V takovém případě bude možné využít předpoklady použité k výpočtu v předchozí subkapitole.

Jak je z tabulky patrné, stejně jako v případě států podrobených současným pravidlům, došlo k navýšení efektivních sazeb ve všech zbylých zemích, kromě hodnot EATR pro případy financování z vlastních zdrojů, které logicky zůstaly neměnné. O kolik procentních bodů udává pod každou zemí řádek Δ p. b.

Poslední sloupec opět zobrazuje dopad limitačních pravidel na změnu rozdílu mezi EATR DE a NE. Nulová hodnota u příslušného státu dokazuje, že došlo k vymazání diskriminačního efektu na EATR v případě financování vlastním kapitálem. Pouze v případě Kypru a Lichtenštejska, kde lze uplatnit daňovou úlevu pro vlastní kapitál, se situace obrátí a hodnota EATR dluhového financování převýší EATR nového kapitálu, postupně o 4,1 a 2,5 p. b.

Tabulka 8: Průměrné sazby daně vybraných států po aplikaci pravidel ATAD a BEPS

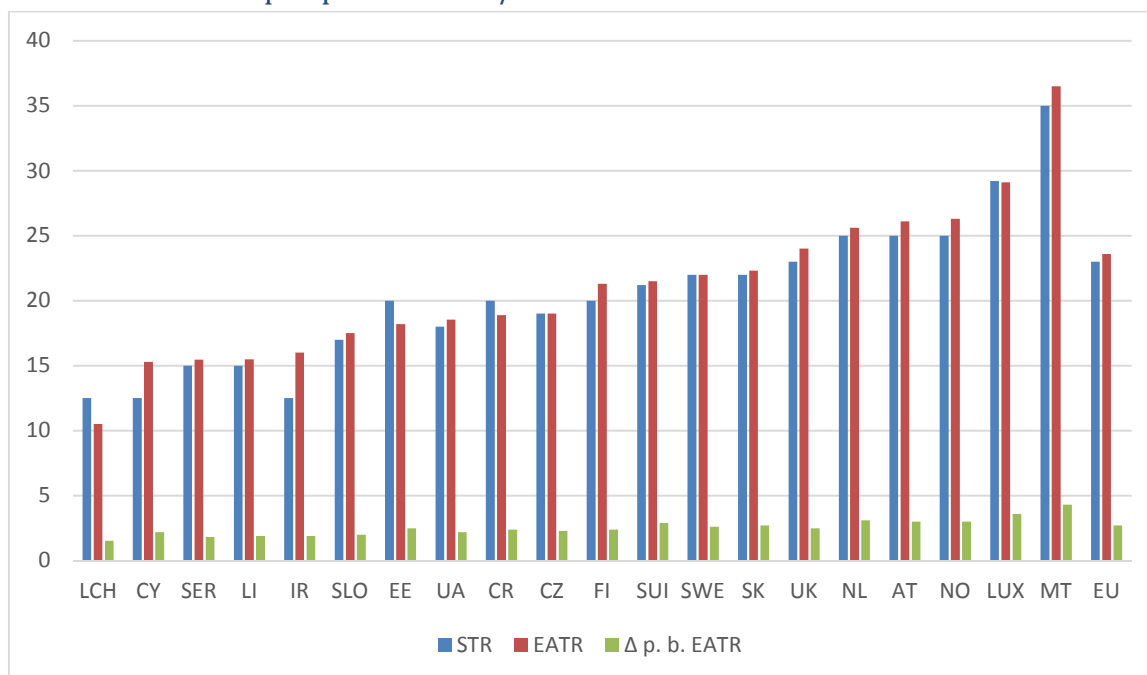
Země	Statutární sazba	EATR									
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	Δ p. b. DF a NVK
Kypr	12,5	15,3	13,9	13,9	18,0	13,6	9,0	9,2	34,3	10,4	4,1
Δ p. b.		2,2	0,0	0,0	6,4	1,5	1,5	1,4	5,0	1,5	6,4
Lichtenštejsko	12,5	10,5	9,7	9,7	12,1	10,8	9,7	8,9	10,9	12,2	2,5
Δ p. b.		1,5	0,0	0,0	4,3	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	4,3
Lucembursko	29,2	29,1	29,1	29,1	29,1	31,1	27,3	25,7	32,1	29,2	0
Δ p. b.		3,6	0,0	0,0	10,2	3,6	3,5	3,5	3,6	3,5	-10,2
Malta	35	36,5	36,5	36,5	36,5	35,3	37	33,4	38,4	38,4	0
Δ p. b.		4,3	0,0	0,0	12,2	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	-12,2
Srbsko	15	15,5	15,5	15,5	15,5	17,3	15,3	13,2	15,0	16,6	0
Δ p. b.		1,8	0,0	0,0	5,2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	-5,2

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

V tabulce č. 8 lze pozorovat, že největší nárůst EATR DF zaznamenaly Malta a Lucembursko, postupně v absolutní hodnotě 12,2 a 10,2 p. b. Naopak nejmenší dopad na hodnotu efektivní sazby pro účely dluhového financování má aplikace limitačních pravidel v Lichtenštejsku a v Srbsku, postupně ve výši 4,3 a 5,2 p. b.

⁹² Tabulka s hodnotami všech zbývajících států je k nalezení v příloze č. 6

Graf 9: EATR zemí po aplikaci ATAD/BEPS



Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Graf 9 zobrazuje, jaký dopad bude mít aplikace směrnice ATAD nebo pravidel BEPS na celkový průměr EATR u zemí, kde doposud pravidla ovlivňující D/G model neplatí. Opět se projeví nárůst efektivní sazby, což značí sloupec Δ p. b. EATR, a téměř ve všech případech tak převýší statutární sazbu daně. Výjimku tvoří Lichtenštejnsko, Estonsko, Chorvatsko a Lucembursko, kde statutární sazba zůstává vyšší postupně o 2,0, 1,8, 1,1 a 0,1 p. b. oproti celkovému průměru EATR. V případě České republiky a Švédska způsobila aplikace pravidel ATAD rovnost statutární a efektivní sazby daně.

Největší nárůst v celkovém průměru EATR po aplikaci směrnice ATAD/ pravidel BEPS v zemích, kde doposavad neplatila pravidla ovlivňující výpočet pomocí D/G modelu, zaznamenala Malta, celkově o 4,3 p. b., nejméně potom Lichtenštejnsko s 1,5 p. b.

Tabulka 9: EATR nečlenských států EU po aplikaci BEPS

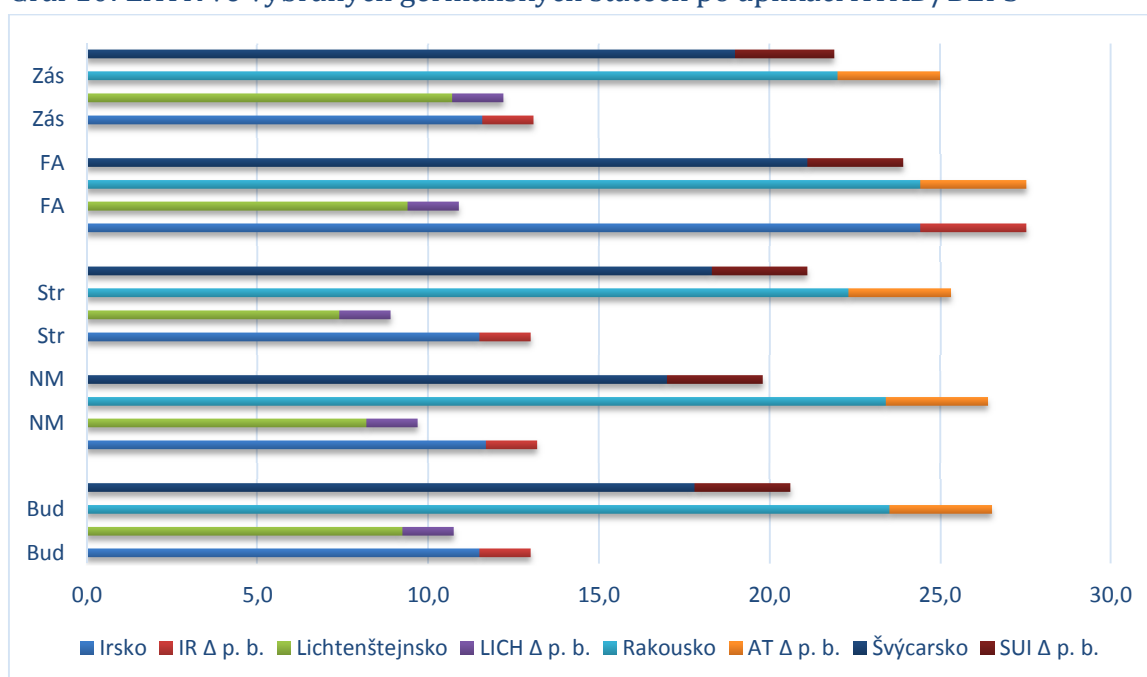
Země	Statutární sazba	EATR									
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	Δ p. b. DF a NVK
Lichtenštejsko	12,5	10,5	9,7	9,7	12,1	10,8	9,7	8,9	10,9	12,2	2,5
Δ p. b.		1,5	0,0	0,0	4,3	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	4,3
Norsko	25	26,3	26,3	26,3	26,3	26	26,4	24,1	27,5	27,5	0
Δ p. b.		3,0	0,0	0,0	8,6	3,0	3,0	2,8	3,1	3,1	-8,6
Srbsko	15	15,5	15,5	15,5	15,5	17,3	15,3	13,2	15,0	16,6	0
Δ p. b.		1,8	0,0	0,0	5,2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	-5,2
Švýcarsko	21,2	21,5	21,5	21,5	21,5	20,6	19,8	21,1	23,9	21,9	0
Δ p. b.		2,9	0,0	0,0	8,1	2,8	2,8	2,8	2,8	2,9	-8,1
Ukrajina	18	18,5	18,5	18,5	18,5	19,2	19,0	16,5	18,0	19,9	0
Δ p. b.		2,2	0,0	0,0	6,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	-6,3
EU 28	23,0	23,6	23,4	23,7	23,8	25,0	21,9	21,9	25,8	23,4	0,1
Δ p. b.		2,7	0	0,0	7,6	2,6	2,7	2,6	2,9	2,6	-7,6

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Tyto změny mají rovněž dopad na celkový průměr EU, který se logicky také zvedne a hodnota celkového průměru efektivní sazby převyší statutární, jak zobrazuje tabulka 9, konkrétně na hodnotu 23,6 %. Všechny mimounijní státy si až na Norsko drží sazbu pod průměrem EU. V Norsku bude po aplikaci opatření BEPS výše celkové EATR 26,3 %, což je o 3,3 p. b. více oproti EU průměru. Nejvíce se tomuto průměru přibližuje Švýcarsko s EATR ve výši 21,5 %.

4.6.2.1. Germánské státy

Graf 10: EATR ve vybraných germánských státech po aplikaci ATAD/BEPS



Zdroj: vlastní výpočty a úprava

V grafu 10 jsou vykázány efektivní sazby investic ve vybraných germánských státech po

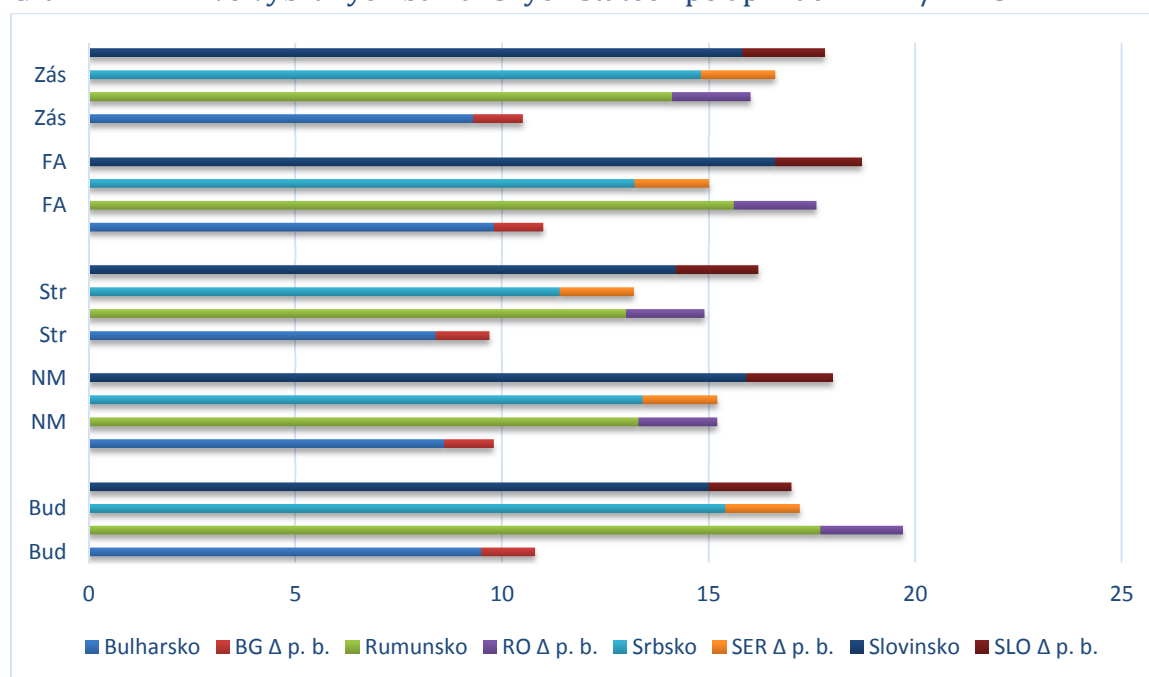
tom, co začnou platit jednotná pravidla směrnice EU a/nebo se aplikují pravidla BEPS. Zatížení vzrostlo v Lichtenštejnsku a v Irsku v absolutní hodnotě stejně, konkrétně o 1,5 p. b. na investici, akorát v případě investice do finančních aktiv v Irsku je tento rozdíl jednou tak velký, konkrétně v hodnotě 3,1 p. b. Okolo hodnoty 3 p. b. rovněž oscilují absolutní změny efektivních sazeb Švýcarska a Rakouska. I po úplném zamezení odpočtu úrokových nákladů je Lichtenštejnsko jednoznačně nejpříznivějším státem pro všechny typy investic, a to i za předpokladu, že by Lichtenštejnsko uplatnilo stejná pravidla, jaká udává směrnice EU.

Jednoznačně největší rozdíl v zatížení lze zaznamenat v případě investice do finančních aktiv u Irska a Rakouska, kde je EATR vyšší o 16,6 p. b., což je o 1,6 p. b. více, než byla tato hodnota před implementací pravidel směrnice. Určitou úlohu na tom hraje i již několikrát zmiňovaný odpočet pro vlastní kapitál, který alespoň částečně lichtenštejnskou efektivní sazbu snižuje. Irské hodnoty EATR jinak oscilují okolo 13% hranice, Švýcarsko zase v rozmezí 19,8 – 23,9 %.

Rozdíly mezi efektivními sazbami jednotlivých typů financování jsou v Rakousku, Švýcarsku i Irsku smazány a investor tak může libovolně kombinovat své finanční zdroje. Pouze v Lichtenštejnsku bude výhodnější využívat k realizaci investic vlastní prostředky. Celkové zatížení v rámci zkoumaných zemí bude nejvyšší v Rakousku, kde efektivní sazba zdanění dosahuje více jak dvojnásobné hodnoty oproti té lichtenštejnské.

4.6.2.2. Balkánské státy

Graf 11: EATR ve vybraných balkánských státech po aplikaci ATAD/BEPS



Zdroj: vlastní výpočty a úprava

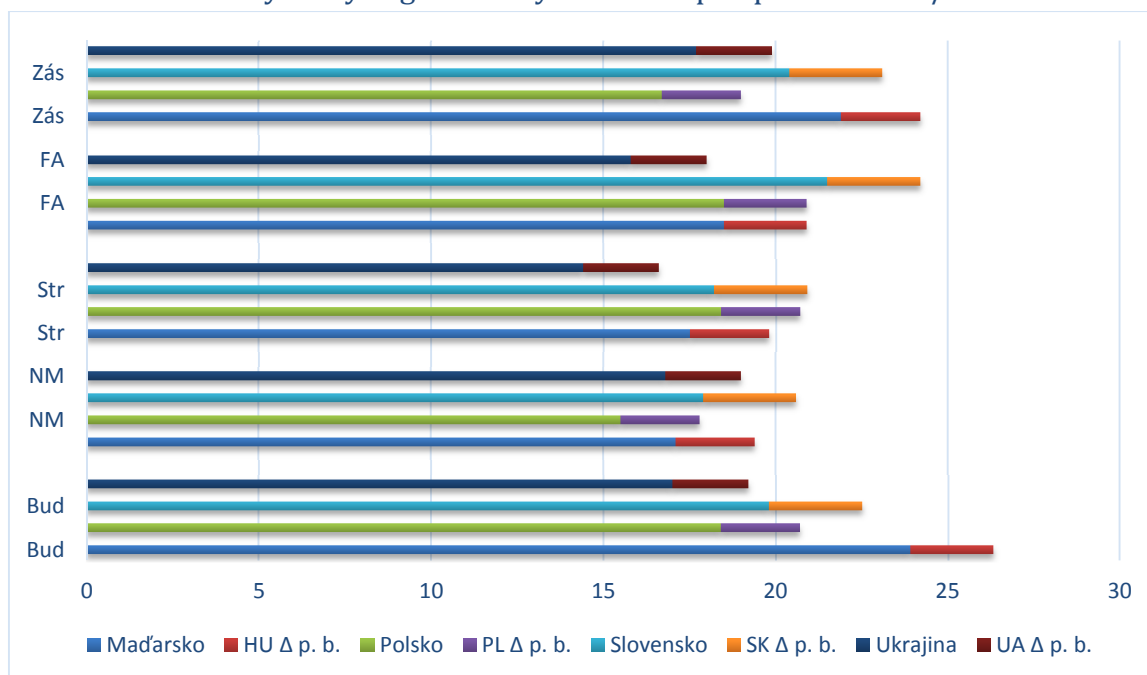
Graf 11 ukazuje zatížení ve vybraných balkánských státech po implementaci směrnice EU/BEPS do vlastních zákonů. Jak značí přírůstky Δ p. b. ve všech zemích došlo k navýšení daňového zatížení jednotlivých typů investic. Hodnoty slovinských efektivních sazeb jsou stejně jako ty rumunské v absolutní hodnotě průměrně o 2 p. b. vyšší. Zatížení investic v Srbsku zaznamenaly nárůst o 1,8 p. b.

Ani v jedné z těchto zemí však efektivní sazby nepřekračují hranici 20 %. Nejnižší daňové zatížení lze nadále pozorovat v Bulharsku, které je tudíž nejatraktivnější lokalitou pro umístění investic, což je především způsobeno nízkou statutární daňovou sazbou. Po odhlédnutí od této země je pro každý typ investice vhodná jiná lokalita. Pro industriální budovy nejnižší zatížení vykazuje Slovinsko, pro nehmotný majetek pak Rumunsko, ovšem tato sazba je oproti Srbsku nižší pouze o 0,1 p. b. Stroje a finanční aktiva je nejvhodnější pořizovat v podnebí srbské jurisdikce, kdy se jedná také nejmenší rozdíl oproti Bulharsku, konkrétně ve výši 4,1 a 4 p. b. Investice v podobě nákupu zboží je nejméně zatížena v Rumunsku, kde je sazba oproti Srbsku nižší o 0,6 p. b.

Ani v jednom ze států neexistuje rozdíl mezi sazbami pro jednotlivé druhy financování a investor tak může být vůči výběru zdroje indiferentní. V rámci celkového zatížení je po Bulharsku nejvhodnější usídlit korporaci v Srbsku, kde je sazba efektivního zdanění vyšší o 5,3 p. b.

4.6.2.3. Státy střední a východní Evropy

Graf 12: EATR ve vybraných germánských státech po aplikaci ATAD/BEPS



Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Po uplatnění limitačních pravidel ve všech vybraných státech vypadají efektivní sazby dle grafu 12 celkem vyrovnaně. Nárůst zatížení je na Slovensku v rámci jednotlivých investic ještě v průměru o 0,5 p. b. vyšší oproti zbylým porovnávaným státům, konkrétně v hodnotě 2,7 p. b. na investici.

Ve tří z pěti případů je nejvhodnější investovat na Ukrajině, to konkrétně platí pro industriální budovy, stroje a finanční aktiva, kde hodnoty EATR postupně dosahují 19,2 %, 16,5 % a 18 %. Pokud si korporace budou chtít pořídit nehmotný majetek nebo zboží, nejnižšího zatížení dosáhnou v Polsku, konkrétně sazby činí 17,8 % respektive 19 %. Naopak nejvyšší míru zatížení lze pozorovat v případě investice do budov v Maďarsku, kde je sazba oproti Ukrajině vyšší o 7,1 p. b., pro ostatní typy platí nejvyšší zatížení na Slovensku.

Žádná z výše uvedených zemí neuplatňuje odpočet pro vlastní kapitál, a tak budou sazby jednotlivých druhů financování po aplikaci limitačních pravidel vyrovnané, tedy mezi nimi nebude v rámci jednotlivých států rozdíl. Ukrajina vykazuje nejnižší míru celkového zatížení, konkrétně v hodnotě 18,5 %, což je mimo jiné dáno i tím, že má v rámci těchto států nejnižší statutární sazbu. Naopak nejvyšší zatížení vykazuje Slovensko s 22,3 %.

4.6.2.4. Komparace s Českou republikou

Česká republika je oproti třem nečlenským státům EU méně vhodnou lokalitou k investování, potažmo usídlení korporace, co se do velikosti daňového zatížení týče i po implementaci limitačních pravidel vztahujících se na všechny typy půjček nehledě na vztahu k věřiteli. Rozdíl v celkovém zatížení vzrostl a po aplikaci ATAD je o 0,5 p. b. vyšší než na Ukrajině. S přihlédnutím k sazbám u jednotlivých druhů investic však lze konstatovat, že je v ČR vhodnější pořídit budovu a nehmotný majetek oproti Ukrajině, respektive sazby EATR jsou zde postupně o 0,8 a 0,7 p. b. nižší. V případě investice do zásob jsou sazby v těchto dvou zemích vyrovnané.

4.6.2.5. Celkový přehled

Tabulka 10: Shrnutí sazeb EATR vybraných států po aplikaci ATAD/BEPS

Země	Statutární sazba	EATR									
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	Δ p. b. DF a NVK
Bulharsko	10,0	10,2	10,2	10,2	10,2	10,8	9,8	9,1	11,0	10,5	0,0
Estonsko	20,0	18,2	15,0	22,0	22,0	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	0,0
Francie	38,9	43,2	42,6	44,3	42,6	50,4	38,5	38,8	43,6	42,7	-1,7
Kypr	12,5	15,3	13,9	13,9	18,0	13,6	9,0	9,2	34,3	10,4	4,1
Itálie	31,3	27,0	24,7	24,7	31,1	29,0	23,3	29,2	26,0	27,1	6,4
Lichtenštejsko	12,5	10,5	9,7	9,7	12,1	10,8	9,7	8,9	10,9	12,2	2,5
Maďarsko	20,9	21,6	21,6	21,6	21,6	26,3	19,4	19,8	20,9	21,9	0,0
Norsko	25	26,3	26,3	26,3	26,3	26	26,4	24,1	27,5	27,5	0,0
EU 28	23	23,6	23,4	23,7	23,8	25	21,9	21,9	25,8	23,4	0,1

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Tabulka č. 10 zobrazuje hodnoty jednotlivých EATR ve vybraných státech v případě, kdy celoplošně začnou platit pravidla limitace odpočtu úrokových nákladů, které tuto hodnotu ovlivní. Po limitaci směrnicí ATAD a pravidel BEPS je nejvyšší zatížení korporátní daně stále ve Francii, kde se hodnota blíží 45 %, což je téměř jednou tolik oproti unijnímu průměru. Nejnižší zátěž lze poté pozorovat v Bulharsku s hodnotou 10,2 %, v Lichtenštejsku je pak tato sazba 10,5 %. Obě země tedy ztrácejí na průměru EU více než 13 p. b. a dá se tedy říct, že jsou menší o více jak polovinu této sazby. Prostřední hodnotu i nadále drží Maďarsko, kde výše EATR jako celkového průměru dosahuje výše 21,6 %. Norsko jako země s největším zatížením mezi nečlenskými státy stojí na desátém místě v porovnání se všemi zkoumanými zeměmi. Zbylé nečlenské státy se drží v druhé polovině za Maďarskem a patří tedy mezi ty méně zatížené.

I po aplikaci pravidel BEPS/ATAD si drží nejvyšší hodnotu EATR pro investice do budov Francie s 50,4 %. Tato země pak vykazuje ve srovnání nejvyšší hodnoty pro všechny ostatní typy investic. Naopak nejnižší zatížení pro investice do budov lze pozorovat v Bulharsku a v Lichtenštejsku, kde tato hodnota činí 10,8 %. Lichtenštejsko dále vykazuje nejnižší zatížení pro investice do strojů, a finančních aktiv, kdy jejich hodnota postupně dosahuje 8,9 % (což je zároveň i nejnižší hodnota vůbec mezi jednotlivými typy investic) a 10,9 %. Na Kypru jsou pak nejméně daní zatížené investice do nehmotného majetku (9 %) a do zásob (10,4 %).

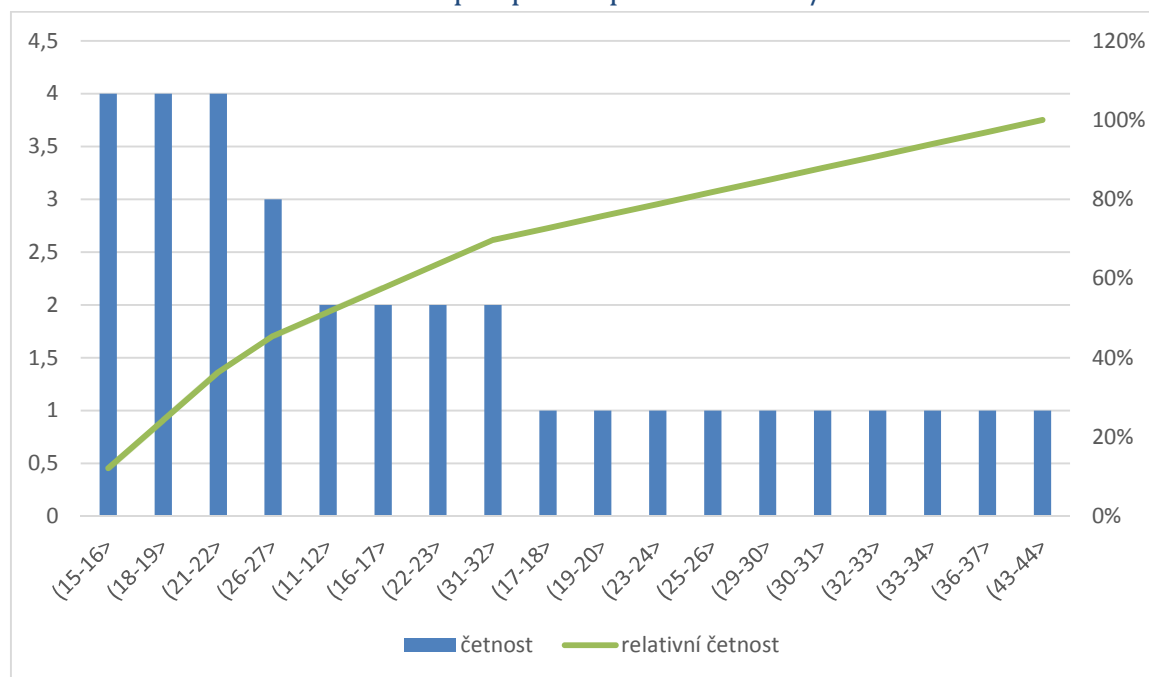
Při porovnání jednotlivých typů investic lze dále konstatovat, že se všechny mimo unijní země kromě Norska drží pod průměrem EU. Švýcarsko se průměru EU vcelku přibližuje,

stejně jako střední hodnotě, kterou představuje Maďarsko. Srbsko a Ukrajina se drží pod hranicí 20 % ve všech typech investic i ve všech způsobech financování a jsou tak v druhé polovině mezi níže zatíženými státy.

Hodnoty za EU 28 jsou pro EATR NVK a DF rozdílné o 0,1 p. b. a to ve prospěch nového vlastního kapitálu. To je způsobeno existencí odpočtu pro vlastní kapitál v některých členských státech, jenž snižuje hodnotu EATR pro investice financované tímto způsobem. Největší kladný rozdíl mezi těmito sazbami lze pozorovat v Itálii, který činí 6,4 p. b. Z nečlenských států vykazuje kladný rozdíl mezi sazbami pouze Lichtenštejnsko, konkrétně ve výši 2,5 p. b., jelikož jako jediná z mimo unijních zemí uplatňuje odpočet ACE. To znamená, že po aplikaci limitačních pravidel v těchto státech bude výhodnější financovat případné investice vlastními prostředky. Naopak největší záporný rozdíl lze spatřit ve Francii, kde je nový kapitál daněn sazbou o 1,7 p. b. vyšší. Z toho plyne, že i poté, co zde začne platit směrnice ATAD, bude z pohledu daně z příjmu výhodnější k investicím využívat dluhový kapitál. Za zmínku pak ještě stojí Estonsko, kde se sice vyrovnal rozdíl mezi sazbami EATR pro DF a NVK, avšak sazba pro zadržené zisky (ZZ) zůstává na 15 %, takže by se zde potenciálnímu investorovi vyplatilo využít k investici právě zadržené zisky, jelikož by byl zatížen o 7 p. b. nižší sazbou.

Předposlední graf této kapitoly zobrazuje rozložení četnosti intervalů EATR poté, co budou aplikována pravidla k zamezení odpočtu úrokových nákladů.

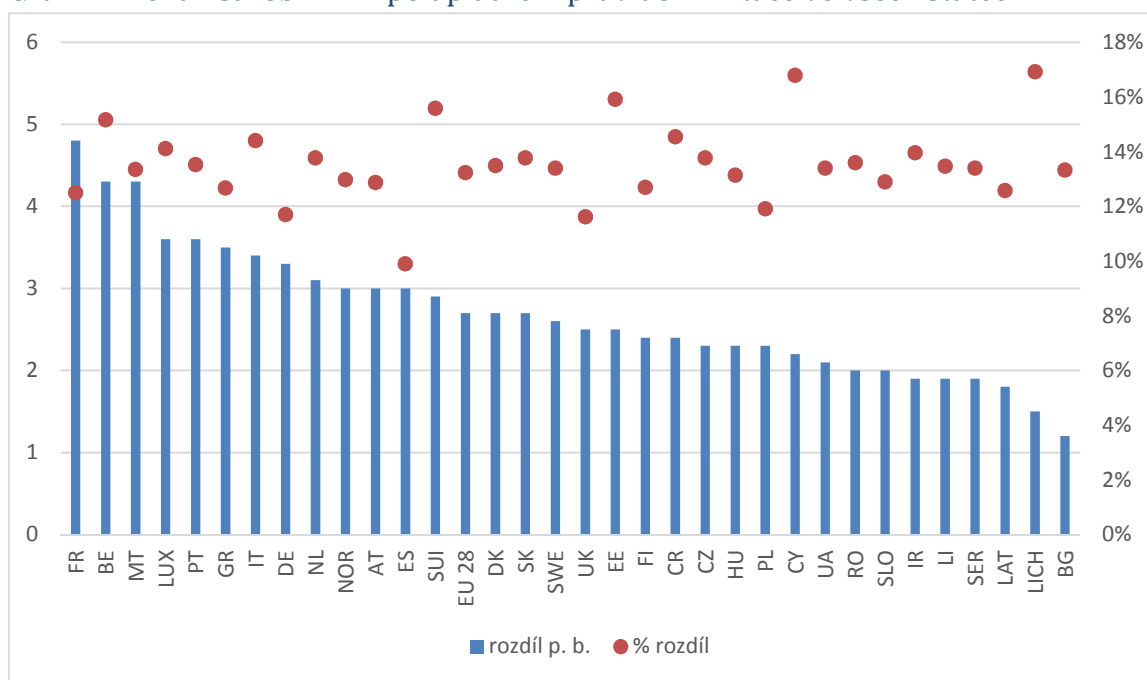
Graf 13: Četnost intervalů EATR po aplikaci pravidel ATAD/BEPS



Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Při porovnání s původním grafem četnosti (viz graf č. 1) lze konstatovat, že došlo ke změně zatížení napříč zkoumanými státy, jednak co do velikosti a jednak co do obsazenosti intervalů. Nyní jsou nejčetnější intervaly celkem tři, přičemž každý skýtá po čtyřech státech. Celkem deset států má v rámci jednocentního intervalu jedinečnou výši zatížení.

Graf 14: Rozdíl sazeb EATR po uplatnění pravidel limitace ve všech státech



Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Graf č. 14 zobrazuje absolutní a relativní rozdíl mezi sazbami celkového průměru EATR před a po aplikaci pravidel limitace. Jak je z grafu patrné, ve všech případech došlo k navýšení hodnoty celkové EATR, kdy se rozdíl pohybuje v rozmezí od 1,2 do 4,8 p. b. Nejvyšší rozdíl je zaznamenán ve Francii, dále jsou rozdílem vyšším jak 4 p. b. postiženy sazby Malty a Belgie. Nejnižší difference lze pak pozorovat v Bulharsku, poté v Lichtenštejnsku.

Z pohledu procentuální změny je situace po celoplošné aplikaci limitačních pravidel pomocí směrnice ATAD a Akčního plánu BEPS trošku opačná. Lichtenštejnsko zaznamenalo v relativním měřítku téměř 17% nárůst sazby, respektive daňového zatížení oproti původní hodnotě. Naopak nejmenší relativní změnu lze spatřit ve Španělsku, kde změna o 3 p. b. představuje 9,9% nárůst, jako jediný stát tedy nepřekročil relativní hranici 10 %.

Závěr

Moje diplomová práce byla zaměřena na dluhové financování z pohledu daně z příjmu v členských státech EU a v pěti vybraných mimo unijních státech. Byly zkoumány dopady úrokových limitačních pravidel na efektivní sazby daně a následně identifikovány lokality, které jsou vhodné pro umístění potenciální investice financované dluhem, a naopak ty, které zvýhodňují financování vlastním kapitálem. V první kapitole práce jsem rozebrala právní a ekonomický základ zvýhodňování dluhového financování a možné systémy daně, které mají za úkol zmírnit dopad této diskriminace.

Cílem práce bylo poskytnout přehled o současném stavu limitačních pravidel v oblasti dluhového financování z pohledu korporátní daně z příjmu v evropských zemích a o jejich dopadu na efektivní sazby korporátní daně. Dílčím cílem bylo nahlédnout na aktivity příslušných organizací, které se touto problematikou zabývají, a nastínit jejich případný dopad na efektivní daňové sazby. Byla provedena komparační analýza daňových systémů vybraných evropských států se zaměřením na ošetření problematiky uznatelnosti dluhových nákladů a rovněž byly uvedeny přístupy EU a OECD k tomuto tématu.

Pro splnění cíle jsem si jako kritérium zvolila určení výše efektivních sazeb daně v jednotlivých evropských státech. K tomu byla využita metoda Devereux/Griffith, která při výpočtu efektivní sazby korporátní daně mimo jiné zohledňuje právě uznatelnost odpočtu úrokových nákladů. K dosažení dílčího cíle byly vypočítány hodnoty EATR pro pět typů investic a tři druhy financování a následně celkový průměr za každou zemi, vždy před a po uplatnění omezení odečitatelnosti úrokových nákladů. Pro účely této práce jsem uvažovala pouze korporátní rovinu daně a ve výpočtech je tak abstrahováno od dopadu osobní důchodové daně, která by ještě finální výsledky pozměnila.

V poslední kapitole je provedena komparativní analýza efektivního zatížení korporátní daní v jednotlivých evropských státech v definovaných situacích se speciálním zaměřením na komparaci nečlenských států EU s těmi členskými. Kritériem tvorby skupin porovnávaných států byla především lokalita, respektive společné hranice států, popřípadě velikost statutární sazby, což dle mého názoru může sehrát důležitou roli při rozhodování o umístění investice. Dále bylo zatížení nečlenských států srovnáno i s Českou republikou.

V případě všech zkoumaných států se ukázalo, že při abstrahování se od úrokové limitace dosahuje nejnižšího zatížení, a tím je nejvhodnější zemí k investování Bulharsko a

Lichtenštejnsko, kde je zároveň nejnižší rozdíl mezi jednotlivými sazbami EATR pro typ financování vlastním kapitálem a dluhem. Naopak nejvyšší zatížení a rozdíl mezi sazbami EATR je vyzorován ve Francii, kde se tedy investorovi vyplatí využít k realizaci projektu dluhový kapitál.

Při porovnání vybraných germánských států s nečlenským Lichtenštejnem a Švýcarskem bylo zjištěno, že i v případě sazeb EATR v rámci jednotlivých typů investic je Lichtenštejnsko nejvhodnějším kandidátem, nejmenší rozdíl mezi sazbami ve výši 0,9 p. b. byl pozorován v případě Irska a investice v podobě nákupu zboží. Švýcarské sazby se drží zhruba 2 p. b. pod průměrem EU 28. Komparací mimo unijních států s Českou republikou byla zjištěna celková podobnost velikosti zatížení s Ukrajinou, kdy se jednotlivé sazby v některých případech liší pouze v rámci několika desetin p. b.

Aplikací limitačních pravidel dojde až na výjimky (Francie, Lichtenštejnsko) k vymazání daňové diskriminace mezi jednotlivými druhy financování. Z pohledu D/G modelu bude tak stejně výhodné investice realizovat pomocí vlastního kapitálu jako toho cizího. Pokud ovšem v jednotlivých daňových jurisdikcích existují daňové pobídky ve formě úlev pro investice financované vlastním kapitálem, stane se tato forma výhodnější, jelikož bude mít fakticky nižší efektivní sazbu. To bude ovšem platit za předpokladu úplného zamezení odpočtu úrokových nákladů od základu daně. V reálných situacích a konkrétních případech může být stále výhodnější si na investiční projekty peněžní prostředky půjčovat.

Po aplikaci současně platících omezení odčitelnosti došlo k navýšení sazeb celkem ve 13 členských státech EU, čímž se promíchalo pořadí méně a více zatížených států. V rámci vybraných zemí Balkánu lze konstatovat, že i po zvýšení zatížení v Bulharsku je tato země stále vhodnější k investování oproti Srbsku, kde je zatížení v průměru o 2,4 p. b. vyšší. Srovnáním států střední a východní Evropy s nečlenskou Ukrajinou lze dojít k závěru, že je poslední zmiňovaná země v rámci této části kontinentu nejvhodnější pro umístění investice, co se do velikosti daňového zatížení týče. Ovšem případná nestabilita a rozbroje uvnitř státu mohou potenciální zájemce odradit a investoři se tak raději uchýlí do sousedního Slovenska nebo Polska, kde je průměrné zatížení o 3 p. b. vyšší.

Výsledky poslední subkapitoly, kdy je celoplošně aplikována směrnice ATAD, resp. Akční plán 4 BEPS, ukazují, že se všechny hodnoty EATR jako celkového průměru zvednou a dojde tak k nárůstu zatížení. Až na šest států (Dánsko, Belgie, Lichtenštejnsko, Estonsko, Chorvatsko a Lucembursko) dojde všude k převýšení statutární sazby tou efektivní. I po

implementaci směrnice EU/Akčního plánu zůstávají země na místech pro nejnižší a nejvyšší zatížení stejné, změnily se však země s nejmenším a největším rozdílem mezi jednotlivými typy financování. Pokud bychom se pohybovali pouze v teoretické rovině modelu D/G, bude po aplikaci limitačních pravidel největší diskriminace financování vlastním kapitálem ve Francii, a naopak nejvýhodnější zemí pro využití vlastních prostředků se stane Itálie.

V rámci vybraných germánských států se stále jako nevýhodnější k usídlení korporace jeví Lichtenštejnsko, ačkoli zde došlo k prohození výhodnosti a investorovi se vyplatí využít vlastních prostředků namísto úvěru. Z vybraných balkánských států je po Bulharsku nejpříznivější neunijní Srbsko. V rámci střední a východní Evropy je Ukrajina stále nejméně zatíženou zemí a zároveň vykazuje podobnou velikost zatížení s Českou republikou. V případě investice v podobě nákupu zboží jsou sazby vyrovnané, pokud by se investor rozhodl pro pořízení budovy nebo nehmotného majetku, je pro něj výhodnější zvolit ČR, pro stroje a finanční aktiva je lepší usídlit se na Ukrajině.

Zatížení korporátní daní je napříč evropskými státy velmi rozlišné a jako nejsilnější determinant se jeví právě statutární sazba daně. Ačkoli limitací úrokových nákladů může dojít k navýšení efektivních sazeb a tím i příjmů veřejných rozpočtů, existují další agresivní daňové praktiky pro snížení výsledné povinnosti, které se však povolané instituce snaží identifikovat a eliminovat pomocí harmonizace pravidel v rámci unijních celků. Na druhé straně pro začínající mladé firmy může být vysoké daňové zatížení fatální, a je tedy dobré, že stále existuje daňová konkurence mezi jednotlivými státy, které se pomocí různých daňových pobídek a úlev snaží nastartovat ekonomiku, protože bez zisků nejsou daně a bez daní nejsou prostředky k vykonávání politiky, která by měla udržovat občany svých zemí v blahobytu.

Seznam citací

About Base Erosion and Profit Shifting (BEPS). In: OECD [online]. 2016 [cit. 2016-05-30].

Dostupné z: <http://www.oecd.org/ctp/beps-about.htm>

Allowance for corporate equity (Ace). Ministry of Economy and Finance Italy [online]. Italy:

Agenzia delle Entrate, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z:

http://www1.agenziaentrate.gov.it/english/invest_italy/allowance.htm

Centre For European Economic Research (ZEW) GmbH (2016). The effects of the tax reforms to address the debt – equity bias and on the Cost of Capital and on Effective Tax Rates. *Taxation paper No 65*, 11-12.

https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/taxation_paper_65.pdf

Cyprus. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné

z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Cyprus-Corporate-Tax-credits-and-incentives>

De Mooij, R. A. (2012), Tax Biases to Debt Finance: Assessing the Problem, Finding Solutions*.

Fiscal Studies, 33: 489–512. doi:10.1111/j.1475-5890.2012.00170.x

Directorate General for Taxation and Customs Union and Directorate General for Economic and Financial Affairs (2015). Tax Reforms in EU Member States: 2015 Report. *Taxation paper No 58*, 45-46.

http://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_58.pdf

Doing Business In Switzerland. In: Doing Business In [online]. Moore Stephens AG: Moore

Stephens, 2016, s. 12-20 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: [https://www.moorestephens.cz/wp-](https://www.moorestephens.cz/wp-content/uploads/2017/02/Doing-business-in-Switzerland-2016-Moore-Stephens-International-Limited.pdf)

[content/uploads/2017/02/Doing-business-in-Switzerland-2016-Moore-Stephens-International-Limited.pdf](https://www.moorestephens.cz/wp-content/uploads/2017/02/Doing-business-in-Switzerland-2016-Moore-Stephens-International-Limited.pdf)

European Commission services (2014). Tax Reforms in EU Member States: 2014 Report, *Taxation paper No 48*, 76.

http://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_48.pdf

Fatica S., Hemmelgarn T. & Nicodème G. (2012). The Debt-Equity Tax Bias: consequences and solutions. *Taxation Paper No 33*, 2-3.

http://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_33_en.pdf

Global Transfer Pricing Review - Serbia. In: Global Transfer Pricing Review [online]. KPMG: KPMG, 2015, s. 2 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/10/tp-review-serbia-v3.pdf>

Holmes, Kevin J. International tax policy and double tax treaties: an introduction to principles and application. Second revised edition. Amsterdam: IBFD, 2014. s. 256. ISBN 978-90-8722-257-4.

Italy: New rules, tax benefits under “allowance for corporate equity. KPMG [online]. KPMG: KPMG, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2017/09/tnf-italy-new-rules-tax-benefits-under-allowance-for-corporate-equity.html>

Italy. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Italy-Corporate-Deductions>

Kučerová J. (2013). Effective and nominal corporate tax rates. *Bachelor thesis*, 11-21. Charles University in Prague, Faculty of Social Sciences, Institute of Economic Studies. Supervisor: Petr Janský M.Sc

Láchová, L. Daňové systémy v globálním světě. 1. vyd. Praha: ASPI, 2007. s. 94. ISBN 978-80-7357-320-1.

Lichtenstein. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Liechtenstein-Corporate-Deductions>

Miller, Angharad a Lynne OATS. Principles of international taxation. Fourth edition. Haywards Heath, West Sussex: Bloomsbury Professional, 2014. s. 564. ISBN 978-1-78043-453-7.

Norway. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Norway-Corporate-Deductions>

OECD Economic Surveys: Italy 2017. OECD [online]. OECD: OECD, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/eco/surveys/italy-2017-OECD-economic-survey-overview.pdf>

OECD Economic Surveys: Portugal 2017. OECD [online]. OECD: OECD, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/eco/surveys/Portugal-2017-OECD-economic-survey-overview.pdf>

OECD (2016), *Limiting Base Erosion Involving Interest Deductions and Other Financial Payments, Action 4 - 2016 Update: Inclusive Framework on BEPS*, OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264268333-en>

OECD (2015), *Neutralising the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements, Action 2 - 2015 Final Report*, OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264241138-en>

OECD (2015), *Preventing the Artificial Avoidance of Permanent Establishment Status, Action 7 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project*, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264241220-en>

Petrovič, Pavel. Encyklopedie mezinárodního daňového plánování. Beroun: Newsletter, c2002. , s 44. ISBN 80-86394-81-6.

Portugal. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc:PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z:<http://taxsummaries.pwc.com/ID/Portugal-Corporate-Tax-credits-and-incentives>

Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market. COM/2016/026 final - 2016/011 (CNS).

Serbia. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Serbia-Corporate-Deductions>

SMĚRNICE RADY (EU) 2017/952 ze dne 29. května 2017, kterou se mění směrnice (EU) 2016/1164, pokud jde o hybridní nesoulady s třetími zeměmi

Switzerland. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. PwC: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Switzerland-Corporate-Deductions>

TAX POLICY, LEVERAGE AND MACROECONOMIC STABILITY. International Monetary fund [online]. IMF: IMF, 2016 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2016/100716.pdf>

Taxation and Investment in Switzerland 2015. In: Taxation and investment [online]. Deloitte: Deloitte, 2015, s. 8-13 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dttl-tax-switzerlandguide-2015.pdf>

Taxes on corporate income. Ministry of Economy and Finance Italy [online]. Italy: Agenzia delle Entrate, 2017 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: <http://www.agenziaentrate.gov.it/wps/content/Nsilib/NSE/Business/Taxes+on+corporate+income/?page=business>

The Anti Tax Avoidance Directive. European Commission [online]. EC: EC, 2016 [cit. 2018-01-08]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/anti-tax-avoidance-package/anti-tax-avoidance-directive_en

Ukraine. Worldwide Tax Summaries - PWC [online]. Pwc: PwC, 2017 [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: <http://taxsummaries.pwc.com/ID/Ukraine-Corporate-Deductions>

ZEW (2017), Effective Tax Levels Using the Devereux/Griffith Methodology: Final Report 2016, Project for the EU Commission TAXUD/2013/CC/120 Final Report 2016, Mannheim. [cit. 2018-01-07]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/final_report_2016_taxud.pdf

Seznam tabulek a obrázků

Tabulka 1: Míra ACE v letech 2015-2017, Belgie.....	23
Obrázek 1: Postup nejlepšího řešení.....	28
Tabulka 2: Podmínky financování v modelu Devereux/Griffith	36
Tabulka 3: Průměrné efektivní sazby daně ve vybraných státech na úrovni DPPO, 2016.	38
Tabulka 4: Rovná výše NID a tržní úrokové míry pro účely ACE.....	42
Tabulka 5: EATR nečlenských států EU.....	43
Tabulka 6: Shrnutí sazeb EATR	46
Tabulka 7: Průměrné sazby daně po aplikaci současných pravidel limitace	48
Tabulka 8: Průměrné sazby daně vybraných států po aplikaci pravidel ATAD a BEPS.....	55
Tabulka 9: EATR nečlenských států EU po aplikaci BEPS.....	57

Seznam grafů

Graf 1: Četnost intervalů EATR.....	39
Graf 2: Statutární sazba DPPO a EATR	41
Graf 3: Porovnání EATR různých typů investic u vybraných Germánských států	44
Graf 4: Současný rozdíl mezi EATR DF a NVK	45
Graf 5: EATR zemí se současnými pravidly limitace	49
Graf 6: EATR všech zemí po aplikaci současných pravidel	50
Graf 7: EATR vybraných zemí Balkánu pro různé typy investic.....	51
Graf 8: EATR vybraných zemí střední a východní Evropy pro různé typy investic	52
Graf 9: EATR zemí po aplikaci ATAD/BEPS	56
Graf 10: EATR ve vybraných germánských státech po aplikaci ATAD/BEPS	57
Graf 11: EATR ve vybraných balkánských státech po aplikaci ATAD/BEPS	58
Graf 12: EATR ve vybraných germánských státech po aplikaci ATAD/BEPS	59
Graf 13: Četnost intervalů EATR po aplikaci pravidel ATAD/BEPS	62
Graf 14: Rozdíl sazeb EATR po uplatnění pravidel limitace ve všech státech	63

Seznam příloh

Příloha č. 1: Vzor pro charakteristiku pravidel limitace v evropských státech.....	73
Příloha č. 2: Charakteristika pravidel limitace v evropských státech	74
Příloha č. 3: Safe harbour sazby v Lichtenštejnsku 2016	77
Příloha č. 4: Safe harbour sazby ve Švýcarsku 2016.....	78
Příloha č. 5: Průměrné efektivní sazby daně na úrovni DPPO, 2016.	79
Příloha č. 6: Průměrné sazby daně vybraných států po aplikaci pravidel ATAD a BEPS	80
Příloha č. 7: Celkový přehled EATR po celoplošné aplikaci limitačních pravidel.....	81
Příloha č. 8: Proměnné použité v D/G modelu.....	82
Příloha č. 9: Výpočty EATR pro jednotlivé země	83

Příloha č. 1: Vzor pro charakteristiku pravidel limitace v evropských státech

Přístup	Limit nebo odečitatelnost úroku pro...	Zahrnutí do DG modelu
	..třetí stranu ...spřízněnou stranu	
Hranice/Podmínka	Přenesení do dalších let	

Zdroj: ZEW 2016, vlastní úprava

V podstatě jsou uplatňovány tři přístupy k aplikaci pravidel úrokových nákladů: pravidlo tržního odstupu, ESR, a pravidlo fixního poměru-podkapitalizace. Tento aspekt nese první políčko s názvem Přístup. Přístup rovněž determinuje, zdali ostatní pole tabulky budou obsahovat dodatečné informace.

Pravé pole prvního řádku tabulky udává informaci o tom, jestli je pravidlo limitace implementováno do DG modelu. V DG modelu je jako věřitel vždy uvažována třetí, nezávislá strana. Tak mohou být použita pouze kritéria vztahující k externímu dluh. Navíc pravidla limitace odečitatelnosti stavějící na principu tržního odstupu závisí na subjektivních a vágních kritériích. Pokud některý ze států používá pouze tento přístup, nebudou tato kritéria pro účely této práce zahrnuta do DG modelu.

Druhým možným přístupem využívaným v evropských zemích je ESR. V těchto státech je úrok odečitatelný do určitého poměru vůči EBIT(DA). V levém dolním rohu tabulky je pak uvedeno, zdali daňový systém daného státu určuje hranici čistých úrokových nákladů daňově uznatelných, která omezuje použitelnost ESR. Hranice je obvykle vyjádřena jako absolutní částka, ale rovněž může být stanovena poměrem dluhu k vlastnímu kapitálu.

Prostřední políčko prvního řádku zobrazuje, na jaký druh dluhu se ESR vztahují a je tak rozděleno na půjčky od spřízněných a třetích stran. Jelikož ESR vždy umožňují odečitatelnost úroků do určitého procenta z EBIT nebo EBITDA, v tomto poli je zobrazeno povolené procento stejně tak jako výnos představující základnu.

Uprostřed spodního řádku je uvedeno, jestli ESR umožňují přenést neuplatněné úroky do dalších let a maximum let pro přenos neuplatněných nákladů. Jenom pravidla omezující odečitatelnost nákladových úroků plynoucích z úvěrů od třetích stran mohou být zahrnuty do DG modelu. Následně pravé políčko obsahuje „ANO“, pokud pravidla limitace zahrnují půjčky od nesprízněných subjektů.

Pro státy, které užívají pravidlo fixního poměru, prostřední políčko zobrazuje, jestli a jaké podmínky jsou stanoveny pro interní a externí dluh. Ostatní políčka jsou využita ke stejným charakteristikám jako v případě ESR. Ve spodním políčku levého sloupce může mít podmínka různé významy: buď nějaký předpoklad, nebo alternativní pravidlo poměru. Stejně jako v případě ESR bude země zahrnuta do DG modelu pouze, pokud bude existovat podmínka pro externí úvěr. To je zobrazeno v pravém sloupci.

Příloha č. 2: Charakteristika pravidel limitace v evropských státech

Země	Přístup	Limit nebo odečitatelnost úroku pro...		Hranice/Podmínka	Přenesení do dalších let	Zahrnutí do DG modelu
		..třetí stranu	...spřízněnou stranu			
Belgie	Fixní poměr	D/E 5:1	D/E 1:1 nebo 5:1	-	NE	ANO
Bulharsko	ESR	75 % EBIT	75 % EBIT	D/E 3:1	ANO, limit	ANO
Česká republika	Fixní poměr	-	D/E 4:1	-	NE	NE
Dánsko	ESR/Fixní poměr	80 % EBIT	D/E 4:1	DKK 21,3 mil/ DKK 10 mil	ANO (pouze 3 strana), bez limitu	ANO
Estonsko	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Finsko	ESR	-	25 % EBITDA	EUR 0,5mil	NE	NE
Francie	ESR/Fixní poměr	75 % ČÚN	D/E 1,5:1 25 % EBITDA ÚN < ÚV	EUR 3 mil/ EUR 0,15 mil	ANO (spřízněné str.) 20 let s roční amortizací 5 %	ANO
Chorvatsko	Fixní poměr	-	D/E 4:1	-	NE	NE
Irsko	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Itálie	ESR	30 % EBITDA	30 % EBITDA	-	ANO, bez limitu	ANO

Země	Přístup	Limit nebo odečitatelnost úroku pro...		Hranice/Podmínka	Přenesení do dalších let	Zahrnutí do DG modelu
		..třetí stranu	...spřízněnou stranu			
Kypr	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Lichtenštejnsko	Tržní odstup	-	Min/Max IR 1,5 (+0,5%)	-	-	NE
Lotyšsko	Fixní poměr	D/E 4:1	D/E 4:1	ÚN < závazky*1,57*r	NE	ANO
Litva	Fixní poměr	-	D/E 4:1	-	NE	NE
Lucembursko	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Maďarsko	Fixní poměr	D/E 3:1	D/E 3:1	-	NE	ANO
Malta	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Německo	ESR	30 % EBITDA	30 % EBITDA	EUR 3 mil	ANO, bez limitu	ANO
Nizozemsko	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Norsko	ESR	-	25 % EBITDA	NOK 5 mil	-	NE
Polsko	Fixní poměr	aktiva*rur+1,5%	D/E 1:1	-	ANO, limit	ANO
Portugalsko	ESR	40 % EBITDA	40 % EBITDA	EUR 1 mil	ANO, limit	ANO
Rakousko	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Rumunsko	Fixní poměr	D/E 3:1	D/E 3:1	R < rur	ANO, bez limitu	ANO
Řecko	ESR	40 %EBITDA	40 %EBITDA	EUR 3 mil	ANO, bez limitu	ANO

Země	Přístup	Limit nebo odečitatelnost úroku pro...		Hranice/Podmínka	Přenesení do dalších let	Zahrnutí do DG modelu
		..třetí stranu	...spřízněnou stranu			
Slovensko	ESR	-	25 % EBITDA	-	NE	NE
Slovinsko	Fixní poměr	-	D/E 4:1	-	NE	NE
Srbsko	Fixní poměr	-	D/E 4:1	-	-	NE
Španělsko	ESR	30 % EBITDA	30 % EBITDA	EUR 1mil	ANO, bez limitu	ANO
Švédsko	Tržní odstup	-	-	-	-	NE
Švýcarsko	Tržní	-	D/E 6:1	Min IR% <0,25-	-	NE
	odstup/Fixní poměr			0,5>% Max IR% <0,75-3>%		
Ukrajina	Fixní poměr	-	D/E 3,5:1	-	ANO, bez limitu, 5% amortizace	NE
Velká Británie	Tržní odstup	-	-	-	-	NE

Zdroj: ZEW 2016, vlastní úprava

Příloha č. 3: Safe harbour sazby v Lichtenštejnsku 2016

Půjčky ve švýcarských francích	Minimální úroková míra (%)
Pro půjčky poskytnuté spřízněným stranám:	
Financované z vlastního kapitálu a z bezúročného cizího kapitálu	1,50
Financované z cizího kapitálu:	
Pořizovací cena	+0,50
Přitom nejméně	1,50
	Maximální úroková míra (%)
Půjčky přijaté od spřízněných stran:	1,50

Zdroj: PwC 2016, vlastní úprava

Pro půjčky v následně uvedených měnách se stejným mechanismem:

Tabulka: Safe harbour úrokové míry pro cizí měny, Lichtenštejnsko

Měna	2017 (%)	2016 (%)	Měna	2017 (%)	2016 (%)
EUR	2,00	2,00	USD	3,75	3,25
GBP	2,75	3,25	JPY	1,75	2,75
SEK	1,50	2,25	NOK	2,75	3,00
CZK	2,00	2,25	PLN	3,50	3,75
AUD	3,50	4,25	HKD	2,75	3,25
CAD	2,50	3,00	ZAR	9,00	9,50

Zdroj: PwC 2016, vlastní úprava

Daňové úřady navíc požadují ekonomické opodstatnění, jestliže půjčky nejsou v měně, ve které jednotka sestavuje účetní závěrku.

Příloha č. 4: Safe harbour sazby ve Švýcarsku 2016

Půjčky ve švýcarských francích	Minimální úroková míra (%)	
Pro půjčky poskytnuté spřízněným stranám:		
Financované z vlastního kapitálu	0,25	
Financované z cizího kapitálu (pořizovací cena plus minimálně):		
Do částky 10 mil CHF včetně	0,50	
Částka převyšující 10 mil CHF	0,25	
Avšak vždy přinejmenším	0,25	
Půjčky přijaté od spřízněných stran:	Maximální úroková míra (%)	
Typ půjčky	Domácí výstavba/zemědělství	Průmysl a obchod
Na pořízení nemovitosti:		
Půjčka do výše obecně přijatelné částky pro hypotéky (např. 2/3 z tržní ceny nemovitosti)	1,00	1,50
Zbytek, kde jsou uplatňovány maximální úrokové míry:	1,75*	2,25*
Pozemky, vily, kondominia, rekreační domy, obchodní prostory až do 70 % výše tržní hodnoty		
Ostatní nemovitosti do 80 % tržní hodnoty		
Provozní půjčky do výše 1 mil CHF		
Uděleny obchodním a výrobním společností		3,00*
Uděleny holdingovým společností a společností spravujícím majetek		2,50*
Provozní půjčky nad 1 mil CHF		
Uděleny obchodním a výrobním společností		1,00*
Uděleny holdingovým společností a společností spravujícím majetek		0,75*

Zdroj: PwC 2016, vlastní úprava

* Při kalkulaci maximální výše povoleného úroku z daňové perspektivy musí být brán v potaz jakýkoliv potenciální skrytý vlastní kapitál.

Příloha č. 5: Průměrné efektivní sazby daně na úrovni DPPO, 2016.

Země	statutární sazba daně	EATR (%)									Δ p. b. EATR DE a NE
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	
Belgie	34,0	28,3	31,8	31,8	21,9	32,3	22,1	26,8	32,0	28,6	-9,9
Bulharsko	10,0	9,0	10,2	10,2	6,7	9,5	8,6	7,8	9,8	9,3	-3,5
Česká republika	19,0	16,7	19,0	19,0	12,4	16,0	16,0	15,1	18,5	17,6	-6,6
Dánsko	23,5	20,0	22,7	22,7	15,1	22,7	15,3	19,3	21,5	21,5	-7,6
Estonsko	20,0	15,7	15,0	22,0	15,0	15,7	15,7	15,7	15,7	15,7	-7,0
Finsko	20,0	18,9	21,3	21,3	14,4	20,9	18,7	15,8	19,5	19,5	-6,9
Francie	38,9	38,4	42,6	44,3	30,0	45,9	34,1	34,4	39,1	38,3	-14,3
Chorvatsko	20,0	16,5	18,9	18,9	11,9	15,0	14,5	14,8	19,5	18,5	-7,0
Irsko	12,5	14,1	16,0	16,0	10,7	11,5	11,7	11,5	24,4	11,6	-5,3
Itálie	31,3	23,6	24,7	24,7	21,5	25,7	20,0	25,9	22,7	23,8	-3,2
Kypř	12,5	13,1	13,9	13,9	11,6	12,1	7,5	7,8	29,3	8,9	-2,3
Lichtenštejnsko	12,5	9,0	9,7	9,7	7,8	9,3	8,2	7,4	9,4	10,7	-1,9
Lotyšsko	15,0	14,3	16,1	16,1	10,9	18,6	12,2	12,0	14,6	13,9	-5,2
Litva	15,0	13,6	15,5	15,5	10,2	17,4	10,9	12,0	14,6	13,2	-5,3
Lucembursko	29,2	25,5	29,1	29,1	18,9	27,5	23,8	22,2	28,5	25,7	-10,2
Maďarsko	20,9	19,3	21,6	21,6	15,0	23,9	17,1	17,5	18,5	19,6	-6,6
Malta	35,0	32,2	36,5	36,5	24,3	31,0	32,7	29,2	34,2	34,2	-12,2
Německo	31,0	28,2	31,5	31,5	22,1	29,1	25,6	28,0	30,7	27,6	-9,4
Nizozemsko	25,0	22,5	25,6	25,6	16,9	23,8	20,3	22,3	24,4	22,0	-8,7
Norsko	25,0	23,3	26,3	26,3	17,7	23,0	23,4	21,3	24,4	24,4	-8,6
Polsko	19,0	17,5	19,8	19,8	13,2	18,4	15,5	18,4	18,5	16,7	-6,6
Portugalsko	29,5	26,6	30,2	30,2	19,9	25,4	27,6	24,0	28,8	27,4	-10,3
Rakousko	25,0	23,1	26,1	26,1	17,4	23,5	23,4	22,3	24,4	22,0	-8,7
Rumunsko	16,0	14,7	16,7	16,7	11,1	17,7	13,3	13,0	15,6	14,1	-5,6
Řecko	29,0	27,6	31,1	31,1	21,0	27,5	27,1	28,0	28,3	26,9	-10,1
Slovensko	22,0	19,6	22,3	22,3	14,6	19,8	17,9	18,2	21,5	20,4	-7,7
Slovinsko	17,0	15,5	17,5	17,5	11,6	15,0	15,9	14,2	16,6	15,8	-5,9
Srbsko	15,0	13,6	15,5	15,5	10,2	15,4	13,4	11,4	13,2	14,8	-5,2
Španělsko	30,6	30,3	33,3	33,3	24,6	29,3	34,7	27,7	30,6	29,1	-8,7
Švédsko	22,0	19,4	22,0	22,0	14,6	19,6	17,7	18,1	21,0	20,7	-7,4
Švýcarsko	21,2	18,6	21,5	21,5	13,4	17,8	17,0	18,3	21,1	19,0	-8,1
Ukrajina	18,0	16,4	18,5	18,5	12,3	17,0	16,8	14,4	15,8	17,7	-6,3
Velká Británie	20,0	21,5	24,0	24,0	17,0	31,0	18,7	18,9	19,5	19,5	-7,0
EU 28	23,0	20,9	23,4	23,7	16,2	22,4	19,2	19,3	22,9	20,8	-7,5

Zdroj: ZEW, 2017; vlastní výpočty a úprava

Příloha č. 6: Průměrné sazby daně vybraných států po aplikaci pravidel ATAD a BEPS

Země	Statutární sazba	EATR									
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	Δ p. b.DF a NVK
Česká republika	19	19	19	19	19	18,4	18,3	17,4	20,9	19,9	0
Δ p. b.		2,3	0,0	0,0	6,6	2,4	2,3	2,3	2,4	2,3	-6,6
Estonsko	20	18,2	15	22	22	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	0
Δ p. b.		2,5	0,0	0,0	7	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	-7
Finsko	20	21,3	21,3	21,3	21,3	23,4	21,1	18,3	22	22	0
Δ p. b.		2,4	0,0	0,0	6,9	2,5	2,4	2,5	2,5	2,5	-6,9
Chorvatsko	20	18,9	18,9	18,9	18,9	17,4	17	17,2	22	21	0
Δ p. b.		2,4	0,0	0,0	7,0	2,4	2,5	2,4	2,5	2,5	-7,0
Irsko	12,5	16	16	16	16	13	13,2	13	27,5	13,1	0
Δ p. b.		1,9	0,0	0,0	5,3	1,5	1,5	1,5	3,1	1,5	-5,3
Kypr	12,5	15,3	13,9	13,9	18,0	13,6	9,0	9,2	34,3	10,4	4,1
Δ p. b.		2,2	0,0	0,0	6,4	1,5	1,5	1,4	5,0	1,5	6,4
Lichtenštejnsko	12,5	10,5	9,7	9,7	12,1	10,8	9,7	8,9	10,9	12,2	2,5
Δ p. b.		1,5	0,0	0,0	4,3	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	4,3
Litva	15	15,5	15,5	15,5	15,5	19,3	12,7	13,8	16,5	15	0
Δ p. b.		1,9	0,0	0,0	5,3	1,9	1,8	1,8	1,9	1,8	-5,3
Lucembursko	29,2	29,1	29,1	29,1	29,1	31,1	27,3	25,7	32,1	29,2	0
Δ p. b.		3,6	0,0	0,0	10,2	3,6	3,5	3,5	3,6	3,5	-10,2
Malta	35	36,5	36,5	36,5	36,5	35,3	37	33,4	38,4	38,4	0
Δ p. b.		4,3	0,0	0,0	12,2	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	-12,2
Nizozemsko	25	25,6	25,6	25,6	25,6	26,8	23,4	25,3	27,5	25	0
Δ p. b.		3,1	0,0	0,0	8,7	3,0	3,1	3,0	3,1	3,0	-8,7
Norsko	25	26,3	26,3	26,3	26,3	26	26,4	24,1	27,5	27,5	0
Δ p. b.		3,0	0,0	0,0	8,6	3,0	3,0	2,8	3,1	3,1	-8,6
Rakousko	25	26,1	26,1	26,1	26,1	26,5	26,4	25,3	27,5	25	0
Δ p. b.		3,0	0,0	0,0	8,7	3,0	3,0	3,0	3,1	3,0	-8,7
Slovensko	22	22,3	22,3	22,3	22,3	22,5	20,6	20,9	24,2	23,1	0
Δ p. b.		2,7	0,0	0,0	7,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	-7,7
Slovinsko	17	17,5	17,5	17,5	17,5	17	18	16,2	18,7	17,8	0
Δ p. b.		2,0	0,0	0,0	5,9	2,0	2,1	2,0	2,1	2,0	-5,9
Srbsko	15	15,5	15,5	15,5	15,5	17,3	15,3	13,2	15,0	16,6	0
Δ p. b.		1,8	0,0	0,0	5,2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	-5,2
Švédsko	22	22	22	22	22	22,3	20,3	20,7	23,6	23,4	0
Δ p. b.		2,6	0,0	0,0	7,4	2,7	2,6	2,6	2,6	2,7	-7,4
Švýcarsko	21,2	21,5	21,5	21,5	21,5	20,6	19,8	21,1	23,9	21,9	0
Δ p. b.		2,9	0,0	0,0	8,1	2,8	2,8	2,8	2,8	2,9	-8,1
Ukrajina	18	18,5	18,5	18,5	18,5	19,2	19,0	16,5	18,0	19,9	0
Δ p. b.		2,2	0,0	0,0	6,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	-6,3
Velká Británie	23	24	24	24	24	33,5	21,1	21,4	22	22	0
Δ p. b.		2,5	0,0	0,0	7,0	2,5	2,4	2,5	2,5	2,5	-7,0

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Příloha č. 7: Celkový přehled EATR po celoplošné aplikaci limitačních pravidel

Země	Statutární sazba	EATR									
		Celkový průměr	ZZ	NVK	DF	Bud	NM	Str	FA	Zás	Δ p. b. DF a NVK
Belgie	34,0	32,6	31,8	31,8	34,0	36,6	26,3	31,1	36,2	32,9	2,2
Bulharsko	10,0	10,2	10,2	10,2	10,2	10,8	9,8	9,1	11,0	10,5	0,0
Česká republika	19	19	19	19	19	18,4	18,3	17,4	20,9	19,9	0
Dánsko	23,5	22,7	22,7	22,7	22,7	25,4	18,0	22,0	24,2	24,2	0,0
Estonsko	20,0	18,2	15,0	22,0	22,0	18,2	18,2	18,2	18,2	18,2	0,0
Finsko	20	21,3	21,3	21,3	21,3	23,4	21,1	18,3	22	22	0,0
Francie	38,9	43,2	42,6	44,3	42,6	50,4	38,5	38,8	43,6	42,7	-1,7
Chorvatsko	20	18,9	18,9	18,9	18,9	17,4	17	17,2	22	21	0,0
Irsko	12,5	16	16	16	16	13	13,2	13	27,5	13,1	0,0
Itálie	31,3	27,0	24,7	24,7	31,1	29,0	23,3	29,2	26,0	27,1	6,4
Kypr	12,5	15,3	13,9	13,9	18,0	13,6	9,0	9,2	34,3	10,4	4,1
Lichtenštejnsko	12,5	10,5	9,7	9,7	12,1	10,8	9,7	8,9	10,9	12,2	2,5
Lotyšsko	15,0	16,1	16,1	16,1	16,1	20,5	14,0	13,8	16,5	15,7	0,0
Litva	15	15,5	15,5	15,5	15,5	19,3	12,7	13,8	16,5	15	0,0
Lucembursko	29,2	29,1	29,1	29,1	29,1	31,1	27,3	25,7	32,1	29,2	0,0
Maďarsko	20,9	21,6	21,6	21,6	21,6	26,3	19,4	19,8	20,9	21,9	0,0
Malta	35	36,5	36,5	36,5	36,5	35,3	37	33,4	38,4	38,4	0,0
Německo	31,0	31,5	31,5	31,5	31,5	32,5	28,9	31,3	34,0	30,9	0,0
Nizozemsko	25	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6	0,0
Norsko	25	26,3	26,3	26,3	26,3	26	26,4	24,1	27,5	27,5	0,0
Polsko	19,0	19,8	19,8	19,8	19,8	20,7	17,8	20,7	20,9	19,0	0,0
Portugalsko	29,5	30,2	30,2	30,2	30,2	29,0	31,2	27,6	32,4	30,9	0,0
Rakousko	25	26,1	26,1	26,1	26,1	26,5	26,4	25,3	27,5	25	0,0
Rumunsko	16,0	16,7	16,7	16,7	16,7	19,7	15,2	14,9	17,6	16,0	0,0
Řecko	29,0	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	30,6	31,6	31,8	30,4	0,0
Slovensko	22	22,3	22,3	22,3	22,3	22,5	20,6	20,9	24,2	23,1	0,0
Slovinsko	17	17,5	17,5	17,5	17,5	17	18	16,2	18,7	17,8	0,0
Srbsko	15	15,5	15,5	15,5	15,5	17,3	15,3	13,2	15,0	16,6	0,0
Španělsko	30,6	33,3	33,3	33,3	33,3	32,4	37,8	30,7	33,6	32,1	0,0
Švédsko	22	22	22	22	22	22,3	20,3	20,7	23,6	23,4	0,0
Švýcarsko	21,2	21,5	21,5	21,5	21,5	20,6	19,8	21,1	23,9	21,9	0,0
Ukrajina	18	18,5	18,5	18,5	18,5	19,2	19,0	16,5	18,0	19,9	0,0
Velká Británie	20	24	24	24	24	33,5	21,1	21,4	22	22	0,0
EU 28	23	23,6	23,4	23,7	23,8	25	21,9	21,9	25,8	23,4	0,1

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Příloha č. 8: Proměnné použité v D/G modelu⁹³

Země	Ef. sazba z nem (e) %	Oceňování zásob (v)	Odpisy budov	% sazba odpočtu	Počet let	Odpisy strojů	% sazba odpočtu2	Počet let3	Odpisy NM	% sazba odpočtu4	Počet let5	Odpčet úroků (β)
Belgie	1,33	LIFO	Lineární	2,83	1	Degresivní	28,57	3	Lineární	20	5	1
Bulharsko	0,21	AP	Lineární	4	25	Lineární	30	3,33	Lineární	15	6,67	1
Česká republika	0,085	AP	Degresivní	-	45	Degresivní		5	Degresivní		12	1
Dánsko	0,78	FIFO	Lineární	4	25	Degresivní	25	DUO	Lineární	100	1	1
Finsko	0,94	FIFO	Degresivní	14	DUO	Degresivní	50	DUO	Lineární	10	10	1
Francie	0,89	AP	Lineární	5	20	Degresivní/Lineární	32,14/7,07	4/3	Lineární	20	5	0,9761
Chorvatsko	0	AP	Lineární	10	10	Lineární	50	2	Lineární	50	2	1
Irsko	0,18	AP	Lineární	4	25	Lineární	12,5	8	Lineární	10	10	1
Itálie	0,52	LIFO	Lineární	4	24	Lineární	6,25	1	Lineární	33,33	3	0,8788
Kypr	0,95	AP	Lineární	7	14,29	Lineární	20	5	Lineární	20	5	1
Lichtenštejnsko	0	FIFO	Lineární	5	30	Degresivní	25	DUO	Lineární	40	2,5	1
Litva	1,28	LIFO	Lineární	10	10	Degresivní	50	DUO	Degresivní	66,66	DUO	1
Lotyšsko	1,28	AP	Degresivní	10	DUO	Degresivní	40	DUO	Lineární	20	5	1
Lucembursko	0,53	LIFO	Lineární	4	25	Degresivní/Lineární	30/8	4/3	Lineární	20	5	1
Maďarsko	0,81	AP	Lineární	2	50	Lineární	50	2	Lineární	50	2	0,9107
Malta	0	FIFO	Lineární	2	44	Lineární	20	5	Lineární	10	10	1
Německo	0,28	LIFO	Lineární	3	33,3	Lineární	14,29	7	Lineární	10	10	0,8779
Nizozemsko	0,24	LIFO	Lineární	2,5	40	Lineární	14,29	7	Lineární	20	5	1
Norsko	0,15	FIFO	Degresivní	4	DUO	Degresivní	30	DUO	Lineární	10	10	1
Polsko	0,25	LIFO	Lineární	2,5	40	Lineární	10	10	Lineární	20	5	1
Portugalsko	0,22	AP	Lineární	5	20	Degresivní	35,71	DUO	Lineární	10	10	1
Rakousko	0,19	LIFO	Lineární	2,5	40	Lineární	14,29	7	Lineární	10	10	1
Rumunsko	0,63	LIFO	Lineární	2,5	40	Lineární	8,33	8	Lineární	50/5,55	1/9	1
Řecko	0,57	AP	Lineární	4	DUO	Lineární	10	DUO	Lineární	20	5	1
Slovensko	0,34	AP	Lineární		20	Degresivní		6	Lineární	20	5	1
Slovinsko	0	LIFO	Lineární	3	33,33	Lineární	20	5	Lineární	10	10	1
Srbsko	0,0034	FIFO	Lineární	2,5	40	Degresivní	15	DUO	Lineární	20	5	1
Španělsko	0,33	FIFO	Lineární	3	33,33	Degresivní/Lineární	17,55/13,6	2/5	Lineární	5	20	0,8163
Švédsko	0,29	FIFO	Lineární	4	25	Degresivní	30	DUO	Degresivní	30	DUO	1
Švýcarsko	0	AP	Degresivní	8	DUO	Degresivní	30	DUO	Degresivní	40	DUO	1
Ukrajina	0	FIFO	Degresivní	2	30	Degresivní	10	DUO	Lineární	10	10	1
Velká Británie	1,99	FIFO	-	-	-	Degresivní	18	DUO	Lineární	10	10	1

Zdroj: ZEW 2017, PwC 2018

⁹³ Vysvětlivky: FIFO – First in, first out. AP – Aritmetický průměr. LIFO - Last in, first out. DUO – Do úplného odepsání.

Příloha č. 9: Výpočty EATR pro jednotlivé země

Tabulky: sazby EATR na úrovni DPPO před aplikací ATAD/BEPS

Belgie

BE	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	35,8%	25,5%	30,3%	35,4%	32,1%	31,8%
NVK	35,8%	25,5%	30,3%	35,4%	32,1%	31,8%
DF	17,8%	17,7%	16,6%	18,8%	16,3%	17,4%
EATR	23,5%	23,4%	22,3%	24,4%	22%	23,1%

Zdroj: ZEW 2017

Bulharsko

BG	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	10,8%	9,8%	9,1%	11%	10,5%	10,2%
NVK	10,8%	9,8%	9,1%	11%	10,5%	10,2%
DF	7,3%	6,3%	5,6%	7,5%	7%	6,7%
EATR	9,5%	8,6%	7,8%	9,8%	9,3%	9%

Zdroj: ZEW 2017

Česká republika

CZ	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	18,4%	18,3%	17,4%	20,9%	19,9%	19%
NVK	18,4%	18,3%	17,4%	20,9%	19,9%	19%
DF	11,7%	11,7%	10,8%	14,3%	13,3%	12,4%
EATR	16%	16%	15,1%	18,5%	17,6%	16,7%

Zdroj: ZEW 2017

Dánsko

DK	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	25,4%	18%	22%	24,2%	24,2%	22,7%
NVK	25,4%	18%	22%	24,2%	24,2%	22,7%
DF	17,7%	10,3%	14,3%	16,5%	16,5%	15,1%
EATR	22,7%	15,3%	19,3%	21,5%	21,5%	20%

Zdroj: ZEW 2017

Estonsko

EE	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	15%	15%	15%	15%	15%	15%
NVK	22%	22%	22%	22%	22%	22%
DF	15%	15%	15%	15%	15%	15%
EATR	15,7%	15,7%	15,7%	15,7%	15,7%	15,7%

Zdroj: ZEW 2017

Finsko

FI	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	23,4%	21,1%	18,3%	22%	25,8%	24,1%
NVK	23,4%	21,1%	18,3%	22%	25,8%	24,1%
DF	16,4%	14,2%	11,3%	15%	15%	14,4%
EATR	20,9%	18,7%	15,8%	19,5%	19,5%	18,9%

Zdroj: ZEW 2017

Francie

FR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	50,2%	38,3%	38,6%	43,4%	42,5%	42,6%
NVK	52%	40%	40,3%	45,1%	44,2%	44,3%
DF	37,3%	25,7%	26%	30,8%	29,9%	30%
EATR	45,9%	34,1%	34,4%	39,1%	38,3%	38,4%

Zdroj: ZEW 2017

Chorvatsko

CR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	17,4%	17%	17,2%	22%	21%	18,9%
NVK	17,4%	17%	17,2%	22%	21%	18,9%
DF	10,5%	10%	10,2%	15,0%	14%	11,9%
EATR	15%	14,5%	14,8%	19,5%	18,5%	16,5%

Zdroj: ZEW 2017

Irsko

IR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	13%	13,2%	13%	27,5%	13,1%	16%
NVK	13%	13,2%	13%	27,5%	13,1%	16%
DF	8,7%	8,9%	8,6%	18,8%	8,8%	10,7%
EATR	11,5%	11,7%	11,5%	24,4%	11,6%	14,1%

Zdroj: ZEW 2017

Itálie

IT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,8%	21,1%	27%	23,8%	24,9%	24,7%
NVK	26,8%	21,1%	27%	23,8%	24,9%	24,7%
DF	23,6%	17,9%	23,8%	20,6%	21,7%	21,5%
EATR	25,7%	20%	25,9%	22,7%	23,8%	23,6%

Zdroj: ZEW 2017

Kypr

CY	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	12,2%	7,6%	7,8%	32,9%	9%	13,9%
NVK	12,2%	7,6%	7,8%	32,9%	9%	13,9%
DF	11,9%	7,3%	7,6%	22,5%	8,8%	11,6%
EATR	12,1%	7,5%	7,8%	29,3%	8,9%	13,1%

Zdroj: ZEW 2017

Litva

LI	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	19,3%	12,7%	13,8%	16,5%	15%	15,5%
NVK	19,3%	12,7%	13,8%	16,5%	15%	15,5%
DF	14%	7,5%	8,6%	11,3%	9,8%	10,2%
EATR	17,4%	10,9%	12%	14,6%	13,2%	13,6%

Zdroj: ZEW 2017

Lotyšsko

LAT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	20,5%	14%	13,8%	16,5%	15,7%	16,1%
NVK	20,5%	14%	13,8%	16,5%	15,7%	16,1%
DF	15,2%	8,8%	8,6%	11,3%	10,5%	10,9%
EATR	18,6%	12,2%	12%	14,6%	13,9%	14,3%

Zdroj: ZEW 2017

Lucembursko

LUX	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	31,1%	27,3%	25,7%	32,1%	29,2%	29,1%
NVK	31,1%	27,3%	25,7%	32,1%	29,2%	29,1%
DF	20,8%	17,2%	15,6%	21,9%	19,1%	18,9%
EATR	27,5%	23,8%	22,2%	28,5%	25,7%	25,5%

Zdroj: ZEW 2017

Maďarsko

HU	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,3%	19,4%	19,8%	20,9%	21,9%	21,6%
NVK	26,3%	19,4%	19,8%	20,9%	21,9%	21,6%
DF	19,6%	12,8%	13,2%	14,3%	15,3%	15%
EATR	23,9%	17,1%	17,5%	18,5%	19,6%	19,3%

Zdroj: ZEW 2017

Malta

MT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	35,3%	37%	33,4%	38,4%	38,4%	36,5%
NVK	35,3%	37%	33,4%	38,4%	38,4%	36,5%
DF	23,1%	24,8%	21,2%	26,3%	26,3%	24,3%
EATR	31%	32,7%	29,2%	34,2%	34,2%	32,2%

Zdroj: ZEW 2017

Německo

DE	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	32,5%	28,9%	31,3%	34%	30,9%	31,5%
NVK	32,5%	28,9%	31,3%	34%	30,9%	31,5%
DF	23%	19,5%	21,9%	24,5%	21,5%	22,1%
EATR	29,1%	25,6%	28%	30,7%	27,6%	28,2%

Zdroj: ZEW 2017

Nizozemsko

NL	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,8%	23,4%	25,3%	27,5%	25%	25,6%
NVK	26,8%	23,4%	25,3%	27,5%	25%	25,6%
DF	18,1%	14,7%	16,6%	18,8%	16,3%	16,9%
EATR	23,8%	20,3%	22,3%	24,4%	22%	22,5%

Zdroj: ZEW 2017

Norsko

NOR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26%	26,4%	24,1%	27,5%	27,5%	26,3%
NVK	26%	26,4%	24,1%	27,5%	27,5%	26,3%
DF	17,3%	17,7%	16%	18,8%	18,8%	17,7%
EATR	23%	23,4%	21,3%	24,4%	24,4%	23,3%

Zdroj: ZEW 2017

Polsko

PL	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	20,7%	17,8%	20,7%	20,9%	19%	19,8%
NVK	20,7%	17,8%	20,7%	20,9%	19%	19,8%
DF	14,1%	11,2%	14,1%	14,3%	12,4%	13,2%
EATR	18,4%	15,5%	18,4%	18,5%	16,7%	17,5%

Zdroj: ZEW 2017

Portugalsko

PT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	29%	31,2%	27,6%	32,4%	30,9%	30,2%
NVK	29%	31,2%	27,6%	32,4%	30,9%	30,2%
DF	18,7%	20,9%	17,4%	22,1%	20,7%	19,9%
EATR	25,4%	27,6%	24%	28,8%	27,4%	26,6%

Zdroj: ZEW 2017

Rakousko

AT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,5%	26,4%	25,3%	27,5%	25%	26,1%
NVK	26,5%	26,4%	25,3%	27,5%	25%	26,1%
DF	17,8%	17,7%	16,6%	18,8%	16,3%	17,4%
EATR	23,5%	23,4%	22,3%	24,4%	22%	23,1%

Zdroj: ZEW 2017

Rumunsko

RO	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	19,7%	15,2%	14,9%	17,6%	16%	16,7%
NVK	19,7%	15,2%	14,9%	17,6%	16%	16,7%
DF	14%	9,6%	9,4%	12%	10,4%	11,1%
EATR	17,7%	13,3%	13%	15,6%	14,1%	14,7%

Zdroj: ZEW 2017

Řecko

GR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	31,1%	30,6%	31,6%	31,8%	30,4%	31,1%
NVK	31,1%	30,6%	31,6%	31,8%	30,4%	31,1%
DF	20,9%	20,5%	21,5%	21,8%	20,3%	21%
EATR	27,5%	27,1%	28%	28,3%	26,9%	27,6%

Zdroj: ZEW 2017

Slovensko

SK	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	22,5%	20,6%	20,9%	24,2%	23,1%	22,3%
NVK	22,5%	20,6%	20,9%	24,2%	23,1%	22,3%
DF	14,8%	12,9%	13,3%	16,5%	15,4%	14,6%
EATR	19,8%	17,9%	18,2%	21,5%	20,4%	19,6%

Zdroj: ZEW 2017

Slovinsko

SLO	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	17%	18%	16,2%	18,7%	17,8%	17,5%
NVK	17%	18%	16,2%	18,7%	17,8%	17,5%
DF	11,1%	12%	10,3%	12,8%	11,9%	11,6%
EATR	15%	15,9%	14,2%	16,6%	15,8%	15,5%

Zdroj: ZEW 2017

Španělsko

SP	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	32,4%	37,8%	30,7%	33,6%	32,1%	33,3%
NVK	32,4%	37,8%	30,7%	33,6%	32,1%	33,3%
DF	23,7%	29,1%	22%	24,9%	23,4%	24,6%
EATR	29,3%	34,7%	27,7%	30,6%	29,1%	30,3%

Zdroj: ZEW 2017

Švédsko

SWE	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	22,3%	20,3%	20,7%	23,6%	23,4%	22%
NVK	22,3%	20,3%	20,7%	23,6%	23,4%	22%
DF	14,8%	12,8%	13,3%	16,1%	15,9%	14,6%
EATR	19,6%	17,7%	18,1%	21%	20,7%	19,4%

Zdroj: ZEW 2017

Švýcarsko

SUI	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	20,6%	19,8%	21,1%	23,9%	21,9%	21,5%
NVK	20,6%	19,8%	21,1%	23,9%	21,9%	21,5%
DF	12,5%	11,7%	13,1%	15,9%	13,8%	13,4%
EATR	17,8%	17%	18,3%	21,1%	19%	18,6%

Zdroj: ZEW 2017

Velká Británie

GB	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	33,5%	21,1%	21,4%	22%	22%	22%
NVK	33,5%	21,1%	21,4%	22%	22%	22%
DF	26,4%	14,2%	14,4%	15%	15%	17%
EATR	31,1%	18,7%	18,9%	19,5%	19,5%	21,5%

Zdroj: ZEW 2017

Lichtenštejsko

LICH	NM	Bud	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	8,9%	9,9%	8,1%	10,1%	11,4%	9,7%
NVK	8,9%	9,9%	8,1%	10,1%	11,4%	9,7%
DF	7,0%	8,0%	6,2%	8,2%	9,5%	7,8%
EATR	8,2%	9,3%	7,4%	9,4%	10,7%	9,0%

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Srbsko

SER	NM	Bud	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	15,3%	17,3%	13,2%	15,0%	16,6%	15,5%
NVK	15,3%	17,3%	13,2%	15,0%	16,6%	15,5%
DF	10,0%	12,0%	8,0%	9,8%	11,4%	10,2%
EATR	13,4%	15,4%	11,4%	13,2%	14,8%	13,6%

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Ukrajina

UA	NM	Bud	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	19,0%	19,2%	16,5%	18,0%	19,9%	18,5%
NVK	19,0%	19,2%	16,5%	18,0%	19,9%	18,5%
DF	12,8%	12,9%	10,3%	11,8%	13,6%	12,3%
EATR	16,8%	17,0%	14,4%	15,8%	17,7%	16,4%

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Tabulky: sazby EATR na úrovni DPPO po aplikaci ATAD/BEPS

Belgie

BE B	NM	Bud	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	35,8%	25,5%	30,3%	35,4%	32,1%	31,8%
NVK	35,8%	25,5%	30,3%	35,4%	32,1%	31,8%
DE	38,0%	27,7%	32,5%	37,6%	34,3%	34,0%
EATR	36,6%	26,3%	31,1%	36,2%	32,9%	32,6%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Bulharsko

BG	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	10,8%	9,8%	9,1%	11%	10,5%	10,2%
NVK	10,8%	9,8%	9,1%	11%	10,5%	10,2%
DF	10,8%	9,8%	9,1%	11%	10,5%	10,2%
EATR	10,8%	9,8%	9,1%	11%	10,5%	10,2%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Česká republika

CZ	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	18,4%	18,3%	17,4%	20,9%	19,9%	19%
NVK	18,4%	18,3%	17,4%	20,9%	19,9%	19%
DF	18,4%	18,3%	17,4%	20,9%	19,9%	19%
EATR	18,4%	18,3%	17,4%	20,9%	19,9%	19%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Dánsko

DK	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	25,4%	18%	22%	24,2%	24,2%	22,7%
NVK	25,4%	18%	22%	24,2%	24,2%	22,7%
DF	25,4%	18%	22%	24,2%	24,2%	22,7%
EATR	25,4%	18%	22%	24,2%	24,2%	22,7%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Estonsko

EE B	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	15,0%	15,0%	15,0%	15,0%	15,0%	15,0%
NVK	22,0%	22,0%	22,0%	22,0%	22,0%	22,0%
DF	22,0%	22,0%	22,0%	22,0%	22,0%	22,0%
EATR	18,2%	18,2%	18,2%	18,2%	18,2%	18,2%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Finsko

FI	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	23,4%	21,1%	18,3%	22%	25,8%	24,1%
NVK	23,4%	21,1%	18,3%	22%	25,8%	24,1%
DF	23,4%	21,1%	18,3%	22%	25,8%	24,1%
EATR	23,4%	21,1%	18,3%	22%	25,8%	24,1%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Francie

FR B	NM	Bud	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	50,2%	38,3%	38,6%	43,4%	42,5%	42,6%
NVK	52,0%	40,0%	40,3%	45,1%	44,2%	44,3%
DE	50,2%	38,3%	38,6%	43,4%	42,5%	42,6%
EATR	50,4%	38,5%	38,8%	43,6%	42,7%	42,8%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Irsko

IR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	13%	13,2%	13%	27,5%	13,1%	16%
NVK	13%	13,2%	13%	27,5%	13,1%	16%
DF	13%	13,2%	13%	27,5%	13,1%	16%
EATR	13%	13,2%	13%	27,5%	13,1%	16%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Itálie

IT B	NM	Bud	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,8%	21,1%	27,0%	23,8%	24,9%	24,7%
NVK	26,8%	21,1%	27,0%	23,8%	24,9%	24,7%
DE	33,2%	27,5%	33,4%	30,2%	31,3%	31,1%
EATR	29,0%	23,3%	29,2%	26,0%	27,1%	27,0%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Chorvatsko

CR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	17,4%	17%	17,2%	22%	21%	18,9%
NVK	17,4%	17%	17,2%	22%	21%	18,9%
DF	17,4%	17%	17,2%	22%	21%	18,9%
EATR	17,4%	17%	17,2%	22%	21%	18,9%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Kypr

CY	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	12,2%	7,6%	7,8%	32,9%	9%	13,9%
NVK	12,2%	7,6%	7,8%	32,9%	9%	13,9%
DF	16,3%	11,7%	11,9%	37,0%	13,1%	18,0%
EATR	13,6%	9,0%	9,2%	34,3%	10,4%	15,3%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Litva

LI	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	19,3%	12,7%	13,8%	16,5%	15%	15,5%
NVK	19,3%	12,7%	13,8%	16,5%	15%	15,5%
DF	19,3%	12,7%	13,8%	16,5%	15%	15,5%
EATR	19,3%	12,7%	13,8%	16,5%	15%	15,5%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Lotyšsko

LAT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	20,5%	14%	13,8%	16,5%	15,7%	16,1%
NVK	20,5%	14%	13,8%	16,5%	15,7%	16,1%
DF	20,5%	14%	13,8%	16,5%	15,7%	16,1%
EATR	20,5%	14%	13,8%	16,5%	15,7%	16,1%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Lucembursko

LUX	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	31,1%	27,3%	25,7%	32,1%	29,2%	29,1%
NVK	31,1%	27,3%	25,7%	32,1%	29,2%	29,1%
DF	31,1%	27,3%	25,7%	32,1%	29,2%	29,1%
EATR	31,1%	27,3%	25,7%	32,1%	29,2%	29,1%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Maďarsko

HU	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,3%	19,4%	19,8%	20,9%	21,9%	21,6%
NVK	26,3%	19,4%	19,8%	20,9%	21,9%	21,6%
DF	26,3%	19,4%	19,8%	20,9%	21,9%	21,6%
EATR	26,3%	19,4%	19,8%	20,9%	21,9%	21,6%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Malta

MT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	35,3%	37%	33,4%	38,4%	38,4%	36,5%
NVK	35,3%	37%	33,4%	38,4%	38,4%	36,5%
DF	35,3%	37%	33,4%	38,4%	38,4%	36,5%
EATR	35,3%	37%	33,4%	38,4%	38,4%	36,5%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Německo

DE	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	32,5%	28,9%	31,3%	34%	30,9%	31,5%
NVK	32,5%	28,9%	31,3%	34%	30,9%	31,5%
DF	32,5%	28,9%	31,3%	34%	30,9%	31,5%
EATR	32,5%	28,9%	31,3%	34%	30,9%	31,5%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Nizozemsko

NL	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,8%	23,4%	25,3%	27,5%	25%	25,6%
NVK	26,8%	23,4%	25,3%	27,5%	25%	25,6%
DF	26,8%	23,4%	25,3%	27,5%	25%	25,6%
EATR	26,8%	23,4%	25,3%	27,5%	25%	25,6%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Norsko

NOR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26%	26,4%	24,1%	27,5%	27,5%	26,3%
NVK	26%	26,4%	24,1%	27,5%	27,5%	26,3%
DF	26%	26,4%	24,1%	27,5%	27,5%	26,3%
EATR	26%	26,4%	24,1%	27,5%	27,5%	26,3%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Polsko

PL	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	20,7%	17,8%	20,7%	20,9%	19%	19,8%
NVK	20,7%	17,8%	20,7%	20,9%	19%	19,8%
DF	20,7%	17,8%	20,7%	20,9%	19%	19,8%
EATR	20,7%	17,8%	20,7%	20,9%	19%	19,8%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Portugalsko

PT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	29%	31,2%	27,6%	32,4%	30,9%	30,2%
NVK	29%	31,2%	27,6%	32,4%	30,9%	30,2%
DF	29%	31,2%	27,6%	32,4%	30,9%	30,2%
EATR	29%	31,2%	27,6%	32,4%	30,9%	30,2%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Rakousko

AT	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	26,5%	26,4%	25,3%	27,5%	25%	26,1%
NVK	26,5%	26,4%	25,3%	27,5%	25%	26,1%
DF	26,5%	26,4%	25,3%	27,5%	25%	26,1%
EATR	26,5%	26,4%	25,3%	27,5%	25%	26,1%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Rumunsko

RO	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	19,7%	15,2%	14,9%	17,6%	16%	16,7%
NVK	19,7%	15,2%	14,9%	17,6%	16%	16,7%
DF	19,7%	15,2%	14,9%	17,6%	16%	16,7%
EATR	19,7%	15,2%	14,9%	17,6%	16%	16,7%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Řecko

GR	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	31,1% ^o	30,6%	31,6%	31,8%	30,4%	31,1%
NVK	31,1% ^o	30,6%	31,6%	31,8%	30,4%	31,1%
DF	31,1% ^o	30,6%	31,6%	31,8%	30,4%	31,1%
EATR	31,1% ^o	30,6%	31,6%	31,8%	30,4%	31,1%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Slovensko

SK	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	22,5%	20,6%	20,9%	24,2%	23,1%	22,3%
NVK	22,5%	20,6%	20,9%	24,2%	23,1%	22,3%
DF	22,5%	20,6%	20,9%	24,2%	23,1%	22,3%
EATR	22,5%	20,6%	20,9%	24,2%	23,1%	22,3%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Slovinsko

SLO	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	17%	18%	16,2%	18,7%	17,8%	17,5%
NVK	17%	18%	16,2%	18,7%	17,8%	17,5%
DF	17%	18%	16,2%	18,7%	17,8%	17,5%
EATR	17%	18%	16,2%	18,7%	17,8%	17,5%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Španělsko

SP	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	32,4%	37,8%	30,7%	33,6%	32,1%	33,3%
NVK	32,4%	37,8%	30,7%	33,6%	32,1%	33,3%
DF	32,4%	37,8%	30,7%	33,6%	32,1%	33,3%
EATR	32,4%	37,8%	30,7%	33,6%	32,1%	33,3%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Švédsko

SWE	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	22,3%	20,3%	20,7%	23,6%	23,4%	22%
NVK	22,3%	20,3%	20,7%	23,6%	23,4%	22%
DF	22,3%	20,3%	20,7%	23,6%	23,4%	22%
EATR	22,3%	20,3%	20,7%	23,6%	23,4%	22%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Švýcarsko

SUI	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	20,6%	19,8%	21,1%	23,9%	21,9%	21,5%
NVK	20,6%	19,8%	21,1%	23,9%	21,9%	21,5%
DF	20,6%	19,8%	21,1%	23,9%	21,9%	21,5%
EATR	20,6%	19,8%	21,1%	23,9%	21,9%	21,5%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Velká Británie

GB	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	33,5%	21,1%	21,4%	22%	22%	22%
NVK	33,5%	21,1%	21,4%	22%	22%	22%
DF	33,5%	21,1%	21,4%	22%	22%	22%
EATR	33,5%	21,1%	21,4%	22%	22%	22%

Zdroj: ZEW 2017, vlastní výpočty a úprava

Ukrajina

UA B	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	19,2%	19,0%	16,5%	18,0%	19,9%	18,5%
NVK	19,2%	19,0%	16,5%	18,0%	19,9%	18,5%
DF	19,2%	19,0%	16,5%	18,0%	19,9%	18,5%
EATR	19,2%	19,0%	16,5%	18,0%	19,9%	18,5%

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Srbsko

SER B	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
ZZ	17,3%	15,3%	13,2%	15,0%	16,6%	15,5%
NVK	17,3%	15,3%	13,2%	15,0%	16,6%	15,5%
DF	17,3%	15,3%	13,2%	15,0%	16,6%	15,5%
EATR	17,3%	15,3%	13,2%	15,0%	16,6%	15,5%

Zdroj: vlastní výpočty a úprava

Lichtenštejsko

LICH B	Bud	NM	Str	FA	Zásoby	EATR
RE	9,9%	8,9%	8,1%	10,1%	11,4%	9,7%
NE	9,9%	8,9%	8,1%	10,1%	11,4%	9,7%
DE	12,4%	11,3%	10,5%	12,5%	13,8%	12,1%
EATR	10,8%	9,7%	8,9%	10,9%	12,2%	10,5%

Zdroj: vlastní výpočty a úprava