Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Mezinárodní studia - diplomacie**
Akademický rok: **2017/2018**
Název práce: **Letecký průmysl v Evropě se zaměřením na aktivity Bell Helicopter**
Řešitel: **Marek Bezpalec**
Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Milan Vošta, Ph.D.**
Oponent: **Ing. Jan Krejčí**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**2**
2.	Logická stavba práce	**2**
3.	Práce s literaturou, citace	**2**
4.	Adekvátnost použitých metod	**2**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**2**
6.	Vlastní přístup k řešení	**1**
7.	Formální úprava práce	**1**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**1**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Hodnocená bakalářská práce přináší kvalitní přehled o současné výrobě a výrobcích v segmentu vrtulníků. V práci se toto zaměření na výrobu a prodej mísí se zkoumáním řízení vztahů se zákazníky. Obsah práce je přínosný a čerpá z adekvátních zdrojů.

Přesto má práce několik nedostatků. Vymezení hlavního cíle v úvodu práce naráží na dva problémy:

1. Cílem práce nemůže být metoda (”analyzovat aktivity…”).
2. Je definován nejasně a velice široce. Skládá se celkem ze 4 cílů, které by měly být rozděleny do hierarchie jeden hlavní cíl + dílčí cíle.

Dalším nedostatkem je, že autor vyjmenovává dalších 12 ”dílčích cílů”, které lze spíše označit za popis struktury práce. Chybí zde vysvětlení jak souvisí autorem vyjmenovaný obsah s naplněním hlavního cíle a tedy i odůvodnění pro zařazení vyjmenovaného obsahu do bakalářské práce. Dále zde není zřejmá logická provázanost mezi jednotlivými mezikroky.
Některé ”dílčí cíle”, tak jak je definoval sám autor, v několika případech nejsou v textu práce realizovány, např. ”Definovat hlavní charakteristiky a specifikace pro rozmístění.” V případové studii se dozvídáme o rozmístění továren firmy Bell Helicopter, ale autorem definovaný dílčí cíl tuto informaci nesděluje a tak se lze domnívat, že má jít o obecný kontext.

Text je místy málo strukturovaný. Název podkapitoly 2.1 ”Výrobní trendy” je zavádějící, obsahuje i ekonomické trendy. Zde by stačilo z jedné podkapitoly udělat dvě. Podobným neduhem trpí i závěr práce. Pro lepší přehlednost sdělení by prospělo text závěru častěji rozdělovat na více odstavců dle tématu, např. rozdělit první odstavec závěru na shrnutí o důležitosti leteckého průmyslu a na část o poprodejních aktivitách. V závěru práce také chybí zopakování hlavního cílu a výzkumných otázek, což opět přispívá k nepřehlednosti.

Nicméně pokud jde o naplnění výzkumných otázek, autor tento úkol splnil. Za zdařilé lze považovat také části práce týkající se řízení vztahů se zákazníky, kde se autorovi podařilo provázat teoretický rámec a jeho aplikaci na aktivity firmy Bell Helicopter.
Velice kladně je hodnocen přístup autora a jeho pojetí zpracování bakalářské práce jakožto projektu, který přináší praktické výsledky.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem přispívá letecký průmysl k hospodářskému růstu Česka?
2. Práce zmiňuje očekávanou poptávku po vojenských letadlech. Které země jsou v této oblasti nejvíce aktivní pokud jde o vývoj a výrobu? Analyzujte příčiny.

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 12. 5. 2018

Ing. Jan Krejčí
oponent práce