

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Barbora Němcová

Název práce: EKONOMICKÉ HODNOCENÍ DOPADŮ STAVBY OBCHVATU MORAVSKÝCH BUDĚJOVIC

NA LOKÁLNÍ ROZVOJ

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Jílek, PhD.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma dopravních obchvatů je s rostoucí dopravou velmi aktuálním tématem. Jeho aktuálnost v čase stále narůstá. Práci na toto téma již bylo zpracováno velké množství a je tedy více než žádané, aby práce přinášela konkrétní zaměření na danou problematiku a následné vyhodnocení. Získání podkladových materiálů pro dostatečné ekonomické vyhodnocení je více než obtížné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1. Práce nepůsobí příliš celistvým dojmem, některé pasáže působí až zmatečně. Viz definice VVP v kontextu hodnocení zlepšení životních podmínek.

Bod 2.3. Některé metody jsou s ohledem na téma práce zvoleny nevhodně.

Bod 2.5: Autorka se snaží postupovat od obecných teorií a informací do praktické části tak, aby čtenář byl postupně a srozumitelně uveden do problematiky, kapitoly by však měly být mezi sebou mnohem více provázány. Některé kapitoly v práci nemají téměř žádný význam, např. kapitola 1.9. Struktura obyvatel – v práci není nikde objasněno proč autorka v rámci

ekonomického hodnocení dopadů zkoumá právě tuto problematiku.. Práce je zejména v praktické části dostatečně vybavena grafy a tabulkami.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3.: Cíl práce je definován jako „potvrdit či vyvrátit hypotézu, zda obchvat v Moravských Budějovicích přinesl občanům zlepšení životních podmínek“ avšak v názvu práce se hovoří o ekonomických dopadech.

Bod 3.4: kapitola 1.3.1.2. – není pravda, že finanční analýza se stává pouze z těchto částí.

Bod 3.5: Praktická část se již zaměřuje na konkrétní dopravní projekt obchvatu Moravských Budějovic a více či méně úspěšně se snaží o hodnocení ekonomických dopadů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb. Obsah práce nezobrazuje všechny subkapitoly. Autorka by měla pracovat se zkrácenými verzemi citací. Elektronické zdroje obsahují špatné odkazy. Práce obsahuje jednořádkové kapitoly.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorka si zvolila velmi obtížné téma na zpracování, které je z hlediska formálního rozsahu bakalářské práce téměř nemožné plnohodnotně vměstnat do cca 60 stran.

Bakalářská práce splňuje formální náležitosti. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. O jaké ukazatele a postupy by jste rozšířila Vámi uvedenou finanční analýzu, aby bylo ekonomické hodnocení komplexnější? Odpověď zdůvodněte.

Navržená známka: dobře

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Datum: 30. 5. 2017

.....Petr Jílek.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.