

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Mgr. Jan Králíček, LL.M.

Název práce: Impact of Job Creation Investment Incentives on Local Labour Market in the
Czech Republic

Jméno oponenta práce: Ing. Gabriela Říhová, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: Efektivita a účelnost jakékoliv podpory, která směřuje do ekonomiky je vždy velmi intenzivně diskutovaná, a z různých stran a úhlů pohledů hodnocena. Finanční příspěvky na vytvořená pracovní místa je možné také sledovat různým způsobem, především pak ale je důležité zahrnout do tohoto sledování dlouhodobost a udržitelnost takto vytvořených pracovních míst. Přímé zahraniční investice z pohledu své aktuálnosti a důležitosti jsou již na ústupu a v kontextu nových témat, jako je např. nízká míra nezaměstnanosti nebo Průmysl 4.0 potažmo Průmysl 5.0 tématem upozaděným

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: Práce zahrnuje relevantní šíři a úroveň zdrojů, které jsou v rámci této problematiky akceptovatelné. Použité grafické přílohy jsou spíše nižší kvality. Především díky jejich čitelnosti (kvalitě) a také v kontextu zkoumané problematiky. Např. Obr. č. 2 by v kontextu tématu práce měl zahrnovat členění České republiky na okresy (str. 16), Obr. č. 3 je nečitelný. Autorem zpracované grafy jsou v lepší a akceptovatelné kvalitě a jsou přínosem práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: Téma bylo prozkoumáno dle předem stanovených hypotéz. Cíl práce byl naplněn jak z pohledu teoretického tak také praktického, nicméně vypovídací hodnota dat je velmi nízká především díky rozsahu zkoumaného vzorku.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: Formální úprava bakalářské práce je přehledná a jasná. V rámci anglicky zvolené formy psaní by stálo za zvážení předložení Přílohy č. 2 (dotazník) také v anglickém jazyce. Především z důvodu kompaktnosti této práce a přehlednosti např. pro cizojazyčné studenty. Stejně tak jako korektura výrazů v česky předloženém Abstraktu. Např. konkrétní 4 ukazatele nejsou v této české verzi jednoznačně a správně formulované v kontextu toho, co bylo skutečně sledováno (rozdíl v mzdách, mzdová úroveň; dlouhodobé udržení nově vytvořených míst). Tato formulace je matoucí a zavádějící.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená bakalářská práce splňuje veškeré parametry, které jsou kladené na akademické práce tohoto typu. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě před navrženou komisí.

Ke zvážení stojí detailnější a jasnější zpracování metodologické části, jejíž kroky se následně promítají do praktické části. Ne všechny provedené kroky jsou jasné a zřejmé (výběr hodnocených okresů, jednoznačně stanovené ukazatele a jejich hodnocení, opodstatněnost stanovení zkoumaných časových řad). Nutno je zmínit také nízkou vypovídací hodnotu získaných dat, především díky nízké ochotě firem účastnit se tohoto šetření.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Do jaké míry, je dle Vašeho názoru, opodstatněnost a efektivita, příspěvků na nově vytvořená pracovní místa, v kontextu investičních pobídek pro vybrané firmy (ty které na investiční pobídky tohoto typu dosáhnou)?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 31. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce