

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Crowdfunding a využití marketingového trendu „Word of Mouth“

Autor bakalářské práce:

Čestmír Riesenfeld

Cíl bakalářské práce:

Zhodnocení efektivnosti financování projektů prostřednictvím crowdfundingu. (str. 1)

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	5
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	7
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	3
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	4
6. Logická stavba a členění práce	5
7. Jazyková a terminologická úroveň	8
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	7
9. Vlastní přínos k řešení problematice	7
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	8
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	57
Výsledná známka	nevyhověl/a (4)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Autor se snažil analyzovat crowdfunding jako alternativní nástroj financování podniku. Je zjevné, že se autor s tímto tématem detailně seznámil. Z hlediska požadavků na bakalářskou práci je zde ale mnoho nedostatků a celkově spíše působí jako souhrn rad a informací, než jako rigorózní práce. Formální členění práce není dobře rozvržené a působí dojmem poslepovaných kapitol v jeden celek. Práci chybí metodologická část, což se negativně odráží na vlastním výzkumu (6.3). Kapitoly 6.1 a 6.2 působí jako přepisy zdrojových dokumentů a neobsahují kritický pohled na řešený problém.

1. Práce není formálně rozdělena na teoretickou, metodologickou a praktickou část. Což se bohužel negativně podepisuje na logické návaznosti kapitol a struktuře práce.

2. Autor používá špatně citační normu (např. str.2), strany 19-20 nemají zdroje žádné...

3. Kapitola 4 slouží jako kapitola sama pro sebe a neobsahuje provázanost s dalším textem.

4. Kap. 5 a 6 jsou v podstatě jedna kapitola, s výjimkou subkap. 6.3., kde autor prezentuje svůj výzkum. Formální členění i obsah kapitol se zde naprosto rozpadá. Subkap. 6.1 a 6.2 obsahují přepis výročních zpráv / propagačních materiálů. Mají jeden, který pravděpodobně celý kopírují a nenabízí kritický pohled na řešený problém. Kapitoly jsou zbytečně moc dlouhé a plné nadbytečných informací, které pouze rozměňují hlavní myšlenku práce. Celkově jsou tyto kapitoly laděny jako náborový materiál.

5. Kapitola 6.3 obsahuje vlastní výzkum formou rozhovoru a zde je citelně znát, že práci chybí metodologická část. Autor neuvádí žádné výzkumné otázky, popis použitých metod, povahu dotazování, formu rozhovoru, atd. Autor prostě šel a provedl rozhovor s jedním subjektem.

6. Kapitola 7 slouží jako před-závěr. Místo samotné diskuze nad výsledky výzkumu, je zde shrnutí práce a jejích přínosů, naplnění cílů a osobních typů autora. Mnoho těchto informací se pak opakuje v kapitole 8.

Jméno oponenta bakalářské práce:

Ing. Jan Mísař

Pracoviště oponenta bakalářské práce:

F3,KPO

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi bakalářské práce.