

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Evropská migrační politika v teorii a praxi**

Řešitel: **Bc. Zdeňka Krlišová**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Kamil Fleissner, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	3
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předkládaná DP se zabývá problémem imigrace, jeho dopady na tři evropské státy (Německo, Itálii, Česko) a genezi imigrační problematiky a politiky Evropské unie. Práce představuje solidní analýzu, její poznávací základna je vynikající, Zdenka klade jasné, zajímavé a snad i ověřitelné hypotézy. Práce se zdroji nevykazuje vážnější nedostatky, struktura práce je logická, Zdenka vhodně kombinuje teoretický a empirický přístup k problému. Práce je psána kultivovaným a čtivým stylem, bez nadměrného množství chyb a překlepů, ačkoli sem a tam (tedy opakovaně) jsem nacházel chyby ve vazbách, což může být dáno tím, že Zdenka nenechala DP dostatečně odležet. Zřejmým nedostatkem práce, jak už to bývá, je její ambiciózní záběr. Přílišná šíře problematiky vede autorku k místy nadměrné popisnosti a chvílemi povrchnosti, které komplikovaly porozumění a snižovaly autoritu argumentace. Především některé pasáže o historické evoluci imigrace v Evropě mohly být kráceny, či zcela vypuštěny. Hlubší analýzu by si naopak zasloužila právě zmíněná korelace mezi oběma hypotézami. Konstatování o potvrzení hypotéz nejsou přesvědčivá, už jen proto, že Zdenka sama ukazuje, jak důležitou roli hrají ve vztahu k veřejnému vnímání imigrace média, která však nejsou ve vztahu ke zkoumané korelaci jakožto možná proměnná dostatečně zohledněna. Lze se naopak domnívat, že role médií hraje ve vnímání a rámování imigrace zásadní roli, zde by bylo bývalo vhodné doplnit DP o nějaký sekundární výzkum veřejnoprávních médií v EU a jejich přístup k významovému rámování sdělení týkajících se imigraci. Takové výzkumy jsou, pokud je mi známo, k dispozici. Potvrzení druhé hypotézy tak spíše představuje přání autorky, jakkoli sympatické a pro autora tohoto posudky podobně vytoužené. Výše vyřčená kritika nic nemění na tom, že Zdenka odvedla velmi solidní práci, za kterou si zaslouží uznání. K obhajobě navrhuji dvě otázky, které míří na pasáže, kde Zdenka postupuje příliš rychle a nechává čtenáře trochu na holičkách. Za prvé bych se rád doptal na Dubeta a na jeho tři pilíře solidarity? (s. 23). Které to jsou a v čem spočívá podle Dubeta (a autorkou zmiňovaná) krize solidarity? Za druhé na straně 28 se píše, že „Nejdůležitějším prvkem bylo umožnění svobodného pohybu osob v rámci zemí Schengenské dohody, který se později stal jedním z nejvíce kontroverzních aspektů evropské migrační politiky, který brzdí vytvoření silné a kohezní migrační politiky Evropské unie“. Mohla by Zdenka toto tvrzení vysvětlit a obhájit? Na první pohled to totiž vypadá spíše tak, že až vytvoření (a krize) Schengenu přineslo potřebu koordinovaného postupu členských států, čili sledování tohoto cíle (volný pohyb) unijní politiku ve věci silné a kohezní migrační politiky spíše urychlilo, než že by ji brzdilo, což?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 25. 5. 2018

doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.
vedoucí práce