

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Evropská migrační politika v teorii a praxi**

Řešitel: **Bc. Zdeňka Krlišová**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Kamil Fleissner, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	3
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	3
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předkládanou diplomovou práci Bc. Zdeňky Krlišové hodnotím jako (ještě) velmi dobrou.

Autorka si vybrala velmi aktuální, zároveň však velmi komplexní a (snad až příliš) široké téma evropské migrační politiky. Snažila se přitom ověřit celkem relevantní hypotézy, že 1) přesun pravomocí v oblasti národních imigračních politik na nadnárodní úroveň přináší racionalizaci imigračních politik; a že 2) tato racionalizace se promítne do veřejného mínění ve smyslu více desekuritizovaného společenského nahlížení na migraci. K ověření těchto hypotéz nicméně autorka přistupuje spíše intuitivně a normativně, bez hlubší analýzy tématu a bez jasně vymezeného metodického postupu.

Je zvykem se v posudku vyjadřovat hlavně ke kladům/záporům předkládaného textu. V případě práce Bc. Zdeňky Krlišové ale spatřuji největší problém především v tom, co v práci vlastně není. Předkládaný text je sice totiž sám o sobě solidní přehledovou statí o evropské migrační politice a jejím vývoji, která je doplněna o poměrně stručné a mělké srovnání německé, české a italské reakce na tzv. "migrační krizi". Ale postrádám v textu "něco navíc", nějakou přidanou hodnotu, kterou bych od magisterské diplomové práce očekával (např. v podobě vlastního empirického výzkumu, nebo v podobě originálního teoretického uchopení problému).

K textu samotnému mám jen několik postřehů. 1) Teoretická část má poměrně dobré pasáže (např. teorie migračních sítí nebo otázka sekuritizace), ale autorka zde zůstává ve velmi obecné rovině. Jde ale o logický důsledek enormní šíře tématu, které svádí autorku někdy až k vágním formulacím. Zároveň by bylo možné alespoň zmínit, že existují i jiné základní teoretické přístupy k migraci (teorie kumulativní příčiny, teorie duálního pracovního trhu, institucionální teorie migrace atd.). 2) Postrádám konceptualizaci, resp. přesnější vysvětlení pojmu "racionalizace imigračních politik"? Asi tuším, co tím autorka míní, ale určitě by to mělo být v práci objasněno (abych nejen tušil...), obzvláště je-li to klíčová součást ověřované hypotézy. 3) Autorka v celé řadě pasáží nekriticky přejímá aktuální žurnalistický diskurs plný metafor "přlivů", "vln", "drtvých příchodů" migrantů atp., čímž – pravděpodobně nevědomky – k diskursivní sekuritizaci migrace sama přispívá. 4) V závěrečném srovnání (od str. 57) se autorka snaží čtenáře přesvědčit, že její hypotézy byly potvrzeny. Dle mého soudu však autorka nedokázala buď empiricky prokázat nebo mne argumentačně přesvědčit o tom, že oslabení vnímání migrace jako hrozby v SRN, Itálii a ČR bylo v posledních dvou letech způsobeno právě "racionalizací imigrační politiky" a ne jiným faktorem. Autorka se navíc při zkoumání společenského vnímání migrace coby hrozby omezila pouze na horizont tří let (2015-2017), což může být značně zkreslující.

Po formální, jazykové a stylistické stránce je předkládaný text na dobré úrovni, tedy až na početně chudé, ale o to viditelnější výjimky (str. 18 členské státy měl(i)). Presentované grafy by mohly být větší, aby byly dobře čitelné. Práce s literaturou je bez problémů a množství zpracovaných primárních pramenů i sekundárních zdrojů si zaslouží uznání.

Otázky k obhajobě:

1) Jaký pohled zaujímá autorka k tzv. Dublinu IV. A jaké postoje k tomuto návrhu zaujali přední čeští, němečtí a italští politici? 2) Jak autorka hodnotí dohodu EU s Tureckem o navracení přistěhovalců, kteří nelegálně vstoupili do EU?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 6. 5. 2018

Mgr. Kamil Fleissner, Ph.D.
oponent práce