

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Podnikání a právo**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Regulace léčivých přípravků se zaměřením na alternativní medicínu**

Řešitel: **Bc. Lucie Leipertová**

Vedoucí práce: **MUDr. Jan Vavrečka, Ph.D.**

Oponent: **JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Závěrečná práce studenta představuje dle mého názoru dostatečně úspěšný pokus o zmapování velmi neotřelého právního tématu – regulace přípravků alternativní medicíny (homeopatik), kterému nelze hlouběji porozumět bez současného pochopení konvenční medicíny, jejích cílů a účelu regulačních opatření. Tento interdisciplinární náhled problematiky právní regulace poté student dosáhl na slušné úrovni.

Po své stránce deskriptivní je to práce zdařilá, která obsahuje potřebnou faktografii a pokouší se ji vkládat do relevantních okolností a souvislostí medicínských, historických i společenských.

Pohledem hloubky analýzy právního prostředí – právní regulace homeopatických léčivých přípravků v ČR/EU – mi v práci poněkud chybí vlastní závěry a úvahy studenta vedené v tom smyslu, jak které významné regulační opatření naplňuje cíle právních předpisů a kde dochází ke kolizi právních předpisů a jakými pravidly přednosti by měly či mohly být v praxi vyřešeny. Práce je tak mírně ochuzena o tu část poznání, zda současná regulační opatření homeopatických léčivých přípravků skutečně v praxi naplňují nebo naopak nenaplňují cíle zákona, jak jsou tyto všeobecně deklarovány a uváděny.

Velmi poté oceňuji provedení výzkum zejména mezi spotřebiteli, který se jeví svým rozsahem dostatečný a dle mého názoru se jedné o velice zajímavá data. Přestože srovnávací metody nebyly cílem této práce, určité srovnání jejich vývoje s podobnými zahraničními zdroji se nabízí (vnímání homeopatie spotřebiteli).

Stran hypotéz lze práci označit za úspěšnou, když na základě zpracování tématu přehledně a dostatečně přesvědčivě tyto hypotézy řeší. Práce je určitě přínosem k řešenému tématu a jeho případnému dalšímu studiu a zpracování.

Proto bych studentovi položil v rámci obhajoby práce tyto otázky:

1. Jaký cíl sledují regulační autority (ČR) tím, že provozování homeopatie a předepisování homeopatických léčiv chtějí umožnit pouze lékařům s klasickým vzděláním, které homeopatii v podstatě vůbec nezahrnuje? Nebylo by možné tento cíl regulace dosáhnout úplně jinými nástroji a prostředky?
2. Předepisování a indikace homeopatik je dnes v ČR odkázána výhradně do rukou lékařů s klasickým medicínským vzděláním. Tzv. nelékařská homeopatie je potlačena na formu pouhé poradenské služby. OTÁZKA: Myslíte si, že lékaři v rámci poskytování zdravotních služeb mohou dnes legálně svým pacientům sami vyrábět homeopatické léky, nebo jsou povinni používat pouze na trhu registrované homeopatické léčivé přípravky vyráběné průmyslem?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 17. 5. 2018

MUDr. Jan Vavrečka, Ph.D.
vedoucí práce