

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
 Studijní obor: **Mezinárodní obchod**
 Akademický rok: **2017/2018**
 Název práce: **Generace X a Y v pracovním prostředí**
 Řešitel: **Bc. Hana Dytrtová**
 Vedoucí práce: **prof. Ing. Dana Zadražilová, CSc.**
 Oponent: **Ing. Mgr. Kamila Matysová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	3
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	3

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Tématem předkládané práce je porovnání generací X a Y v pracovním prostředí. Cílem kvalifikační práce je navrhnout odlišný přístup manažerů k jednotlivým generacím na základě zjištěných rozdílů v oblasti motivace, finančního i nefinančního odměňování a vedení týmů. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, jednotlivé části však nejsou logicky strukturovány. V teoretické části jsou nejprve definovány koncepty pracovní motivace a týmu, pak následuje část věnovaná jednotlivým generacím a nakonec se autorka vrací k podtématům pracovní motivace, konkrétně benefitům a pracovnímu prostředí. Teoretická část je uzavřena metodologickou částí, kde se autorka vrací ke zdrojům teoretické práce. Podobné myšlenkové skoky je možné pozorovat i na úrovni syntaktické. Pro názornost uvedu souvětí ze strany 22: „Andriotis (2017) uvádí, že přestože se podniky většinou zaměřovaly převážně na uspokojování veškerých potřeb klíčových spotřebitelů, zkoumáním trendů globální pracovní síly roku 2020 vyplývá, že i zkušenost zaměstnanců je extrémně důležitá pro úspěch společnosti.“ Srozumitelnost uvedeného souvětí navíc ztěžuje defektní valence slovesa. Obdobné jevy vyšínutí z větné i nadvětné skladby jsou časté, text diplomové práce se tak jeví jako nekoherentní.

V praktické části autorka provádí nejprve kvantitativní, poté kvalitativní výzkum. Navrhovala bych postup obrátit a prostřednictvím kvalitativního pilotního šetření stanovit hypotézy vztahující se k ryze českému prostředí a ty následně testovat na rozsáhlejší vzorku. V přílohách práce jsou výstupy ze statistického softwaru, s kterými ale autorka v práci nepracuje, data analyzuje popisnou statistikou a analýzou rozptylu. U ordinálních proměnných by bylo vhodné vyhodnocení například Spearmanovým koeficientem pořadové korelace. Chybí mi také vymezení základních souborů, které vzorky reprezentují. Myslím tím, co je typické pro českou generaci X a českou generaci Y.

Z jazykového hlediska se v práci objevují chyby lexikální (např. chybné používání přivlastňovacího zájmena „svůj“), negativní transfer při překladu z angličtiny (např. psaní velkých písmen), typografické nedostatky (např. záměna spojovníku a pomlčky), chyby morfologické a syntaktické (např. shoda podmětu s přísudkem apod.). Čtenářsky atraktivní jsou obrázky a osobní příklady v kvalitativní části výzkumu.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se jednotlivé generace odlišují v kontextu americké a české kultury?
2. Jaké příjmové skupiny ve vztahu k mediánu mzdy v ČR jednotlivé vzorky reprezentují?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 2. 6. 2018

Ing. Mgr. Kamila Matysová, Ph.D.
oponent práce