

**Studijní program**

Ekonomika a management

**Studijní obor**

Management

**Akademický rok**

2017/2018

**Název práce**

Crowdsourcing v regionálním plánování jako komplementární proces tradiční občanské participace. Současná situace v hl.městě Praze

**Řešitel**

Bc. Štěpán Žížka

**Vedoucí**

Ing.Jana Krbová, Ph.D.

**Oponent**

Ing.Irena Stejskalová, Ph.D.

**Hodnocení práce**

Vymezení cíle a jeho naplnění

Logická stavba a členění práce

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

Vlastní přínos studenta

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

Jazyková a terminologická úroveň práce

**výborně**

**velmi dobře**

**výborně nebo velmi dobře**

**velmi dobře**

**velmi dobře**

**velmi dobře**

**velmi dobře**

**velmi dobře**

**výborně nebo velmi dobře**

*Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.*

## **Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov**

Diplomová práce je zaměřená na zajímavé téma. Je možné konstatovat, že práce splňuje uvedené zadání. Teoretická rešerše je zpracovaná pečlivě, byť někdy se čtenáři jeví text poněkud nevhodně uspořádaný. Již na začátku se pracuje s pojmy, které jsou vysvětleny až na str.44. Je možné autora pochválit za to, že využil velké množství literárních zdrojů, z velké míry primárních akademických a zahraničních.

Metodická část je umístěna, z mého názoru nevhodně, v rámci úvodní části. Umístění pak ovlivnilo to, že bez vysvětlení určitých pojmů a souvislostí, které se vyskytují až v části literární rešerše, se jeví metodická část jako neúplná a poněkud nesrozumitelná. Je např. uvedeno, že výzkum bude prováděn pomocí kvalitativní analýzy, ale není uvedeno, jakou metodou? Autor sice uvádí na str. 20 dole, že použije retrospektivní a průběžnou rešerši veřejných zdrojů. Už neuvádí, jakým způsobem zajistí objektivní výběr a přehledné zpracování analyzovaných skutečností. Uvádí, že v této analýze využije genomu kolektivní inteligence a integrované definice crowsourcingu, i když tyto ještě nebylo vysvětleno. Přesto je třeba podotknout, že se autor snažil metodickou část zpracovat včetně uvedení výzkumných omezení.

Praktická část uvádí výsledky výzkumu ze sekundárních zdrojů. Autor neuskutečnil žádný svůj, byť omezený, výzkum, který by podpořil nebo vyvrátil tvrzení a závěry uskutečněné na základě sekundárního výzkumu. Některé informace v praktické části se mi jeví jako pouze částečné. Např. na str. 66 autor uvádí silné stránky a potenciály hl. města Prahy. Jako zdroj je uveden IPR (2016b), ale není uvedena metodika zpracování tohoto dokumentu (kdo a jakým způsobem zjistil a ohodnotil silné stránky a potenciály). Mezi potenciály je uvedena kvalitní dopravní a technická infrastruktura. Má Praha kvalitní dopravní infrastrukturu, když neustále slyšíme, že chybí obchvat města? V rámci slabých stránek je uvedeno nedostatečné odstraňování prvků snižujících kvalitu života. Kde jsou tyto prvky vyjmenovány? Co je tím myšleno?

Vyhodnocení participativních aktivit v textu i v přílohách je přehledné. Jenom mi není úplně jasné přidělování bodů za jednotlivé aktivity. Zřejmě se vychází z tabulky 12 na str. 80? Autor zřejmě předpokládá stejnou kvalitu aktivit, i když jsou ve skutečnosti aktivity různě kvalitní. Z toho vyplývá, že by bylo vhodné provést hodně aktivit a třeba na podněty občanů ani nereagovat, pokud chce mít město vysoké hodnocení? Nebo se mýlím?

V textu jsou uvedeny vlastní názory autora i část diskuse.

Po formální stránce práce neobsahuje zásadní nedostatky, připomínky k umístění metodické části jsou uvedeny výše.

## **Otázky k obhajobě (1–2 otázky)**

Jak byste zajistil, aby se do crowdsourcingu zapojily rovnoměrně všechny cílové skupiny; tedy vyvážený výběr respondentů (různorodost davu)?

Odpovězte, prosím, na některé poznámky uvedené v posudku práce.

## **Doporučené hodnocení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

**Datum**

4. 6. 2018

**Podpis**

Ing.Irena Stejskalová, Ph.D.