

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Pavel Klečko

Název práce: Does alcohol consumption lead to greater unemployment? The case of US

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Helena Chytilová, Ph.D., M.A.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor zvolil zajímavé téma, která se dočkalo rozpracování v řadě studií a to zejména z pohledu behaviorální ekonomie. Nicméně výjimečnost práce spočívá zejména s ohledem na aplikaci dané problematiky na vybraný set států v rámci USA.

Popř. ostatní: Sběr dat byl náročný zejména s ohledem na konkrétní lokální data o míře nezaměstnanosti, kdy autor musel zadat speciální požadavek na extrakci dat z databáze Local Area Unemployment Statistics (LAUS).

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logická a přehledná. Empirická část práce je poměrně rozsáhlá, navzdory tomu se v ní dá velmi snadno orientovat.

Bod 2.5: Práce je kompaktní a je patrné, že autor se o provázanost snažil.

Popř. ostatní: Práci by doajista prospěla širší teoretická základna.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor se rozhodl ověřit hypotézu, zda-li zvýšená spotřeba alkoholu vede k vyšší míře nezaměstnanosti. Nutno ocenit, že autor neopomněl problematiku endogenity, kdy nezaměstnanost může zpětně působit také na spotřebu alkoholu.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, ale dokázala bych si představit, že autor využije potenciál na maximum nejen, co se týče propracovanější teorie, ale i co se týče propracovanějších závěrů. Přidanou hodnotu tato práce dozajista má, ale autor mohl dovést práci k větší dokonalosti.

Bod 3.4: Kritici by mohli namítat, že teoretická základna by mohla doznat zlepšení po obsahové stránce a rovněž bych si dokázala představit hlubší propracování. Nutno ale zdůraznit, že téma zkoumání dopadů alkoholu na míru nezaměstnanosti je velmi specifické a úzké a tomu odpovídá i zúžená teoretická základna. Kromě toho, empirická část práce je poměrně obsáhlá a objemnější rozsah teoretické části by významně přesáhl limity kladené na bakalářské práce. Navíc, oproti původní verzi doznala teoretická část značného zlepšení, kdy autor rozšířil základnu literatury. Teoretická část sestává ze standardní ekonomické teorie, založené hlavně na diskusi děl Beckera a Mincer. Na tuto část pak plynule navazuje behaviorální teorie, kde jako základní element rozhodování o spotřebě alkoholu hraje významnou roli hyperbolické diskotování. U tohoto pojmu by bylo velmi vhodné, aby autor citoval z originálních zdrojů a ne ze sekundárních.

Bod 3.5: Autor k ověření hypotézy využil ARMA (Autoregressive-moving-average) modelu, který využívá jak k odhadu původní hypotézy, tak k odhadu opačného směru působení po předchozí Model celkem zahrnuje 11 proměnných jako je míra nezaměstnanosti, spotřeba alkoholu, dávky v nezaměstnanosti, tempo růstu HDP na hlavu, tempo růstu důchodu, minimální mzda, krize, index NASDAQ-100, inflace, pohlaví, Afro-Američané and Hispánci.

Bod 3.6: Autor potvrdil výchozí hypotézu o tom, že spotřeba alkoholu vede k růstu míry nezaměstnanosti jak v případě Kalifornie, tak Michiganu. Naopak opačná kauzalita byla autorem zamítnuta. Práce představuje velmi zajímavé závěry, které se autor snaží objasnit a podpořit relevantní literaturou na toto téma. Přesto by analýza mohla být tzv. hutnější a to včetně závěru, aby autor dostatečně zdůraznil přidanou hodnotu svého výzkumu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Práce prodělala významnou změnu, co se týče úrovně stylistického vyjadřování, kdy původní srozumitelnost v anglickém jazyce byla na pováženou. Stále lze však v některých částech pozorovat relikty, kdy některé věty nemusí být úplně gramaticky čisté. Srozumitelnosti práce jako celku to ovšem nebrání.

Popř. ostatní: V některých částech práce jsou drobné pozůstatky po opravování původního nevhodného citování, jako např. zdroj uvedený za větou, kdy před zdrojem by měla být tečka, někdy se naopak vyskytuje zdroj v závorce, přestože autor explicitně studii zmiňuje a studie by měla být zmíněna v tomto formátu Becker (1988) namísto (Becker (1988), str. 4. V práci se někdy vyskytuje označení desetinných čísel čárkou namísto tečkou, jak by mělo být správně v angličtině. Někdy se objevuje nejednotnost v používaných pojmech, kdy autor používá micro level, pak microeconomic level apod.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Práci tímto doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Objasněte podrobně, jak jste se ve své práci vypořádal s problémem endogenity a zhodnoťte toto v kontextu Vámi dosažených výstupů.

Aplikujte behaviorální teorii hyperbolického diskontování na spotřebu alkoholu. Jaké další behaviorální koncepty lze využít k posílení vaší teoretické základny, a potažmo k posílení vámi potvrzené hypotézy, ohledně pozitivního vlivu spotřeby alkoholu na míru nezaměstnanosti?

Navržená známka: výborně

Datum: 9.5. 2018

.....
Podpis vedoucího práce