

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Pavel Klečko

Název práce: Does alcohol consumption lead to greater unemployment? The case of US

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si vybral neotřelé téma a již název práce je postaven neortodoxně.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Uspořádání celé práce je logické. Členění a struktura přehledná, snad jen kapitola 7 má zbytečné další členění.

Bod 2.5: Ke kompatibility prvků práce nemám připomínky. Vše do sebe vzájemně zapadá. Autor k ověření své hypotézy zvolil správnou metodu výzkumu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce odpovídá schválenému zadání a je zřetelně formulován v úvodu práce. Autor se na něj postupně odvolává.

Bod 3.3: Autor zvolený cíl zcela naplnil. Celkově provedl vhodnou analýzu, která jej dovedla k ověření stanovené hypotézy, kterou definuje implicitně již název práce.

Bod 3.4: Teoretickou část představují kapitoly 1,2 a 3 (třetí kapitola je vzhledem k hypotéze možná zbytečně podrobnější než kapitoly předešlé). Rešerši literatury obsahuje kapitola čtvrtá. Všechny uvedené kapitoly slouží jako dostatečné východisko pro následnou empirickou analýzu.

Bod 3.5: Empirická část je kvalitní. Autor používá ARMA model, který je adekvátním aparátem k otestování autorovy hypotézy. Pečlivě přibližuje čtenáři celý postup své analýzy, konstrukci proměnných výstavbu modelu, jakož i jeho následnou verifikaci. Autor se zdárně vypořádá i s obrácenou kauzalitou. Celkově praktická část je pečlivě zpracovaná, vyargumentovaná a nakonec provedena solidní ekonomická interpretace výsledků.

Bod 3.6: Závěr práce je logický, postavený na vlastní analýze autora. Závěry jsou dobře vyargumentované. Provázanost autorových výstupů s literaturou je nadprůměrná.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce s citacemi standardní.

Popř. ostatní: Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Práce je psaná bez zbytečného balastu kvalitní angličtinou.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorovi se podařilo napsat kvalitní a zajímavou práci, které se dá jen stěží něco vytknout.

Jednoznačně prokázal schopnost studia odborné literatury, chápat zkoumané problematice v celé své šíři i využít adekvátní ekonometrických přístupů k ověření své hypotézy. Závěry práce jsou zajímavé a představují přidanou hodnotu. Práce splňuje veškeré požadavky na ni kladené. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Ačkoli obrácená kauzalita nebyla v práci potvrzena, nemyslíte si, že může existovat „bludný kruh alkoholu“? Bylo ve výzkumu nějak zohledněno zpoždění, tj. návykovost alkoholu?

Navržená známka: výborně

Datum: 6.6.2018

.....
Podpis oponenta práce