

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Štěpán Bechyně

Název práce: Kontrola veřejnou správou a kontrola veřejné správy ČR

Jménovedoucího práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Kontrola veřejné správy je pochopitelně aktuální stále a vždy představuje v systému veřejné správy těžko nahraditelný segment. Z tohoto úhlu pohledu je zvolené téma sice relativně frekventované ale zcela jistě aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Předložená práce je přehledně a logicky členěna, struktura práce odpovídá tématu i zvolené metodě zpracování.

Bod 2.5: Dílčí strukturní prvky práce jsou vzájemně provázané, kompatibilní, závěry vyplývají z provedených analýz teoretických i praktických, správněprávních i ekonomizujících v logických souvislostech.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce bakalant formuloval přesně a jasně si definoval své výzkumné resp. analytické směřování a tento cíl v zásadě naplnil logicky strukturovaným textem.

Bod 3.3: viz výše

Bod 3.4: Bakalant se s úspěchem vyrovnal s odborným pojmoslovím, s pochopením analyzoval příslušnou platnou právní úpravu v širších souvislostech, zkoumanou problematiku kontroly veřejné správy bakalant zkoumá v celé její komplexnosti ba i v historickém kontextu.

Bod 3.5: Bakalant neopomenul konkrétní analýzu činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města Příbram, což pro něj jistě představuje zajímavou zkušenost i přidanou hodnotu.

Bod 3.6: viz výše.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor vychází zejména z pramenů, tedy z platné právní úpravy, teoretické literatury jest relativně málo, mrzí mne a kvalitu práce snižuje minimalizace poznámkového aparátu. Jinak práce přes jistou nicméně očekavatelnou popisnost představuje dobrý příklad kvalifikační práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, k obhajobě ji doporučuji.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Měla by být posílena pravomoc a působnost Nejvyššího kontrolního úřadu a jakým směrem?
2. Uvažoval byste o posílení pozice Veřejného ochránce práv?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 31. 5. 2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.