

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Analýza trhu: osobní železniční doprava na trase Praha - Ostrava

Autor diplomové práce:

Bc. David Gold

Cíl diplomové práce:

"Příspěvek k poznání nejen specifík trhu osobní železniční přepravy na trase Praha - Ostrava, ale též prostřednictvím návrhů opatření motivovat cestující k vyššímu využívání tohoto způsobu dopravy. Toto řešení by mohlo vést k využívání ekologičtější železniční přepravy ve srovnání s dopravou automobilovou." Autor (s. 9)

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	10
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	8
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	9
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	9
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	7
6. Logická stavba a členění práce	8
7. Jazyková a terminologická úroveň	7
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	8
9. Vlastní přínos k řešené problematice	9
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	10
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	85
Výsledná známka	velmi dobře (2)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce (DP) řeší velmi aktuální problematiku, a sice analýzu trhu osobní železniční dopravy na jedné z nejvíce vytížených tras v České republice. Na základě obsahu práce je možné konstatovat, že stanovený cíl práce byl naplněn. Práce je logicky členěna do dvou základních částí s tím, že z textu práce je patrná provázanost mezi teoretickou a praktickou částí. Autor v analytické části zvolil vhodné metody, tj. Du Pontovu analýzu, PEST analýzu, Porterův model pěti konkurenčních sil, SWOT analýzu. V rámci této části by bylo možná lepší zvolit jednotný přístup při aplikaci daných analytických metod. Konkrétně se jedná o to, že některé metody jsou v rámci aplikace zpracovány pro jednotlivé dopravce, jiné pak naopak obecně pro celé odvětví. Dané rozhodnutí je věcí názoru, nicméně pokud tak autor učinil, bylo by vhodnější lépe dané rozhodnutí v textu práce zdůvodnit. Pozitivně však hodnotím návrhovou část, která vychází z výsledku provedených analýz. Za velmi přínosné považuji zařazení oddílu 2.8, jehož obsahem je konfrontace vymezených návrhů s jednotlivými dopravci. Co se týče formální úpravy DP, zde je patrný prostor pro zlepšení - např. tabulka 18 nepůsobí zcela přehledně, v práci se nacházejí překlepy, citační aparát není také vždy správně veden (u některých citací v textu chybí odkaz na rok citovaného díla), v pododdílu 2.7.3 je použit jiný font písma. Uvedené formální nedostatky však nijak významně nesnižují kvalitu DP. Závěrem je možné konstatovat, že předložená DP splňuje požadavky kladené na DP. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře (2), v případě zdařilé obhajoby je možné práci hodnotit i stupněm výborně. V rámci obhajoby prosím, aby se diplomant vyjádřil k následujícím: 1, Jak vnímáte potenciál dalšího rozvoje, respektive jak vnímáte možnou hrozbu zmiňovaného substitučního produktu, tj. spolujízda, která funguje na principu sdílené (kolaborativní) ekonomiky ve vztahu k trhu železniční osobní dopravy? 2, Je dle Vašeho názoru na daném trhu prostor pro vstup dalšího dopravce?

Jméno oponenta diplomové práce:

Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Pracoviště oponenta diplomové práce:

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního managementu, marketingu a logistiky

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.