

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Miroslava Valutová

Název práce: Doplnkové penzijní spoření v České republice s důrazem na spoření generace milénia – je III. pilíř důchodového systému v ČR atraktivní pro generaci milénia?

Jméno oponenta práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Oceňuji výběr tématu, včetně kreativně zvoleného názvu práce. Postoj mládeže je vzhledem k dalším nastavením penzijního systému klíčový, na základě předložených výsledků je možné s touto skupinou obyvatel více a precizněji pracovat.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autor ve své práci postupuje logicky a dle standardů kladených na vědeckou práci. Práce má vhodné dělení a vzájemný poměr mezi teoretickým základem a praktickou částí je zcela odpovídající. Práce je dělena dle Metodiky na část teoretickou a praktickou, dělení je zřejmé z Obsahu práce i práce samotné.

Bod 2.2: Autorka využívá knižních a elektronických zdrojů, ty byly zkontrolovány na relevanci s kladným výsledkem. Pro zpestření jsou využita i masmédia a odborné zdroje určené pro širokou veřejnost, přítomny jsou odkazy na platnou legislativu a dokumenty MPSV.

Bod 2.3: V práci bylo využito metody dotazování, konkrétně elektronického dotazování, prostřednictvím dotazníků zasílaných elektronickou poštou či zveřejňovaných na internetových stránkách. Dotazník a metodologie odpovídají požadavkům kladeným na sociologický výzkum, autorka ke zpracování využila relevantní literaturu zabývající se metodologií výzkumu (Linderová a kol.).

Bod 2.4: Autorka přebírá grafy a tabulky z relevantních zdrojů, přepracovává je do jednotného stylu ku prospěchu vizuálu práce.

Bod 2.5: Kompatibilita práce plně odpovídá standardům kladeným na kvalitu a úroveň kvalifikačních prací bakalářského stupně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce byly adekvátně zvoleny vzhledem k možnému rozsahu práce a stupně kvalifikační práce

Bod 3.3: V Zadání práce i názvu práce se hovoří o generaci milénia, od toho se autorka odklání poté, co zpracovala výzkum, kdy skupina respondentů je nakonec širší.

Bod 3.4: Teoretická práce je nadprůměrně kvalitně zpracovaná. Lze sledovat výrazný přehled autorky v odborné literatuře a vlastní vědomostní základ. Autorky využívá nejen relevantní domácí odborné literatury, ale i zahraničních publikací.

Bod 3.5: Praktická část práce je kvalitně zpracována. Velmi dobře je popsána využitá metodologie, autorka postupuje vědecky správně, zjištěné výsledky mají oporu v provedeném výzkumu.

Bod 3.6: Závěr práce je kvalitně zpracovaný, obsahuje výsledky výzkumu podepřené provedeným šetřením. Oceňuji sebereflexi autorky – k závěrům přistupuje kriticky, uvědomuje si vlastní chyby a nedostatky.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je na vynikající úrovni, odpovídá parametrům daným Metodikou.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Autorka ku prospěchu práce zvolila důsledný jednotný styl citací – formou poznámek pod čarou. Lze konstatovat vysokou transparentnost práce, kontrola na plagiátorství odhalila pouze malou míru shody.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je vysoce aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autor práce prokázal značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

BP působí kompaktně, velmi propracovaně a kvalitativně je na vysoké úrovni. Autor v ní využívá řady zdrojů včetně cizojazyčných a zdrojů zabývajících se metodologií výzkumu. Práce odpovídá požadavkům na kvalifikační práci studenta ekonomického oboru.

DP doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Pokuste se prosím ohodnotit práci Odborné důchodové komise pod vedením prof. Potůčka. Lze její výsledky označit za zásadní pro další fungování penzijního systému? Pokuste se v několika bodech shrnout výsledky její činnosti – pozitivní vs. negativní.

Navržená známka: výborně

Datum: 10.6.2018

V. Barák

.....
Podpis oponenta práce