

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Veronika Legorská

Název práce: Analýza vlivu rodinné politiky na porodnost v letech 1945-2018

Jméno oponenta práce: Ing. Ivo Strejček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma problematiky porodnosti, respektive stárnutí populace je nejen v České republice, ale i v celém západním světě velmi aktuální. Zbytečný sociální systém a systém starobních penzí je přímo závislý na možnostech ekonomicky aktivní populace generovat příjmy tohoto systému. Šoky do stability mezigenerační sociální mohou přinést vážné problémy nejen v ekonomické oblasti, ale i při zachování principů liberální demokracie v naší civilizační oblasti. Proto jsem přesvědčen, že studium rozličných opatření, která vedoucích k přirozenému přírůstku obyvatelstva, je velmi důležité.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Chronologické řazení jednotlivých kapitol by bylo poměrně logické a na sebe návazné, avšak mám vážnou výtku k absenci striktního oddělení teoretické a praktické části a k číslování kapitol – autorce se bohužel nepodařilo srozumitelně vymezit teoretickou a praktickou část práce tak, aby byl čtenář v každé chvíli v obraze, ve které části se nachází. Při zpracování práce je třeba vnímat fakt, že většina čtenářů práci nebude číst od úvodu do konce, a proto je „vnitřní navigace“ velmi důležitým prvkem. Stejně tak je třeba vytknout formální

úpravu, kdy autorka mezi kapitolami ponechává velké kusy prázdného místa mezi kapitolami a práce tím zbytečně nabývá na rozsahu tiskových stran (viz. např. kapitoly 2 a 3, 4.4.1 a 5 atd.)

Bod 2.5: Prvky práce jsou mezi sebou vzájemně kompatibilní. Cíl práce je uveden v jejím úvodu, autorka taktéž uvádí testovatelnou hypotézu. Je s otazníkem, zda by nebylo vhodnější nastavit buď dílčích hypotéz více, nebo stávající hypotézu přeformulovat a konkretizovat – její stávající znění je z mého pohledu až příliš široké. Není potom divu, že se autorce nepodařilo hypotézu ani potvrdit, ani vyvrátit, což obecně není problém, ale je třeba si klást otázku, zda by při modifikaci hypotézy autorka nedospěla k výmluvnějším výsledkům.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován testovatelnou hypotézou. Autorka však mohla hlouběji zdůvodnit intuici za zvolením hypotézy a přemýšlet o nastavení podpůrných dílčích hypotéz či stávající hypotézu precizněji specifikovat. Stejně tak postrádám souhrnnou pasáž o testu hypotézy vyvozený z dílčích poznatků zjištěných v průběhu práce.

Bod 3.3: Cíl práce byl dle mého názoru v míře dané úrovni bakalářské práce naplněn a je v souladu se zadáním BP.

Bod 3.4: Teoretická část práce je spíše definiční. Postrádám v ní však mnohem hlubší nastínění pohledu ekonomických teorií na problematiku vztahu populace a vývoje hospodářství nebo transfery bohatství v ekonomice. Absentuje taktéž úvodní metodická kapitola, ve které by autorka čtenáře seznámila s metodami použitými pro zpracování práce jak v teoretické, tak v praktické části.

Bod 3.5: Autorka v praktické části analyzuje na získaných datech jednotlivá období poválečného vývoje propopulační politiky na našem území. Na konci každé podkapitoly shrnuje dílčí poznatky. Postrádám však kapitolu, která by tyto dílčí poznatky syntetizovala, kontrastovala a na jejichž základě by autorka testovala hypotézu. Postrádám výrazně přehlednější a silnější argumentaci při testování hypotézy, neboť v současném textu se tato klíčová pasáž ztrácí v souhrnu dílčích poznatků v několika kapitolách.

Bod 3.6: Práce má svou přidanou hodnotu zejména v oblasti retrospektivy vývoje prorodinné politiky v Československu a České republice, avšak možná právě příliš široké vytyčení časového horizontu výzkumu vede k tomu, že závěry nejsou tak hluboké, jak by mohly být v případě vhodnějšího ohraničení tématu buď časově, nebo v tematické oblasti.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou na úrovni odpovídající bakalářské práci, zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Nadpisy u grafů jsou zbytečně zdvojené a grafy by mohly být graficky přehlednější. Výhrady mám taktéž k užívání zdrojů jako kurzy.cz, skolkovne.cz apod. Stejně tak doporučuji dodržovat jednotnou formální úpravu citací (velká a malá písmena, určování autorů apod.)

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Konstatuji, že bakalářská práce Veroniky Legorské splňuje nároky kladené na BP Metodikou NF a doporučuji ji k obhajobě s navrženým stupněm „velmi dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je váš názor na proklamace politiků, kteří chtějí nahrazovat snižující se přirozený přírůstek obyvatelstva imigrací z mimoevropských zemí? Může být tato imigrace substitutem přirozeného přírůstku obyvatelstva? Jak se toho týká problematika lidského kapitálu (G. Becker)?
2. Na základě závěrů z vaší práce navrhněte opatření, které by měla česká vláda v následujících pěti letech měla aplikovat, aby v budoucnu odvrátila trend nárůstu ekonomické zátěže způsobené stárnutím populace.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 10. 6. 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.