

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Štěpánka Petru

Název práce: Ekonomie krásy - fyzická atraktivita jako determinant úspěchu na trhu práce ...

Jméno vedoucího práce: Lucie Kureková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Cílem práce bylo prozkoumat vztah atraktivity (krásy) subjektů na trhu práce a jejich výši mzdy na českém trhu práce. Práce tak může přispět k novému pohledu na diskriminaci na trhu práce a k jejímu komplexnímu objasnění.

Bod 1.3: Vzhledem k nedostupnosti datové základny týkající se vybraného tématu, přistoupila autorka k provedení vlastního terénního šetření, jemuž předcházela systematická příprava. Autorka tak projevila poměrně dobré znalosti týkající se návrhu dotazníkového šetření, problematiky náhodného výběru a akceptovatelné návratnosti.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je ucelená, kapitoly na sebe logicky navazují.

Bod 2.4: Text v empirické části je vhodně doplněn o nepřevzaté grafy a tabulky.

Bod 2.5: Autorka se drží zadání práce a jasně definovaného cíle. Struktura práce je přehledná a závěry vychází z předchozího zkoumání.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala cíl práce jasně, dále byla formulována jedna hlavní a jedna doplňující hypotéza. Formulace a odhad dvou ekonometrických modelů přispěly k naplnění stanoveného cíle.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce koresponduje se schváleným zadáním. Cíl práce byl naplněn včetně testování výše zmíněných hypotéz.

Bod 3.4: Uvedená odborná literatura v teoretické části byla adekvátně vybrána vzhledem k povaze zkoumaného tématu, hloubka a kvalita zpracování teoretické části odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Bod 3.5: Oceňuji, že autorka uskutečnila vlastní „terénní šetření“, vypořádala se tím tak s nedostupností datové základny.

Bod 3.6: Závěry práce jsou velmi dobře strukturované, kvalita závěrů koresponduje s kvalitou a dostupností datových zdrojů. Autorka v textu upozornila na možná zkreslení, která by mohla negativně ovlivnit její výzkum a závěry z analýzy. Možný původ výskytu nedostatků zdůvodnila a v případech, ve kterých to bylo možné, se pokusila eliminovat jejich vliv. Dále pečlivě provedla ekonometrickou verifikaci odhadnutých modelů a provedla kroky k nalezení vhodné specifikace modelu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Stylistická úprava práce je na dobré úrovni, za drobný nedostatek považuji z mého pohledu „nadměrné“ využívání tzv. odrážek (výčtů) v teoretické části, text tak připomíná spíše odborné výpisky. V textu jsou pasáže, které se jeví, že nejsou zarovnané do bloku (např. str. 37; 44).

Nicméně z pohledu vedoucí práce se jedná spíše o drobné nedostatky, které ale zbytečně kazí výsledný dojem z jinak povedené práce.

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné; kvalita citací a odkazů vyhovuje normě.

Popř. ostatní: Autorka používá nesprávně znak pro vyjádření pětiprocentní hladiny významnosti – uvádí se bez mezer „5%“. Bohužel se v textu vyskytují drobné gramatické chyby/překlepy (viz např. Závěr: „: Investice do vzhledu sou pozitivně...“)

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky kladené v Metodice NF. Z hlediska obsahu a kvality považuji práci za velmi podařenou.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jedním ze závěrů Vaší práce je, že mezi investicemi do vzhledu a atraktivitou jedince existuje pozitivní lineární závislost. Jakým způsobem by mohl být tento vztah ovlivněn pohlavím či věkem respondenta?

Z odborné literatury vyplývá, že z metodologického hlediska je vhodnější měřit příčinné vazby mezi příjmy a investicemi do krásy na populaci ve středním věku, kdy fyzická atraktivita již není převážně atributem mládí a vyžaduje určitou, zpravidla systematickou, péči. Předpokládejme, že existují dvě strategie investování do krásy: (i) jednorázová platba vysoké částky a (ii) pravidelné platby nízkých částek. Diskutujte rozhodování subjektů mezi těmito strategiemi a možný dopad na výši příjmu.

Navržená známka: výborně

Datum: 8. 6. 2018



.....
Podpis vedoucího práce