Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Štěpánka Petrů.....

Název práce: Ekonomie krásy - fyzická atraktivita jako determinant úspěchu na trhu práce...

Jméno oponenta práce: Ing. Lukáš Augustin Máslo, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Autorka se rozhodla prozkoumat, do jaké míry fyzická krása determinuje výši mzdy zaměstnance. Její téma se tedy bezprostředně týká problematiky diskriminace na trhu práce.
Bod 1.4: Dostupnost dat je relativně obtížná, neboť součástí dotazníku jsou informace o výši mzdy a tělesné váze, a řada lidí je na zveřejňování těchto informací citlivá.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1:
Bod 2.5:
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala své hypotézy naprosto jasně a srozumitelně, a výrazně tím usnadnila práci oponenta a každého dalšího potenciálního čtenáře.

Bod 3.3:

Bod 3.4: Teoretické části by se na první pohled dal vytknout nedostatečný rozsah. Oproti praktické části zabírající 30 stran a po odečtení grafů přibližně 15-20 normostran, teoretická část tvoří zhruba její polovinu až dvě třetiny a poměr teorie a praxe je tak zhruba 1:2 či 2:3. Ve skutečnosti však taková výtka není zcela korektní, neboť při pohledu na subkapitoly 2.1 a 2.2 praktické části je zřejmé, že z větší části se tyto subkapitoly nachází na pomezí teoretické a praktické části, a mohly by být tudíž včleněny právě tak dobře do teoretické části. Jedná se totiž převážně o metodologický úvod k modelové části. Doporučoval bych tedy v zájmu vyváženosti přesunout uvedené subkapitoly do teoretické části.

Kladně hodnotím především kvalitní rešerši a zasazení vlastní práce do rámce existujícího výzkumu zahraniční i domácí provenience.

V problému definice krásy mi poněkud chybí expozice filosofie, neboť krása je jakožto tzv. transcendentální vlastnost jsoucna primárně ontologické, tj. filosofické téma. V nominalistickém filosofickém klimatu, který popírá objektivitu obecných pojmů, není samozřejmě pro objektivitu krásy příliš prostoru a autorka sama názvem subkapitoly „Fenomén krása“ se do jisté míry - pravděpodobně nereflektovaně - k nominalistické tradici hlásí. Krása jako to, co se toliko jeví. Krása jako jev, fenomén, přístupný pouze našim smyslům. Mimozkušenostní kontakt s krásou není připouštěn. Jelikož krása je pojímána jako schopnost vyvolat smyslově-emocionální odezvu, volí autorka v tomto duchu biologický přístup. Potom nezbývá, než konstatovat, že pojem krásy ve své první intenci mění v čase svůj obsah, protože schopnost vyvolat smyslově-emocionální odezvu závisí na individuálním vkusu, který je do značné míry determinován aktuálním trendem. Krásné je definováno jako to, co se mi líbí. Autorka sice správně tvrdí, že „krása je do jisté míry pojem objektivní“, ale ve svém důsledku pojímá krásu v souladu s empirismem - a v první intenci pojmu - naprosto subjektivně. Je tedy otázkou, zda pojmem „objektivní“ nemíní autorka spíš „konsensuální“ než odkaz na druhou intenci. Zřejmě to tak bude. Přestože z filosofického hlediska je takový přístup problematický (jak se to má s krásou pravdy?), autorce ve skutečnosti nejde o explikaci pojmu krásy jako takového, ale právě o ten jeho důsledek, že vyvolává pozitivní smyslově-emocionální odezvu. To není sice esence krásy, ale autorce také o esenci krásy nejde. Proto nepovažuji tento nedostatek z hlediska záměru práce za nijak fatální.

Bod 3.5:

Bod 3.6: Kladně hodnotím srozumitelnost a jednoznačnost závěrů, a především pak udržení kontaktu s úvodem a abstraktem, především pokud jde o formulaci hlavní a vedlejší hypotézy. Rovněž chválím autorku za kvalitní interpretaci výsledků. Především ale chci vyzdvihnout ten

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

pozitivní rys práce, že autorka nepředkládá zpravidla žádné nepodložené spekulace, jak někdy se někdy v bakalářských pracích stává, nýbrž prakticky všechna svá významnější tvrzení dokládá buď odkazem na zdroje nebo je dokládá vlastními argumenty. Výjimkou je např. tvrzení na str. 28 o rozložení četností, které autorka, jak se zdá, nedokazuje.
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Kde je to možné, měla by autorka při citování zdroje uvádět i stránku, ze které je citace či parafráze vzata.
Bod 4.3: V úsloví affirmative action znamená slovo „action" jednání. Tedy afirmativní jednání, nikoli afirmativní akce. (s. 12). Respondenti, kteří sami sebe hodnotí, se hodnotí subjektivně, nikoli objektivně, řekl bych. (s. 29).
Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Autorka předložila kvalifikační práci, která je nadprůměrná v řadě ohledů. Vedle logické konzistence, argumentační provázanosti a koherence vyniká práce i vysokou úrovní argumentace, absencí nepodložených spekulací, dále přesvědčivostí a čtivostí. Přes drobné výhrady obsahového a formální rázu považuji práci za výjimečně zdařilou. Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Jak autorka zabránila pozitivnímu výběru, tedy aby se dotazníkového šetření nezúčastňovali spíše lidé, kteří sami sebe vnímají jako krásné, než lidé, kteří sami sebe vnímají jako ošklivé?
2. Nebylo by bývalo vhodné, zařadit mezi vysvětlující proměnné počet let praxe?

Navržená známka: výborně

Datum: 29. 5. 2018 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.