

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Machová.....

Název práce: Analýza determinantů spotřeby alkoholu v zemích OECD.....

Jméno vedoucího práce: Tomáš Frömmel.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika konzumace alkoholu a z ní plynoucích zdravotních a finančních nákladů je stále aktuálním tématem. Porozumění determinantům spotřeby alkoholu je potřebné, má-li být spotřeba alkoholu snížena.

Popř. ostatní: Téma je v literatuře hojně diskutované, ovšem dostupnost některých dat pro empirickou analýzu by asi největším problémem při tvorbě této práce.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je jasná a jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Teoretická část práce shrnuje existující výzkum, v praktické části je odhadnut vlastní model, jehož výsledky jsou závěrem porovnány s existující literaturou představenou v teoretické části.

Bod 2.5: Kompatibilita je splněna.

Popř. ostatní: Seznam literatury čítá přes 80 položek, což je obdivuhodné číslo.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně formulován v abstraktu a úvodu.

Bod 3.3: Tento cíl byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část shrnuje existující výzkum v dané oblasti. Autorka prostudovala přes 80 zdrojů, je tedy jasné, že volba proměnných v jejím modelu a dále její hypotézy jsou jasně podloženy existující literaturou. Větší prostor mohl být věnován návykovosti alkoholu a otázce, zda na poptávku po alkoholu lze aplikovat teorii racionální volby.

Bod 3.5: Praktická část práce je tvořena odhadem vlastního modelu determinantů poptávky po alkoholu. Největší slabinou práce je užití průřezových dat namísto panelu, protože takto autorka pracuje s nízkým počtem pozorování. Autorka na toto nicméně v práci upozorňuje. Je ovšem otázkou, zda by pro panel byl dostatek dat, protože problém dostupnosti dat byl limitující i v případě dat průřezových. Oceňuji rozsáhlé srovnání výsledků práce s existující literaturou.

Bod 3.6: Závěry práce jsou jasné. Do značné míry potvrzují výsledky existujícího výzkumu, a nejsou tedy nijak překvapivé, což nicméně nijak nesnižuje přidanou hodnotu práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou jasně identifikovatelné.

Popř. ostatní: Na str. 20 autorka uvádí, že „lidé s vyšším vzděláním by tedy měli mít vyšší časové preference, tím pádem by měli konzumovat menší množství alkoholu, aby předešli budoucím zdravotním potížím“, což není správně. Pokud mají vzdělaní lidé vyšší časovou preferenci (tj. relativně vyšší preferenci současné spotřeby před budoucí), pak by naopak měli preferovat vyšší současný užitek ze spotřeby alkoholu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji ji tedy k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je poptávka po alkoholu výsledkem racionální volby spotřebitele?

Jaká doporučení plynou z vaší práce pro vládní politiku, jejímž cílem by bylo omezení spotřeby alkoholu?

Navržená známka: výborně

Datum: 14. května 2018

.....
Podpis vedoucího práce