

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Martin Brodanský

Název práce: Komparace institutu minimální mzdy v zemích V4 v letech 1993 - 2017

Jméno oponenta práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce je relativně aktuální, v odborné literatuře poměrně často diskutované.

Bod 1.4: Dostupnost teoretických podkladů je dobrá, neboť v zahraničí je věnovaná široká pozornost danému tématu, a to již po desetiletí. Dostupnost dat pro ČR a země Visegrádu, jež autor použil, je rovněž dobrá (databáze OECD a ILO).

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je zvolena vhodně, zpracování práce je přehledné.

Bod 2.2: Autor uvádí v teoretické části práce řadu zahraničních pramenů, které jsou vhodně seříděné a lze se v nich dobře orientovat, avšak předkládaným myšlenkám ze zahraničních pramenů by slušela větší kritičnost ze strany autora.

Bod 2.5: Prvky základní linie diplomové práce jsou v hrubých rysech kompatibilní, avšak moje připomínka se týká vazby mezi teoretickou a praktickou částí. Zatímco v teoretické části jsou obsaženy úvahy o vlivu výše minimální mzdy na vývoj nezaměstnanosti, v praktické části je pojednáno o vztahu mezi vývojem nezaměstnanosti ve vybraných zemích (V4) a rozhodováním o navýšení minimální mzdy v rámci hospodářské politiky.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně (viz str. 11).

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: V teoretické části postrádám politickou dimenzi celého problému.

Bod 3.5: Vlastní autorova ekonometrická analýza obsahuje vyvozování kauzalit ze vztahu pouze dvou proměnných: vztah mezi vývojem minimální mzdy a vývojem nezaměstnanosti.

Bod 3.6: Závěry odpovídají cíli stanovenému na str. 10 předložené práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: K formální úpravě práce nemám připomínek.

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

6.1 V práci není obsažena politická dimenze řešeného problému, která byla prokázána např. navýšením minimální mzdy v zemích V4 v předvstupním období do EU. Analyzujte vliv těchto zájmových skupin na (ne)zvyšování částky minimální mzdy: 1/ politická reprezentace, 2/ zaměstnanci (odbory), 3/ zaměstnavatelé, 4/ nezaměstnaní.

6.2 Jaký význam má úroveň sociálního dialogu na vývoj minimální mzdy v jednotlivých zemích V4?

6.3 Velmi častou otázkou spojenou s minimální mzdou je její diferenciací (dle odvětví, území, apod.). Byla by vhodná minimální mzdu v zemích V4 diferencovat? Pokud ano, tak v kterých zemích a dle jakého kritéria.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 28. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.