

Posudek
oponenta k bakalářské kvalifikační práci

Elektronická evidence tržeb
autorky Lucie Emrové

Práce vznikla jako bakalářská kvalifikační práce při dokončení studijního oboru účetnictví a finanční řízení podniku na Fakultě financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze. Vedoucí práce byla Ing. Jaroslava Janhubová z katedry finančního účetnictví a auditingu.

Autorka si předsevzala podrobněji popsat systém „elektronické evidence tržeb“ (dále jen EET) z pohledu zákonodárce ve srovnání s navazujícími úkoly každé účetní jednotky, která je v daném systému zapojena. Vyšla přitom zejména z díkce příslušných zákonů a předpisů, které ve značném rozsahu rovněž zahrnula do textu práce. Čtenáři vzniká dojem, že autorka problematiku pojímá zásadně z pozice daňové. Naproti tomu některé části textu však přece jen ukazují na účetní souvislosti, i když (zcela pochopitelně) ani legislativa, ani praxe po zavedení EET účetní souvislosti jako silné nechápe. V tomto směru považuji za užitečný – byť spíš jen náznakový – pokus vymezit obsah primárně účetních kategorií „výnos“, „tržba“ a „příjem“, které daňová legislativa ke škodě věci chápe zřejmě jinak.

Rozčlenění textu práce považuji za vhodné, její rozsah však překračuje střední hodnotu doporučenou pro bakalářské kvalifikační práce na fakultě.

Autorka nejprve charakterizuje podstatu a cíle evidence tržeb (část první) a uvádí důvody, které zákonodárce vedly k přijetí příslušné legislativní normy (zák. č. 112/2016 Sb.). Samotný zákon autorka v práci rozebírá (část druhá) s poukazem na výhody a nevýhody jak v procesu „lege ferenda“, tak posléze i v podmínkách „lege lata“. Práce je ve třetí části textu doplněna zajímavým srovnáním funkcí evidence tržeb z daňového hlediska v České republice a u našich nejbližších sousedů v EU, na Slovensku. Ukazuje se, že technika i sám proces evidence se u obou blízkých zemí liší, avšak v důsledku vede (a povede) k naplnění cílů, které vymezil zákonodárce.

Za těžiště zpracovávané problematiky, (zdůrazňuji: v horizontu studovaného oboru, kterým je účetnictví) považuji část 1.2.4 (Účetnictví a rozlišení nákladů a výnosů, příjmů a výdajů) a dále pak část 2.2.4 (EET x daňová evidence x účetnictví).

Poznámky k textu práce:

- zásadně bych práci zkrátil vynecháním ryze daňové problematiky (DPH), tj. str. 19 – 24;
- naopak za přínosné bych považoval prohloubit výklad pojmové základny, která se v účetnictví a v daňové legislativě zřejmě značně liší; navíc v zák. o účetnictví po všech novelách od r. 1991 stále chybí koncepční část s jednoznačným vymezením bazických kategorií;
- na str. 5 uváděné charakteristiky účetnictví by měly být jednak *vymezeny přesně*, jednak také začleněny do problematiky daňové (zejm. DPH a jejích účetních souvislostí); autorka zde

nekriticky přebírá zčásti zkreslená tvrzení z popularizační literatury (Novotný-Rubáková-Hrouda);

- str. 5 dole: zákon není dobrým zdrojem obecných charakteristik, proto je třeba v průběhu obhajoby:
 - uvést na pravou míru pojmy **zásada**, **princip**, a (nikde nezmíněný) **předpoklad** a jejich hierarchii ve fungování účetnictví jako informačního systému;
 - vysvětlit, co znamená použít v účetním systému aktuální „princip“ (*akruální*, ne aktuální jak se v textu na více místech objevuje);
 - správně zařadit podvojnost mezi ostatní metodické prvky účetnictví;
 - znovu se vrátit k vymezení (a hierarchii, zejm. časové) kategorií PŘÍJEM, VÝDAJ (vč. peněžních příjmů a peněžních výdajů), kategorií VÝNOS, NÁKLAD, zejm. pak v návaznosti na princip imparitní (projev opatrnosti) a také se zdůrazněním odlišnosti nákladu výkonů (cost – stálo nás) a výsledkových nákladů (expense – již alokováno ve výsledku daného období).
 - odpovědět na otázku jaký jsou **rozdíly** mezi VÝNOSEM, TRŽBOU, PŘÍJMEM (příp. peněžním) a VÝSLEDKEM (nebo mutatis mutandis daňovým základem)?

Bakalářskou kvalifikační práci Lucie Emrové ELEKTRONICKÁ EVIDENCE TRŽEB považuji přes výše zmíněné výhrady za text, který postačujícím způsobem dokumentuje schopnost absolventa bakalářského stupně studia samostatně a smysluplně pojednat dříve zvolený problém a opřít se přitom o vhodné literární prameny a (v daném případě) legislativu. I když tematika této práce „odbíhá“ od základního zaměření studijního oboru, našla autorka spojující prvky a pokusila se je do své práce zahrnout.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou zkušební komisí pro státní bakalářské zkoušky na Fakultě financí a účetnictví VŠE v Praze a navrhuji klasifikaci stupněm: VELMI DOBŘE – DOBŘE.

V Praze dne 7. června 2018

prof. Ing. Miloslav Janhuba, CSc., m. p.
katedra finančního účetnictví a auditingu