

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Fejt.....

Název práce: Analysis Of Development And Fluctuation in the Bitcoin Price with Regard To

Other Variables

Jméno vedoucího práce: Ing. Lukáš Augustin Máslo, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma kryptoměn patří k velice aktuálním a v současnosti je jedním z nejdiskutovanějších témat, a to jak na úrovni monetární teorie, tak především na úrovni praktické monetární politiky, s přesahem do ekonomie a práva. Jelikož Bitcoin lze označit za určitý pilotní projekt libertarianismu, aktualizuje toto téma rovněž diskusi o noeticko-morálním statutu tohoto filosofického směru. Autor se však do této diskuse nepouští a drží se více méně v rovině ekonometrie, čímž se jeho práce vystavuje možné kritice za nedostatečnou reflexi morálně-filosofických fundamentů tohoto projektu a libertarianismu jako takového, ale na druhou stranu je striktní fixací na ekonometrickou analýzu uchráněna možných nepříjemných konfrontací s kritikou tohoto filosofického směru, mezi něž se řadím i já.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.2: Diskurs v oblasti kryptoměn, a zejména Bitcoinu, se z velké části odehrává mimo hlavní akademický proud a dokonce i mimo standardně uznávané typy platform pro vědecký diskurs. Výstupy jsou často publikovány v online člancích mimo pole recenzovaných vědeckých časopisů. Kriticky uvažující vědec musí tedy takovýto stav věcí reflektovat a nesvazovat své intelektuální procesy přílišným formalismem, který bohužel tak často vládne ve vědecké obci.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3: Autor si dal za cíl posoudit, nakolik lze empiricky podpořit hypotézu, že Bitcoin lze se chová jako komodita, spíše než jako peníze. Na základě svého modelu dochází autor k závěru, že Bitcoin se chová podobně jako zlato, a lze tedy najít empirickou podporu pro centrální hypotézu.

Bod 3.4: Teoretická část má určité nedostatky. Mezi zástupci rakouské teorie peněz by bylo jisté na místě uvést i Hayeka, který se proslavil především svým konceptem vzájemně si konkurujících soukromých měn jakožto efektivní metody k dosažení cenové stability. Za kritické zhodnocení by rovněž jisté stál pojem „všeobecně přijímaného“ prostředku směny - má se to brát teritoriálně, etnický či z hlediska komunity? Kdy je prostředek směny přijímán, „všeobecně“? Hovoří-li autor o chování aktiva jakožto komodity, odkazuje tím k funkci uchovatele hodnoty?

Bod 3.5:

Bod 3.6: Autor sice nachází empirickou podporu pro pozitivní část své hypotézy (B. se chová jako komodita), ale poněkud se již vytrácí snaha podpořit empiricky negativní část hypotézy (B. se nechová jako měna). Negativní část hypotézy autor více méně od počátku předpokládá - v závěru ji dokonce explicitně za svůj předpoklad označuje. Na druhou stranu v závěru současně uvádí, že volatilita kupní síly B. může být vnímána jako důkaz, že B. je spíše komoditou než měnou - což by zase svědčilo o tom, že autor negativní část své hypotézy přeci jen měl ambici dokázat, tedy že ji nebral jako předpoklad. V závěru se tedy autor vyjadřuje poněkud nekonzistentně.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒ ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 V seznamu literatury píše autor kurzívou všechny tituly a kurzívu naopak nepoužívá pro názvy žurnálů. Obvykle se však kurzívou píše pouze tituly monografií a názvů žurnálů, zatímco normálním písmem se píše tituly žurnálových článků.

Bod 4.2:

Bod 4.3 Vzhledem k výrazně technickému zaměření autora je pro mě jakožto non-experta jeho jazyk někdy obtížně stravitelný, nicméně z toho na druhou stranu nelze vinit pouze autora.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Autor prokázal, že dokáže samostatně zformulovat vědeckou hypotézu, navrhnout postup jejího ověření a vyvodit závěry. Autor prokázal svou schopnost pracovat s vědeckou literaturou, aplikovat své technické dovednosti při řešení konkrétního problému a učinit si kvalifikovaný názor na aktuální a velmi diskutovaný problém ekonomické teorie a praxe. Jako vedoucí práce oceňuji zejména spolehlivost a svědomitost autora při dodržování dohodnutých termínů a autorovu cílevědomost. Práci doporučuji k ústní obhajobě před komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Autor došel k empirickému závěru, že B. se choval mezi lednem 2015 a červnem 2017 podobně jako zlato. Domnívá se autor, že si B. tuto charakteristiku podrží i v budoucnu? Mohl by autor svou odpověď zdůvodnit?

Navržená známka: výborně

Datum: 29. 5. 2018

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.