

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Jana Lísková

Název práce:

Finanční analýza a finanční plán společnosti Lučební závody a. s. Kolín

Cíl práce:

Hlavním cílem této bakalářské práce je zpracování finanční analýzy společnosti Lučební závody a.s. Kolín za roky 2012 až 2016, dále sestavení krátkodobého finančního plánu pro rok 2017 a porovnání vybraných výsledků finanční analýzy s relevantním chemickým odvětvím, ve kterém se firma nachází – kategorie CZ-NACE 20.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

- 1 – Práce neobsahuje gramatické chyby

B. Formální náležitosti

- 1 – Z formálního hlediska práce splňuje předpoklady, kromě nedostatků spočívajících v tom, že:
 - záhlaví některých podkapitol je rovnou pod názvem kapitoly, bez úvodního textu,
 - poznámky o změně způsobu účtování bylo vhodnější uvést pod čárou,
 - v grafu o struktuře pasiv je chybně uveden základní kapitál místo vlastního kapitálu.

C. Práce s literaturou

- 2 – Struktura citací je korektní, nicméně z hlediska práce s literaturou má práce následující slabiny:
 - V teoretické části je velké množství definic a vzorců bez uvedeného zdroje. Citace je občas uvedena až po uplynutí 2-3 podkapitol. Není jasné, jestli se vztahuje na všechny předchozí, nebo vzorce nad tím autorka vymyslela sama.
 - Pod několika tabulkami v teoretické části zdroj je definován jako Práce autora. Předpokládám, že data byla použita z nějaké externího zdroje, a zpracovala je autorka. U těchto tabulek sice je odkaz na poznámku pod čárou v názvu tabulky, nicméně v řádku Zdroj není uvedena ani zkratka. To působí nejednotně a znesnadňuje orientaci čtenáře.
 - k sestavení finančního plánu (např. specifika projektových společnosti, horizont plánování, rozdíly plánů podle účelů) nebyla provedena dostatečná práce s literaturou.

D. Stylistická úroveň

- 1 – Styl jazykové úpravy je vhodný, autorka operuje finančními termíny, její vyjadřování je dostatečně sofistikované a zároveň velmi srozumitelné pro čtenáře.

E. Logická stavba práce

- 1 – Práce je postavená logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

F. Hloubka provedené analýzy

- 2 – Autorka několikrát zdůrazňuje to, že pokles tržeb nebo záporný provozní VH byl způsoben nízkou poptávkou, nicméně svoje tvrzení podkládá např. odkazem na studií, která by potvrzovala útlum v odběratelském odvětví, nebo růst cen vstupů. Při analýze výsledovky se převážně věnuje tržbám za zboží, přičemž ty jsou ve srovnání s tržbami za výrobky nepodstatné.

Chvályhodné je to, že autorka provádí srovnání vývoje podniku s vývojem odvětví. Nicméně takové srovnání má svoje nedostatky, jelikož odvětví je definováno širěji, než je oblast působení analyzovaného podniku. Tuto analýzu by bylo vhodné doplnit o srovnání s konkrétními přímými konkurenty, vyrábějící buď stejnou, nebo substituční produkci.

Uvažování o vývoji položek ve finančním plánu také nebylo dost hluboké. Autorka pracovala s odhadem tržeb, který stanovila společnost. V zásadě, je to akceptovatelné, nicméně jako externí expertka by mohla tento odhad ověřit zejména ve vztahu k vnějším vlivům na tržby společnosti. V plánu nebyl zohledněn růst mezd, jen růst počtu zaměstnanců a inflace, přičemž v roce 2017 byl velký tlak na zvýšení mezd ve výrobním odvětví. V plánu chybí položky ostatní provozní výnosy a náklady. Z nějakého důvodu autorka řeší celkové výnosy, aniž by odhadla vývoj jednotlivých komponent. Při plánování oběžných aktiv přesnější by bylo vycházet z doby obratu, ne jen z poměrů k tržbám. Může se zdát, že je to v zásadě stejný postup, nicméně doba obratu více vypovídá o změnách v provozním řízení, ke kterému může docházet s výrazným růstem obratu.

G. Originální prvky

- 2 – Práce nevynikla originálními prvky. I když se jedná o dost standardizované téma a postup je do jisté míry předurčen, věřím, že zejména v kapitole Finanční plán autorka mohla projevit větší kreativitu.

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

- 1 – Autorka adekvátně vyhodnocuje závěry svých výpočtů, vhodně je provedená i analýza ve vztahu k odvětví, kde autorka správně zařadila společnost do odpovídajících kategorií.

I. Stupeň splnění cíle práce

- 1 – Cíl práce je splněn.

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

- 1 – Výsledky práce mohou být využité v praxi. Pro větší pohodlí uživatele se však obvykle plán uvádí se sloupcem předchozího roku pro vizualizaci trendů.

Provedená autorkou finanční analýza je kvalitní, v práci je dodržovaná logická struktura a stanovený cíl považuji za splněný. Nicméně hloubka analýzy nebyla v určitých aspektech dostatečná. Práce může sloužit jako podklad pro majitele při rozhodování o budoucím finančním řízení společnosti a posílení konkurenčního postavení na trhu.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole o finančním plánu uvádíte, že „funkcí finančního plánu je pouhý hrubý odhad budoucích skutečností“, což podle mého názoru je tvrzení podceňující roli finančního plánování. Jaká jsou využití krátkodobých finančních plánů ve výrobních společnostech?
2. Vysvětlíte, prosím, Vaše tvrzení „do roku 2013 náklady převyšují výnosy (nízká poptávka po výrobcích)“. Vliv jakých nákladů způsobuje to, že při nižší poptávce firma není schopná se rychle přizpůsobit a snížit nákladovost?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře až výborně na základě výsledku obhajoby.

V Praze, dne 10. 6. 2018

Oponent

Taisia Nistorencu, Ing. et Ing.