

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Markéta Bartůňková
Název práce: Transparentnost místních daní a městských rozpočtů
Vedoucí práce: doc. Ing. Lucie Sedmihradská, Ph.D.
Cíl práce: Zhodnocení a porovnání transparentnosti místních daní a městských rozpočtů vybraných měst a městysů v ČR

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	-----
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	výborně
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	vyhovující
- stylistická úroveň	výborně
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Z úrovně zpracování je znát, že autorka práci věnovala mnoho času a úsilí. Práce je strukturovaná; abstrakt, úvod i závěr mají vše, co mít mají. Text je stylisticky na úrovni, bez překlepů a gramatických chyb. Práce s literaturou je v pořádku.

Teoretická část věnovaná obecnímu rozpočtu a místním daním je nejzdařilejší částí práce. Autorka má o tématu přehled, vyjadřuje se souvisle a s ohledem na téma práce uvádí relevantní informace.

Za účelem vlastního průzkumu shromáždila autorka z webových stránek měst a městysů cenné údaje, jejichž informační hodnotu však patřičně nevytěžila. Praktická část práce působí nepromyšleně co do výběru otázek i způsobu hodnocení. Pozastavuji se nad souvislým využíváním koláčových grafů a používáním umělé kategorie "částečně" u kritérií, kde by jiný typ grafu zachytil informaci komplexněji. Celkové skóre je prostým součtem "bodů" za splnění jednotlivých kritérií. V případě otázek 14 a 15 se tento přístup jeví jako nesmyslný (viz níže); navíc absenci vah považuji za zjednodušení, které výrazně snižuje věrohodnost vyvozovaných závěrů. U některých otázek pochybuji o jejich souvislosti s transparentností. Uvedení čísla účtu pro úhradu poplatku za psa je jistě vstřícné a uživatelsky přívětivé, ne však nutně transparentní. Protože se do jisté míry jedná o subjektivní názor a individuální chápání transparentnosti, bylo by vhodné čtenáři

objasnit, kdy se jedná o otázky přebrané z jiných dotazníků a kdy o vlastní konstrukci autorky.

Doporučení uvedená na str. 72 jsou obecná konstatování bez přímé vazby na provedený průzkum (např. "využívání transparentního účtu může zvyšovat nejen transparentnost, ale i důvěru ve veřejnou správu"). Rovněž postrádám širší diskuzi k tématu. Velmi bych ocenila, kdyby se autorka v práci zamyslela nad širšími souvislostmi. Co ovlivňuje výběr informací, které obce zveřejňují (poptávka občanů, plnění předpisů, aktuálnost)? Do jaké míry je neplnění kritérií výsledkem nezájmu občanů o tyto informace?

Pokud si autorka dodatečně osvojí analytické postupy a nástroje vizualizace dat, nepochybuji o tom, že dokáže vytvářet vysoce kvalitní výstupy.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

Pracujete s vybranými městy a městysi. Nikde však neuvádíte, dle jakého kritéria jste je zvolila. Omezení počtu zkoumaných subjektů je v rámci kvalifikační práce legitimní, ale čtenář si zaslouží vědět, dle jakého kritéria byly vybrány (i kdyby to bylo "nevědecky").

V otázce 14 obdrží město bod, pokud uvádí rozpočet ve formátu pdf s možností vyhledávání; v otázce 15 získává bod, pokud uvádí rozpočet ve formátu pdf bez možnosti vyhledávání. Město, které zveřejňuje rozpočet pouze ve formátu pdf s vyhledáváním (preferovaná varianta), je tak penalizováno za to, že jej nezveřejňuje také v pdf bez vyhledávání (nepreferovaná varianta). Pokud pdf bez vyhledávání nepřináší žádnou hodnotu nad rámec již zveřejněného pdf s vyhledáváním (v práci ji nezmiňujete), není důvod město za nezveřejnění nadbytečného dokumentu "trestat" odnětím bodu. Pdf s vyhledáváním a bez něj jsou do značné míry substituty, viz nepřímá korelace (str. 70).

Na str. 68 se na základě korelačního koeficientu 0,4 podle Vás "jedná o přímou závislost". Na str. 66 z korelačního koeficientu 0,39 usuzujete, "že zde není jednoznačná závislost". Je rozdíl 0,01 oprávněným důvodem k opačnému závěru?

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

Přečtěte si pozorně praktickou část Vaší práce (část 4) a kriticky se nad ní zamyslete. Kde jsou slabá místa Vaší analýzy (můžete vyjít z připomínek výše)? Co by se dalo udělat lépe? Jak? Buďte, prosím, co nejkonkrétnější. Budete-li na obhajobu připravovat powerpointovou prezentaci, uveďte příklady, jak by to vypadalo. Ovlivní "vylepšený" přístup původní závěry?

Práci hodnotím jako velmi dobrou. V případě kvalitní obhajoby, u které autorka prokáže schopnost kritického zhodnocení použité metody, připadá v úvahu hodnocení výborně.

6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje. Nevyjadřuji se (oponent).

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň výborně nebo velmi dobře.

V Praze dne 1.6.2018

Ing. Ivana Tománková

Katedra veřejných financí, VŠE v Praze