

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Marcel Rolák
Název práce: Zdanění firem a daňové úniky (BEPS)
Vedoucí práce: doc. Ing. Leoš Vitek, Ph.D.
Oponent: Ing. Jana Tepperová, Ph.D.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	velmi dobře
- logická stavba práce	vyhovující
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	velmi dobře
- stylistická úroveň	nevyhovující
- práce s literaturou včetně citací	vyhovující
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobře

3. Využitelnost výsledků práce pro teorii hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Autor si zvolil téma, které je vysoce aktuální a relevantní pro daňovou politiku a praxi. Problematika daňových úniků firem (ve vazbě na agendu Base erosion and profit shifting (BEPS)) je jedním z klíčových témat daňové politiky vyspělých zemí v posledních letech.

Hlavní cíl autor formuloval takto: "...změřit přesun zisků a erozi základu daně neboli tzv. base erosion a profit shifting v České republice." Dílčí cíle formuloval takto: "...přiblížení problematiky daňových úniků a identifikaci daňových rájů v napojení na Českou republiku." Hlavní cíl autor řeší v kapitole 3, přičemž tato kapitola představuje přínos autora k dané problematice. Dílčí cíl "...přiblížení problematiky daňových úniků" není vhodně formulován (v diplomové práci nemá jít o "přiblížení" jakékoli problematiky, ale o středně pokročilé řešení zvoleného tématu). Další dílčí cíl "...identifikaci daňových rájů v napojení na Českou republiku." není v práci řešen v potřebné míře podrobnosti, protože kap. 1.7, která se k této otázce vztahuje, identifikaci "daňových rájů v napojení na Českou republiku" neobsahuje (tabulka pouze sumarizuje data o počtu firem s vlastníkem ze specifických daňových jurisdikcí).

Práce má několik nedostatků, které považuji za podstatné:

1) Práce je strukturálně nevyrovnaná. Kapitoly 1 a 2 jsou vstupní rešerší a popisem dané problematiky, přičemž nepřinášejí zasvěcenému čtenáři žádnou podstanou přidanou hodnotu.

Autor jim nicméně věnuje 40 stran textu. Kapitole 3, která je z hlediska splnění cíle práce klíčová, věnuje necelých 10 stran textu (z toho jádrové analýze 3 strany). Nedostatečný rozsah věnovaný kapitole 3 se projevuje na její kvalitě (viz dále).

2) Kapitola 3, které je jádrem diplomantova přínosu, neobsahuje dostatečně jasný a podrobný popis metodiky výpočtu. Čtenář tak nemůže ověřit postup výpočtů a porovnat ho s dalšími studiemi. To považuji za hlavní problém analytické části diplomové práce. Rovněž postrádám porovnání získaných výsledků s jinými studiemi.

3) Formální nedostatky. Práce obsahuje desítky gramatických chyb. Stylistika práce není dobrá: v práci se vyskytují nesrozumitelné věty, text často trpí špatným překladem z anglického jazyka. Grafická úprava obrázků/tabulek/grafů by mohla být přehlednější (např. nadbytečné počty desetinných míst u os grafů). Autor v celé práci nepoužívá jednotný systém citací. Shrnutí na konci kapitol jsou nadbytečná - nejde o výukový text. V seznamu literatury nejsou vždy uvedeny kompletní referenční údaje (např. u FRUNZA). Citace databází Eurostatu a OECD by měly být konkrétnější v odkazu na konkrétní použitou databázi.

Autor nedoržoval harmonogram zpracování diplomové práce, což znesnadňovalo vedení diplomové práce a tato časová nekázeň podle mého názoru podstatnou měrou přispěla k "nedotažení" práce. I přes doporučení vedoucího na odložení odevzdání práce a její doladění autor preferoval její odevzdání v nynější podobě. Podle mého názoru autor při pozdějším odevzdání mohl tyto nedostatky poměrně jednoduše odstranit a práce tak mohla mít mnohem vyšší celkovou kvalitu, protože autor prokázal, že je schopen samostatné práce s cizojazyčnou odbornou literaturou i analytického přístupu.

I přes výše uvedené nedostatky podle mého názoru autor prokázal schopnost samostatné odborné a tvůrčí činnosti a proto práci doporučuji k obhajobě. Pro úspěšnou obhajobu je ovšem nezbytné, aby autor při ústní prezentaci resp. obhajobě diplomové práce srozumitelně a přesně vysvětlil metodiku výpočtu, kterou použil ve třetí kapitole (str. 54-56).

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

- 1) Vysvětlíte metodiku výpočtu, kterou jste použil ve třetí kapitole (str. 54-56) pro získání výsledků v tab. 13.
- 2) Demonstrujte, v čem spočívá Váš vlastní metodický a datový přínos při výpočtech v kap. 3.2 oproti UNCTAD (2015): World Investment Report 2015—Reforming International Investment Governance. Geneva: United Nations.

**6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Souhlasím s vložením do informačního systému.**

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň dobře.

