

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Petra Viktorová.....

Název práce: Komparace nástrojů rodinné politiky ČR a Švédska v letech 2007 - 2017.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Srovnávání českého sociálního systému (se zaměřením na rodiny) s jinými je přínosné, protože může ukázat slabiny a silné stránky takového systému. Výběr švédského systému je správný, protože reálně jsou skandinávské modely velmi úspěšné, zajišťují vysoký životní standard a sociální jistoty, ale i tak jsou prvky těchto skandinávských systémů často nesprávně interpretovány. Srovnávací analýza je tak přínosem a může vyjasnit řadu omylů, které by jinak vedly k chybnému rozhodování v rámci hospodářské a sociální politiky.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je velmi přehledná, vychází z požadavků Metodiky NF, autorka vypracovala strukturovaný obsah, který čtenáře efektivně seznamuje s jednotlivými částmi analýzy a z názvů kapitol jsou zřejmé i témata daných kapitol.

Bod 2.2: Autorka využila řadu původních švédských pramenů, např. data, přesto mohla v teoretické části využít více teoretické odborné literatury přímo ze Švédska zaměřené na švédský sociální systém.

Bod 2.3: Autorka správně pracuje s metodou komparace, jde do detailů, které zrcadlově zkoumá v obou systémech.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.5: Praktickou část považuji za velmi kvalitní, jde o důkladnou analýzu, autorka se dobře v tématu zorientovala a prozkoumala jej do detailů a díky tomu mohla vyvodit relevantní závěry. Autorka na základě prozkoumaných dat vytvořila i vlastní grafy a jiné prvky (např. graf na str. 28, srovnávací tabulka na str. 30), které pomáhají popsat podstatu obou systémů.

Bod 3.6: Tato práce představuje přidanou hodnotu v důkladné srovnávací analýze, díky níž je možné najít takové prvky v jednom systému, které mohou být inspirací i pro jiné systémy. Autorka ale nedoporučuje pouhé přebírání některých prvků ze švédského systému do českého, ale i naopak autorka identifikovala přínosné prvky českého systému, které mohou být inspirací pro zahraničí.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Práce jako celek je velmi pečlivě zpracována bez formálních nedostatků.

Bod 4.2 a 4.3: Některé odkazy vysvětlují i základní a triviální skutečnosti, stejně tak v textu se autorka věnuje vysvětlování příliš základních údajů.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Tato práce splnila z hlediska kvality obsahu, rozsahu a dalších náležitostí všechny požadavky z Metodiky NF. Bakalářskou práci plně doporučuji k obhajobě. Jde o kvalitní a detailní analýzu, autorka naplnila zadání a pomocí komparativní metody zkoumala nástroje rodinné politiky v ČR a ve Švédsku. Autorka se v tématu dobře zorientovala a vyvodila kvalitní závěry a zhodnocení.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Které konkrétní nástroje rodinné politiky v ČR a ve Švédsku lze považovat za inspirativní a univerzálně využitelné pro další země?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Některé ekonomicky vyspělé státy mají velmi masivní podporu rodin, ale zároveň mají sociální programy i na řadu dalších oblastí. Bylo by možné ve vyspělých státech (z pohledu Vámi zkoumané rodinné politiky) využít konceptu základního nepodmíněného příjmu, kterým by se nahradily ostatní sociální programy? Byl by koncept základního nepodmíněného příjmu vhodný pro oblast rodinné politiky?

Navržená známka: výborně

Datum: 21.6.2018



.....
Podpis vedoucího práce