

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petra Viktorová

Název práce: Komparace nástrojů rodinné politiky ČR a Švédska v letech 2007 - 2017

Jméno oponenta práce: Ing. Marek Feurich

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bakalářská práce porovnává nástroje rodinné politiky v České republice s nástroji využívanými ve Švédsku, které je považováno za průkopníka v řešení populačních a rodinných problémů moderní společnosti. Přestože plodnost v ČR v posledních letech roste, její hodnoty v dlouhodobém pohledu nezajišťují prostou reprodukci populace. Téma práce je proto zajímavé, aktuální a vhodné pro bakalářskou práci.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bakalářská práce je přehledně členěna do 7 kapitol (vč. úvodu a závěru). Teoretická část je logicky provázaná s praktickou částí. Autorka využívá aktuální a vhodnou literaturu. Metoda komparace využitá v praktické části práce je vzhledem k analyzované problematice vhodně zvolená. Práce je dostatečně vybavena přehlednými nepřevzatými grafy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Hloubka analýzy odpovídá tomuto typu akademické práce. Autorka naplnila v zadání vytyčený cíl práce. Práce je kvalitně zpracovaná, komparativní analýza odkryla některé zajímavé skutečnosti, na základě kterých autorka navrhuje řadu doporučení pro efektivnější směřování rodinné politiky nejen v ČR, ale i ve Švédsku.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Po formální stránce nemám vůči bakalářské práci žádné výhrady. Způsoby odkazování se na použité zdroje jsou provedeny ve standardním režimu.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Autorka prokázala schopnost zpracovat zadané téma na úrovni, která se pro tento typ akademických prací očekává. Bakalářskou práci tímto doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Dosavadní výzkumy naznačují, že posílení role žen ve Švédsku je pojistkou proti nízké porodnosti. Dokonce, že velkorysá finanční podpora rodičovské dovolené, jež nutí otce zůstat doma s dětmi, zatímco matky pracují, povzbuzuje rodiny k tomu, aby měly druhé, i třetí dítě. Průzkumy v ČR však ukazují, že lidé zde mají očekávání ohledně rodinné politiky poněkud odlišná. Myslíte si, že je ČR již připravena na takovéto způsoby podpory rodinné politiky?

Uvádíte že: „Zatímco v ČR jsou daně spojovány spíše s negativními emocemi obyvatel, ve Švédsku je tomu naopak. Obyvatelé Švédska vnímají daně pozitivně a mají důvěru vůči daňové správě.“ Kde jste tuto skutečnost zjistila? Jak si ji vysvětlujete? Co by podle vás vedlo k lepšímu vnímání i v ČR?

Navržená známka: výborně

Datum: 21.6.2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.